Dosarul nr.4-220/2022
(4-22187186-46-4-21122022)

H O T Ă R Î R E

26 mai 2023 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Natalia Goncearuc

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui:
*****, născut la *****, domiciliat în r-nul Telenești, sat. *****i, IDNP *****,
învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art.318 alin.(1) Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

*****, intenționat nu execută hotărîrea Judecătoriei Telenești din 01.06.2015 (nr.*****) prin care s-a dispus încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la *****și *****, născută la *****în sumă fixă a cîte 800 lei lunar pentru fiecare copil, în beneficiul lui Aramă Aliona (Gherasim), formînd o restanță la plata pensiei de întreținere.

La data de 15.11.2022 de către executorul judecătoresc, Liliana Zadorojniuc, a fost întocmit în privința lui ***** un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc cît și făptuitorul *****, citați legal nu s-au prezentat.

În conformitate cu art.455 alin.(2), (3) Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Victima Aramă Aliona (Gherasim) în cadrul şedinţei de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, declarînd că ***** intenționat nu execută hotărîrea instanței de judecată, nu achită pensia de întreținere, acumulînd și o restanță la plata ei. A menționat că, începînd cu 20.01.204, în perioada de 10 ani, debitorul a achitat doar 11 000 lei pentru ambii copii, ceea ce înseamnă că copii urmau să moară de foame, să umble dezbrăcați și descălțați, să doarmă în frig, să nu frecventeze școala. Astfel, debitorul se eschivează intenționat și continuu de la executarea hotărîrii judecătorești. Solicită recunoașterea vinovăției lui ***** în baza art.318 alin.(1) Codul contravențional, cu aplicarea amenzii. Totodată, solicită încasarea de la Vitalie aramă în beneficiul ei a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei, suportate în procesul contravențional.

Audiind victima, studiind materialele cauzei contravenționale şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2022 (f.d. 2),
- cererea privind prezentarea documentului executoriu spre executare de la Aramă Aliona (f.d. 30);
- încheierea privind intentarea procedurii de executare din 27.07.2018 (f.d. 4a);

- încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare din 29.11.2018 (f.d. 4);
- copia titlului executoriu nr.2-19/2015 din 01.06.2015 (f.d. 5);
- încheieri privind asigurarea executării documentului executoriu (f.d. 9);
- extras din registrul bunurilor imobile (f.d. 12-15);
- angajamentul din 18.12.2018, potrivit căruia ***** se obligă să achite datoria și explicația acestuia (f.d. 16, 17, 19);
- copia citației expediate în adresa lui ***** de a se prezenta la executorul judecătoresc la data de 29.03.2019 ora 10.00, în vederea întocmirii unui proces-verbal de contravenție în temeiul art.318 alin.(1) CC (f.d. 21);
- încheiere privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere din 18.03.2019 (f.d. 22);
- copia citației expediate în adresa lui ***** de a se prezenta la executorul judecătoresc la data de 11.06.2019 ora 09.00 pentru executarea documentului executoriu și avizul de recepție (f.d. 24, 25);
- angajamentul din 12.06.2019 potrivit căruia ***** se obligă să achite pensia de întreținere (f.d. 26);
- copia citației expediate în adresa lui ***** de a se prezenta la executorul judecătoresc la data de 11.08.2020 ora 10.00, în vederea întocmirii unui proces-verbal de contravenție în temeiul art.318 alin.(1) CC (f.d. 27);
- angajamentul din 11.08.2020 potrivit căruia ***** se obligă să achite pensia de întreținere (f.d. 29);
- încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare din 28.02.2022 și 19.09.2022 (f.d. 31, 34);
- cererea cet. Gherasim Aliona din 23.09.2022 (f.d. 36);
- somație din 31.10.2022 adresată lui ***** de a se prezenta la executorul judecătoresc și avizul de recepție (f.d. 38, 39);
- încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare din 20.11.2022 (f.d. 41);

instanța de judecată consideră că vinovăţia lui ***** şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.318 alin.(1) Codul Contravenţional - neexecutare intenționată a hotărîrii instanței de judecată.

Instanța de judecată menționează că, reieșind din actele prezentate se atestă faptul că, debitorul *****, de o perioadă îndelungată, intenționat nu execută hotărîrea instanței de judecată, iar probe ce ar confirma contrariul la materialele cauzei nu sînt.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.9 Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Careva circumstanţe care ar atenua și ar agrava răspunderea lui ***** instanţa de judecată nu a reținut.

Astfel, instanţa de judecată examinînd circumstanţele comiterii contravenției imputate lui *****, personalitatea acesteia, consideră că atingerea scopului legii contravenționale în cazul dat este posibilă cu stabilirea în privința ultimului a unei sancţiunii sub forma de amendă minimă, care reieșind din circumstanțele stabilite la caz va reprezenta o măsură suficientă de constrângere statală, un mijloc de corectare și reeducare a contravenientului și va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi contravenții de către contravenient sau de alte.

Cu referire la solicitarea victimei Aramă (Gherasim) Aliona privind încasarea de la ***** a cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 2 000 lei, instanța de judecată reține prevederile art.383 alin.(2) Codul contravențional, potrivit căruora, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului și a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale mai sus, se explică victimei Aramă (Gherasim) Aliona că, în vederea soluționării cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul contravențional, urmează a se adresa în instanța de judecată, în ordinea procedurii civile.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte ***** vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui ***** că, baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că, sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică victimei Aramă (Gherasim) Aliona că, în vederea soluționării cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul contravențional, urmează a se adresa în instanța de judecată, în ordinea procedurii civile.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Svetlana Bucur