Dosar nr.2-18020289-05-2a-24052024

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Inga Gorlenco

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

05 iunie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată: Evgheni Bancov
judecătorii: Andrei Scripcenco, Grigori Colev
grefier: Elena Turcenco

Cu participarea: avocaților Gotornicean Ruslan și Șteliman Serghei, în interesele lui Mocanu Tudor, avocatei Turculeț Mariana în interesele lui Mocanu Liudmila,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de avocații Gotornicean Ruslan și Șteliman Serghei, în interesele lui Mocanu Tudor, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2019, pronunțată în cauza civilă la cererea de chenare în judecată înaintată de Mocanu Liudmila împotriva lui Mocanu Tudor privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,-

C O N S T A T Ă :

Acțiunea civilă:

La data de 14 decembrie 2018, avocatul Josu Artur, în interesele reclamantei Mocanu Liudmila, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Mocanu Tudor, prin care pretinde: admiterea cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Liudmila împotriva lui Mocanu Tudor privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea de la Mocanu Tudor în beneficiul Liudmilei Mocanu pensie de întreţinere pentru copilul minor *****, născut la *****, în mărime de 1 000 lei lunar, începând cu data de 14 decembrie 2018 până la majoratul copilului, încasarea de la Mocanu Tudor în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 360 lei de la care reclamanta a fost scutită prin lege.

În motivarea pretenției sale reclamantul a indicat că, la 19 aprilie 2017 a înregistrat căsătoria la Ambasada Republicii Moldova în Republica Italiană cu pârâtul Mocanu Tudor, căsătoria a fost trecută în registru de stare civilă cu nr. 21. Menționează că, pârâtul a înfiat copilul *****, născut la *****, doar din motiv că are nevoie de ajutoarele sociale care le primește în Republica Italiană. Viața în comun cu pârâtul a eșuat din motiv că pârâtul este agresiv, o amenință, nu este de acord să fie desfăcută adopția dar nici nu are grijă de copil. A păstra familia în continuare este imposibil din vina pârâtului, fiindcă el nu participă material la întreținerea copilului, nu se interesează de familie. Consideră că, pârâtul urmează a fi obligat la încasarea forțată a pensiei de întreținere pentru întreținerea copilului în mărime de o pătrime din toate felurile de câștig sau 1000 lei lunar.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2019, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Liudmila împotriva lui Mocanu Tudor privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor. A fost încasată de la Mocanu Tudor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul Liudmilei Mocanu pensie de întreţinere pentru copilul minor *****, născut la *****, în mărime de 1 000 lei lunar, începând cu data de 14 decembrie 2018 până la majoratul copilului. A fost încasat de la Mocanu Tudor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 360 lei de la care reclamanta a fost scutită prin lege.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iulie 2019, a fost admis renunțul Liudmila Mocanu de la capătul de cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei. Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Liudmila împotriva lui Mocanu Tudor privind desfacerea căsătoriei, a fost încetat. A fost menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a Liudmilei Mocanu cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

La 22 mai 2024 *avocatul Ruslan Gotornicean,* în interesele *pârâtului Mocanu Tudor*, a depus *cerere de apel nemotivat* împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2019, prin care pretinde: admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2019, cu pronunțarea unei noi decizii de trimiterea cauzei la o nouă examinare în aceiași instanță de judecată.

La data de 18 septembrie 2024 a fost înregistrată c*ererea privind repunerea în termen de apel*, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2019, declarată de avocații Gotornicean Ruslan și Serghei Șteliman, în interesele pârâtului Mocanu Tudor.

Prin *încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 02 aprilie 2025*, a fost admisă cererea avocaților Gotornicean Ruslan și Serghei Șteliman, în interesele lui Mocanu Tudor, privind repunerea în termen de declarare a apelului. A fost repusă în termen cererea de apel depusă de avocatul Gotornicean Ruslan, în interesele Mocanu Tudor, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2019, pronunţată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Liudmila către Mocanu Tudor privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

La 03 iunie 2025 a fost înregistrat *apelul motivat* declarat de *avocații Ruslan Gotornicean și Serghei Șteliman,* în interesele *pârâtului Mocanu Tudor,* potrivit căruia se pretinde: casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2019 şi pronunțarea unei decizii noi, prin care cererea de chemare în judecată formulată de Mocanu Liudmila către Mocanu Tudor privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** va fi respinsă ca neîntemeiată, încasarea de la Mocanu Liudmila în beneficiul lui Mocanu Tudor a cheltuielilor de judecare a apelului.

În argumentarea cererii de apel, se invocă următoarele motive precum că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Mocanu Tudor a contestat-o cu apel preliminar (nemotivat). La moment, făcând cunoştinţă cu hotărârea motivată, depune cerere de apel desfășurat. Mocanu Tudor nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2019, o consideră ilegală, neîntemeiată și necesară a fi casată, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Liudmila către Mocanu Tudor va fi respinsă

ca neîntemeiată, din considerentele expuse mai jos: Instanța de fond pe parcursul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată a reclamantei/intimat privind desfacerea căsătoriei şi încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în perioada examinării cauzei cu pricina mai exact (14 decembrie 2018-11 iunie 2019) s-a admis ingerința prin faptul că a fost examinat procesul în lipsa pârâtului/apelant- Mocanu Tudor, ne fiind citat conform adresei potrivit vizei de reședință în *****. În cererea de chemare în judecată Mocanu Ludmila a menționat locul de trai a lui Mocanu Tudor - (*****), care de fapt era domiciliul lui Mocanu Liudmila, nu şi a lui Mocanu Tudor. Potrivit datelor din buletinul de identitate a lui Mocanu Tudor, viza de reședință este în *****. În *****, Mocanu Tudor nu a locuit niciodată pe această adresă, cu atât mai mult sa fie cu viză de reședință *****. Potrivit filei 15 a dosarului nr.2-1772/19, avizul de recepție a scrisorii recomandate prin care instanța de fond a expediat citația lui Mocanu Tudor, adresa este menționată *****, astfel fiind reîntors la expeditor - instanța de fond, cu mențiunea necunoscut. Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de fond nu a recurs la interpelarea Agenției Servicii Publice, potrivit căruia sa fie furnizată informația din Registrul de stat al populației, unde instanța intra în posesia datelor vizei de reședință a apelantului Mocanu Tudor, astfel să se asigure instanța că apelantul este cu domiciliul declarat de către intimata Mocanu Liudmila sau totuși viza de domiciliu a apelantului este cu totul alta. Ca ulterior odată fiind depistat acest lucru, instanța de fond să citeze repetat pe adresa potrivit vizei de reședință care este de fapt în *****, ceea ce de fapt nu s-a întâmplat. Aşadar, prin nerespectarea acestei proceduri de citare a apelantului, a fost admisă astfel încălcarea dreptul la apărare şi respectarea dreptului apelantului la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.(1) al Convenției Europene. Instanța de fond, a decis admiterea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor fără ca Mocanu Tudor să aibă posibilitate de a prezenta probe, argumente, fapte, pe motivul necunoașterii despre un astfel de proces de judecată examinat de instanțele de judecată naționale. Astfel, instanța de fond a admis în privința lui Mocanu Tudor o jurisprudență selectivă, prin ce a încălcat dreptul său la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.(1) al Convenției Europene. Instanța de fond, prin faptul că a pus la baza hotărârii probe ce au fost prezentate de partea reclamantă în şedinţă şi la cercetarea cărora Mocanu Tudor nu a putut să participe şi să se apere, deoarece intenționat reclamanta Mocanu Liudmila a dus în eroare instanța de judecată privind locul de trai a lui Mocanu Tudor, citațiile expediate de către instanță erau expediate pe o adresă care Mocanu Tudor nu a locuit niciodată, astfel a fost încălcat dreptul lui Mocanu Tudor la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.(1) al Convenției Europene. Conform prevederilor art.74 alin.(1) Codul familiei, la care sa referit atât reclamanta, cât şi instanța de fond, părinții sunt obligați să-şi întrețină copii minori. Din această normă legală şi circumstanțele relevante pe cazul dat, rezultă cu certitudine că părinții au obligația să întrețină copii săi proprii şi nicidecum nu copii străini. Mocanu Tudor nu este tatăl biologic al copilului minor *****. Reclamanta/intimata Mocanu Liudmila în mod abuziv şi cu un cinism deosebit l-a înşelat pe Mocanu Tudor, precum că ***** ar fi fiul lui biologic. Doar ulterior s-a aflat despre faptul că tatăl biologic al copilului nu este Mocanu Tudor, dar o altă persoană, cetățean al Federației Ruse. Mai mult decât atât, s-a aflat că Mocanu Liudmila cunoaște cine este tatăl biologic adevărat al copilului ***** şi întreține legătura cu el, iar acesta din urmă periodic ajută financiar copilul. Astfel, reclamanta/intimata Mocanu Liudmila, urmărind scopul de a se îmbogăți nejustificat, primește ajutor financiar pentru întreținerea copilului de la tatăl biologic adevărat al copilului şi în plus mai pretinde și la pensia de întreținere a copilului de la Mocanu Tudor, care nu este de fapt tatăl biologic al copilului minor *****. Toate acestea luate în cumul a generat situația în care Mocanu Tudor a fost nevoit sa acționeze în judecată, prin care să demonstreze netemeinicia hotărârii Judecătoriei Cahul,

sediul Central, din 11 iunie 2019, prin faptul că nu este tatăl biologic al copilului minor *****, a.n. *****, şi anume depunerea în instanța de judecată a acțiunii privind contestarea paternității de către Mocanu Tudor asupra copilului minor *****. La momentul actual, în procedura Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, se află pe rol cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Tudor către Mocanu Liudmila privind contestarea paternității în privința copilului minor *****. Cauza civilă cu pricina se află la etapa expedierii dosarului la expertiza medico-legală genetică întru elucidarea deplină a tuturor circumstanțelor pricinii şi faptelor importante la caz, pentru soluţionarea pricinii şi întru stabilirea adevărului privind infirmarea paternității biologice asupra copilului minor ***** de către Mocanu Tudor.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

În ședința instanței de apel nu s-au prezentat apelantul Mocanu Tudor, interesele căruia au fost reprezentate de către avocații Gotornicean Ruslan și Șteliman Serghei, și intimata Mocanu Liudmila, interesele căreia au fost reprezentate de către avocata Turculeț Mariana, fiind legal citați, fapt confirmat prin avize de recepție.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantului Mocanu Tudor și intimatei Mocanu Liudmila, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În cadrul ședinței instanței de apel, *avocatul Șteliman Serghei,* în interesele *apelantului Mocanu Tudor,* a pledat pentru admiterea cererii de apel, cu casarea totală a hotărârii contestate, pe rațiunile înserate în partea motivatorie a cererii de apel. Suplimentar a indicat că, potrivit hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, irevocabilă, s-a constatat că Mocanu Tudor nu este tatăl biologic a copilului *****, iar art.74 Codul familie indică direct că părinții sunt obligați să întrețină copii și nu soțul părintelui sau fostul soț al părintelui pe motiv că a fost căsătorit cu mama copilului. Reieșind din faptul că Mocanu Tudor nu este tatăl copilului *****, nu sunt careva temeiuri pentru a încasa pensia de întreținere a copilului.

În cadrul ședinței instanței de apel, *avocatul Gotornicean Ruslan,* în interesele *apelantului Mocanu Tudor,* a pledat pentru admiterea cererii de apel, cu casarea totală a hotărârii contestate, pe rațiunile înserate în partea motivatorie a cererii de apel. La ziua de astăzi, există o hotărâre irevocabilă a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, s-a constatat că Mocanu Tudor nu este tatăl biologic a copilului *****, respectiv este posibil și oportun a admite cererea de apel și a casa hotărârea instanței de fond, cu respingerea acțiunii civile declanșate de Mocanu Liudmila privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor de la Mocanu Tudor.

În cadrul ședinței instanței de apel, *avocatul Mariana Turculeț,* în interesele *intimatei Mocanu Liudmila,* a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond. Consideră că instanța de fond corect a constatat circumstanţele de fapt și de drept și corect a încasat de la Mocanu Tudor pensia de întreținere pentru copilul minor în cuantum de 1000 lei. Până la existența hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, care recent a intrat în vigoare, tatăl copilului era înscris Mocanu Tudor și respectiv este obligat, conform art.74 Codul familiei, să-și întrețină copilul.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererea de apel şi în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373

Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii apelului declarat, casării totale a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2019, cu emiterea hotărârii noi de respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Mocanu Liudmila împotriva lui Mocanu Tudor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, *„(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel”*.

În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *„instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărîre.”*

Conform art.386 alin.(1) lit.a), d) Cod de procedură civilă, *„hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.”*

Conform art.387 lit.c) Cod de procedură civilă, *„se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat eronat legea.”*

În această ordine de idei, instanţa de apel evidențiază că, efectul devolutiv al apelului presupune două limite raționale: tantum devolutum quantum apellatum, adică instanţa de apel rejudecă în fapt şi în drept, ceea ce apelantul a înțeles să atace din hotărârea primei instanțe, fiind o consecință a principiului disponibilității care guvernează procesul civil; şi tantum devolutum quantum iudicatum, unde instanţa de apel efectuează o nouă examinare în fond, dar şi exercită controlul judiciar complet, în fapt şi în drept, asupra ceea ce a hotărât prima instanţă, şi din acest motiv instanţa de apel nu poate fi pusă în situația de a soluționa cereri care nu au fost formulate în faţa primei instanțe, adică cereri absolut noi prin care să se invoce pretenții noi.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr.21522/93 din 29.05.1997 §43). Conform recomandărilor avizului Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) nr.11 din 2008, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a

circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform prevederilor art.58 Cod familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) şi alin.(2) Cod familiei, *părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

Conform art.74 alin.(1) Cod familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

Dacă părinţii nu contribuie la întreţinerea copilului minor şi nu există un contract încheiat între părinţi privind plata pensiei de întreţinere, aceasta se încasează pe cale judecătorească la cererea unuia dintre părinţi.

Completul de judecată constată că, reieșind din certificatul de căsătorie seria *****, cu certitudine a fost stabilit faptul că la data de 19 aprilie 2017 Mocanu Liudmila și Mocanu Tudor au înregistrat căsătoria, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr.21, de către Ambasada Republicii Moldova în Republica Italiană (f.d.4).

Potrivit certificatului de naștere, seria *****, rezultă faptul că minorul *****, născut la *****, îi are ca părinți pe Mocanu Tudor și Mocanu Liudmila (f.d.5).

Mocanu Liudmila solicită încasarea din contul pârâtului Mocanu Tudor pensia de întreținere a copilului minor ***** în mărime de o pătrime din toate veniturile sau 1000 lei lunar, din ziua înaintării cerii în instanța de judecată până la majoratul copilului.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, s-a constatat că Mocanu Tudor nu este tatăl biologic a copilului *****, născut la *****, de mama Mocanu Liudmila.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, la data de 11 iunie 2019 a hotărât admiterea acțiunii civile, cu încasarea de la Mocanu Tudor în beneficiul Liudmilei Mocanu pensie de întreţinere pentru copilul minor *****, născut la *****, în mărime de 1 000 lei lunar, începând cu data de 14 decembrie 2018 până la majoratul copilului.

Potrivit art.6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art.6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Astfel, Completul de judecată reiterează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor

instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994§27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997§43).

Reieșind din normele precitate raportate la situația din speță, Completul de judecată atestă că, potrivit hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, care a devenit irevocabilă, s-a constatat că Mocanu Tudor nu este tatăl biologic a copilului *****, iar art.74 Codul familie indică direct că părinții sunt obligați să întrețină copii și nu soțul părintelui sau fostul soț al părintelui pe motiv că a fost căsătorit cu mama copilului.

Deci, datorită faptului că Mocanu Tudor nu este tatăl copilului *****, nu sunt careva temeiuri pentru a încasa pensia de întreținere a copilului minor.

Astfel, rezumând cele constatate și invocate mai sus, Completul de judecată consideră necesar a admite apelul declarat de Mocanu Tudor, prin intermediul avocaților Gotornicean Ruslan și Șteliman Serghei, și de a casa integral hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea hotărârii noi de respingerea acţiunii civile ca neîntemeiate.

Potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, conform art.90 lit.g),i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de efectuare a expertizei, cheltuieli de asistență juridică*.

Conform art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

Completul de judecată consideră necesar a încasa de la Mocanu Liudmila în beneficiul lui Mocanu Tudor suma de 306 (trei sute șase) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitate în instanța de apel.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de avocații Gotornicean Ruslan și Șteliman Serghei, în interesele lui Mocanu Tudor.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2019, pronunțată în cauza civilă la cererea de chenare în judecată înaintată de Mocanu Liudmila împotriva lui Mocanu Tudor privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, și se emite o nouă hotărâre după cum urmează.

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Liudmila împotriva lui Mocanu Tudor privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se încasează de la Mocanu Liudmila în beneficiul lui Mocanu Tudor suma de 306 (trei sute șase) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitate în instanța de apel.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Andrei Scripcenco**

Grigori Colev