Dosarul contravențional nr.4-243/2023
4-23070350-09-4-16052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Ilaria Bacal
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul DP „Nord” al INSP, Colenco Maxim

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Rotaru Ruslan, a.n. *****, c/p ***** domiciliat în mun. *****, str. *****, ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Contravenientul Rotaru Ruslan la data de 02.05.2023 în jurul orelor 18^{14}, deplasîndu-se pe str. Gagarin 48, mun. Bălți, conducea mijlocul de transport de model „Toyota” cu nr./înm. *****, prin localitate cu viteza de 76 km/h, prin ce a depășit limita de viteză cu 26 km/h, ignorînd prevederile pct. 47.1 lit. (a) al Regulamentului Circulației Rutiere.
2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.05.2023 întocmit în privința lui Rotaru Ruslan în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Central) pentru examinare conform competenței, cu recomandarea aplicării în privința lui Rotaru Ruslan a privării de dreptul de a conduce mijloace de transport.
3. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Colenco Maxim a susținut faptele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție, lăsînd stabilirea sancțiunii la discreția instanței de judecată.
4. Contravenientul Rotaru Ruslan fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat. Ulterior, fiind dispusă aducerea forțată a contravenientului, aceasta nu s-a soldat cu nici un rezultat pozitiv, deoarece ultimul nu locuiește pe adresa indicată, iar locul aflării acestuia nu este cunoscut. Astfel, instanța a întreprins toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional al RM.
5. Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional al RM şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

6. **Audiind participantul la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Rotaru Ruslan şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.**
7. Conform alin. (1) pct. 1) lit. c) art. 395 Cod contravenţional al RM, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni sub formă de privarea de dreptul special.
8. Conform prevederilor pct. 47.1 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere al RM, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.
9. Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.
10. În cazul din speță temei de oprire a vehiculului condus de Rotaru Ruslan a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.
11. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.
12. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
13. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Rotaru Ruslan la data de 02.05.2023 în jurul orelor 18^{14}, deplasîndu-se pe str. Gagarin 48, mun. Bălți, conducea mijlocul de transport de model „Toyota” cu nr./înm. *****, prin localitate cu viteza de 76 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 26 km/h, ignorînd prevederile pct. 47.1 lit. (a) al Regulamentului Circulației Rutiere.
14. Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Rotaru Ruslan de săvîrşirea faptei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.05.2023.

15. Mai mult ca atît, fapta săvîrșită de către contravenientul Rotaru Ruslan este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: fototabelul efectuate cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „TruCam LTI 20/20” 005681.

16. Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere. Aplicând aceste dispoziții normative la speță instanța apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional aceste planșe au fost admise corect în calitate de probe de către acesta.

17. La fel, instanța precizează că, planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate.

18. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Rotaru Ruslan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunînd probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

19. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

20. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Rotaru Ruslan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Rotaru Ruslan nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

21. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 229 din 02.05.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

22. Drept consecință, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Rotaru Ruslan de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Rotaru Ruslan corect au fost încadrate conform prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM – depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

23. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Rotaru Ruslan a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

24. Din considerentele indicate, instanţa consideră că sancțiunea lui Rotaru Ruslan urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

25. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Rotaru Ruslan că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

26. Instanța consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată recomandarea agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Colenco Maxim cu privire la aplicarea în privința lui Rotaru Ruslan a sancțiunii complementare prevăzute la art. 36 Cod contravențional sub formă de privarea de dreptul special de a conduce vehicule din următoarele considerente:

27. Conform prevederilor art. 36 alin. (1) Cod contravențional al RM*,* în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

28. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancţiunii principale şi a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancţiune complementară.

29. Totodată, potrivit prevederilor art. 36 alin. (5) Cod contravențional al RM, **punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei** pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

30. Potrivit art. 36 alin. (7) Cod contravențional al RM, privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanţa de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, precum şi privarea de dreptul de a conduce vehicule nu pot fi aplicate persoanei cu dizabilităţi care foloseşte vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepţia cazurilor în care aceasta l-a condus atribuindu-i cu bună ştiinţă un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool, de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă această stare şi care au drept urmare dereglarea psihofuncţională a organismului, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a stării de ebrietate, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.

31. Astfel, se impune a fi menționat faptul că, conform cazierului contravenţional anexat la materialele cauzei (f.d.14), Rotaru Ruslan în perioada de timp 02.11.2022-02.05.2023 a comis 3 contravenții din domeniul circulației rutiere, pentru care i-a fost aplicată atît sancțiunea principală, cît și cea complementară, în total acumulînd 12 puncte de penalizare.

32. Totodată, instanța de judecată constată că, prin raportare la prevederile art. 36 alin. (5) Cod contravențional, punctele de penalizare aplicate lui Rotaru Ruslan prin deciziile de sancționare din 26.01.2023 sunt anulate de drept în legătură cu expirarea termenului de prescripție de 6 luni de la data constatării contravenţiilor pentru care au fost aplicate.

33. Prin urmare, ținînd cont de cele menţionate mai sus, precum şi de faptul că la moment Rotaru Ruslan nu dispune de careva puncte de penalizare necesare pentru aplicarea sancțiunii complementare sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule, instanța consider necesar de a respinge solicitarea agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Colenco Maxim privind aplicarea sancțiunii complementare, privarea de dreptul de a conduce vehicule în privința lui Rotaru Ruslan ca fiind neîntemeiată.

34. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Rotaru Ruslan, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

Se explică lui Rotaru Ruslan dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Solicitarea agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Colenco Maxim, privind aplicarea sancțiunii complementare, privarea de dreptul de a conduce vehicule în privința lui Rotaru Ruslan se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**