Дело №1r-132/2025 Судья первой инстанции
к/н 1-25064990-05-1r-15102025 Ботезату И.Л.

Суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

18 ноября 2025 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.

рассмотрев, без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Колодеева Р.Ф., поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 01 октября 2025 года о наложении на адвоката Колодеева Р.Ф. судебного штрафа, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Константинова Дмитрия Георгиевича, в совершении им преступлений, предусмотренных ч.(4) ст.191 и ч.(1) ст.335 Уголовного кодекса РМ,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам кассации, изучив представленные материалы,

У С Т А Н О В И Л А:

В производстве суда Комрат центральный офис на рассмотрении находится уголовное дело по обвинению Константинова Дмитрия Георгиевича в совершении им преступлений, предусмотренных ч.(4) ст.191 и ч.(1) ст.335 Уголовного кодекса РМ.

01 октября 2025 года судом Комрат центральное местонахождение было вынесено определение о наложении на адвоката Колодеева Р.Ф. судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев, за необоснованную неявку в судебные заседания. (л.д.85-86)

03 октября 2025 года на это определение суда адвокат Колодеев Р.Ф. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат центральное местонахождение от 01 октября 2025 года о наложении на него судебного штрафа в размере 50 у.е. (л.д.87-88)

В обоснование поданной кассационной жалобы адвокат Колодеев Р.Ф. указал, что им по настоящему делу осуществляется защита интересов обвиняемого Константинова Д.Г. на основании договора об оказании юридической помощи №06-10/25 от 10.09.2025 года.

В ходе рассмотрения настоящего уголовного дела в суде Комрат, центральный офис на основании определения от 01.10.2025 года он был подвергнут судебному штрафу в размере 50 условных единиц (2500 леев).

Определение суда Комрат центральный офис от 01.10.2025 года о наложении штрафа считает незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, отметил, что в соответствии с п.4) ч.(3) ст.201 УПК РМ, судебный штраф налагается, в том числе, ***за неоправданную неявку*** в орган уголовного преследования или судебную инстанцию свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или защитника, вызванных в соответствии с законом, а также прокурора в судебное заседание, тогда как их присутствие обязательно.

Ранее, в ходе судебного заседания по делу, имевшего место 10 сентября 2025 года, судебной инстанцией были установлены следующие даты судебных заседаний: 15.09.2025 года на 10 часов; 17.09.2025 года на 10 часов; 30.09.2025 года на 10 часов; 06.10.2025 года на 10 часов и 13.10.2025 года на 10 часов. Указанные выше даты судебных заседаний были согласованные со всеми участниками по делу, с учетом их занятости по другим делам, о чем было указано в протоколе судебного заседания.

В тоже время, 30 сентября 2025 года, без участия защитника Константинова Д.Г., отсутствовавшего в зале суда по объективным причинам, о чем еще до судебного заседания последним было подано соответствующее уведомление, суд Комрат без согласования с защитником и выяснения его занятости в указанный день, самовольно, без каких-либо обоснованных причин назначил рассмотрение данного уголовного дела на следующий день, т.е. 01.10.2025 года в 10 часов.

Таким образом, он (адвокат Колодеев Р.) ввиду занятости 01.10.2025 года не смог явиться в судебное заседание в назначенный день, уведомив об этом судебную инстанцию (копия заявления прилагается) с просьбой переноса судебного заседания на ранее установленную судом с его участием дату - на 06.10.2025 года в 10:00 часов.

В соответствии с требованиями ст.315 УПК РМ, прокурор, потерпевший, гражданский истец, защитник, подсудимый, гражданский ответчик и их представители пользуются равными правами перед судебной инстанцией в том, что касается представления доказательств, участия в их расследовании и формулировки заявлений и ходатайств.

Данная норма УПК РМ распространяется также и на вопросы, связанные с назначением (отложением) по делу судебных заседаний, при том, что уголовное дело по обвинению Константинова Д.Г. не относится к уголовным делам, по которым судебное разбирательство осуществляются в неотложном и приоритетном порядке ((ч.3) ст.20 УПК РМ), а равно отсутствует определение судебной инстанции об ускорении судебного разбирательства (ст.331^1 УК РМ).

Таким образом, адвокат считает очевидным, что если ранее судом Комрат уже был установлен график судебных заседаний и были зафиксированы даты судебных заседаний, в том числе, после 30.09.2025 года (06.10.2025 года и 13.10.2025 года), что было отражено в протоколе судебного заседания от 10.09.2025 года, то в назначении внеплановой даты судебного заседания (01.10.2025 года), т.е. между установленными ранее датами и, к тому же, в отсутствие защитника обвиняемого Константинова Д.Г. не было процессуальной необходимости, соответственно, его неявка на указанное выше судебное заседание по объективным причинам не может быть расценена судом как злоупотребление своими правами с целью повлиять на ход рассмотрения уголовного дела и не свидетельствует о наличии нарушений, предусмотренных п.3) ч.(4) ст.201 УПК РМ, а также иных нарушений, за которые может быть применен судебный штраф.

Полагает, что указанные выше действия суда Комрат центральный офис свидетельствуют о продолжении допущенных ранее в отношении обвиняемого Константинова Д.Г. нарушений права на свободный доступ к правосудию (ст.6 CEDO, ст.21 Конституции РМ) в виде ограничения вновь вступившему в дело его защитнику во времени ознакомления с материалами уголовного дела (свыше 27 томов), что привело к заявлению 17 сентября 2025 года отвода председательствующему судебным заседанием.

На основании изложенного, руководствуясь ч.(8) ст.201, 437-439, п.п.6), 7), ч.(1) 444, 445 УПК РМ, адвокат Колодеев Р. просит рассмотреть настоящую кассационную жалобу, требования которой удовлетворить.

15 октября 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д.88)

17 октября 2025 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 18 ноября 2025 года на 13:15 часов. Также прокурору разъяснено его право на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д.91)

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 447 УПК РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без

присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

Принимая во внимание положения вышеуказанной правовой нормы, настоящее дело рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Исследовав материалы дела, проверив доводы кассации, коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката Колодеева Р.Ф. является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и вновь рассматривает дело и выносит новое решение, если таковое не ухудшает положение подсудимого.

В соответствии с ч. (3) ст. 24 УПК РМ, участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 201 УПК РМ, судебный штраф налагается за неоправданную неявку в орган уголовного преследования или судебную инстанцию свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или защитника, вызванных в соответствии с законом, а также прокурора в судебное заседание, тогда как их присутствие обязательно.

Исходя из вышеуказанных процессуальных норм, следует, что суд вправе налагать судебный штраф в случае неоправданной неявки в судебную инстанцию.

Как следует из материалов дела, 01 октября 2025 судом Комрат центральное местонахождение было вынесено определение о наложении на адвоката Колодеева Р. судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев за необоснованную неявку в судебные заседания, назначенные на 30 сентября 2025 года и 01 октября 2025 года. (л.д.85-86)

Прежде всего, судебная коллегия отмечает, что правовым основанием для санкционирования защитника суд привел п.7[1]) ч.(4) ст.201 УПК - злонамеренное использование своих прав с целью затягивания рассмотрения дела, при этом, в определении суда нет доводов о том, каким своим законным правом адвокат злоупотребил с целью затягивания рассмотрения дела. Между тем, в п.8 определения суда указано, что адвокат необоснованно не явился на два судебных заседания, хотя был извещен в установленном законом порядке и не представил суду доказательств обоснованности своей

неявки.

Судебная коллегия отмечает, что для случаев необоснованной неявки в судебную инстанцию защитника, предусмотрена специальная норма для наложения штрафа - п.3) ч.(4) ст.201 УПК.

Вместе с тем, исходя из материалов дела, нельзя признать неявку адвоката Колодеева Р.Ф. в судебное заседание, назначенное на 01 октября 2025 года в 10:00 часов, необоснованной, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства.

Так, согласно протоколу судебного заседания от **30 сентября 2025 года** в судебное заседание явились прокурор Лунгу В., потерпевшая Минчогло Е. И подсудимый Константинов Д., однако, не явился защитник подсудимого, адвокат Колодеев Р.Ф., от которого поступило заявление об отложении судебного заседания по уголовному делу в связи с недомоганием еще вечера 29 сентября 2025 года (подозрение на ОРЗ) и просил перенести рассмотрение уголовного дела по обвинению Константинова Д. на другую, ранее установленную дату, 06 октября 2025 года в 10:00 часов. (л.д.78) Протокольным определением суда заявление об отложении судебного заседания, поданное от имени адвоката Колодеева Р. было признано необоснованным ввиду отсутствия доказательств о наличии болезни, а судебное заседание по делу было отложено на 01 октября 2025 года на 10:00 часов.

На судебное заседание, установленное на **01 октября 2025 года** на 10:00 часов адвокат Колодеев Р. вновь не явился, однако, представил в судебную инстанцию заявление вх.№11 125 от 01 октября 2025 года об отложении судебного заседания по делу в связи с тем, что на указанную дату у него ранее были запланированы профессиональные мероприятия по основному месту работы, связанные с выездом за пределы мун.Комрат (г.Тараклия и мун.Кишинэу), которые отложить на другую дату невозможно. В этой связи, просил судебную инстанцию отложить рассмотрение уголовного дела на ранее установленную с его участием судом дату, **06 октября 2025** года в 10:00 часов. (л.д.82) В связи с неявкой адвоката Колодеева Р. был объявлен перерыв по делу до 06 октября 2025 года 10:00 часов. (л.д.84)

Между тем, доводы судебной инстанции о том, что адвокат Колодеев Р.Ф., будучи извещенным в установленном законом порядке о судебном заседании, назначенном на 01 октября 2025 года в 10:00 часов, необоснованно не явился на указанные судебные заседания, материалами дела не подтверждается.

Судебное заседание, установленное на дату 01 октября 2025 года на 10:00 часов, было назначено судебной инстанцией в одностороннем порядке,

без согласования с защитником подсудимого, адвокатом Колодеев Р.

При этом, коллегия соглашается с аргументами адвоката Колодеева Р. о том, что ранее судом Комрат уже был установлен график судебных заседаний и были зафиксированы даты судебных заседаний, в том числе, после 30 сентября 2025 года (06.10.2025 года и 13.10.2025 года), что было отражено в протоколе судебного заседания от 10 сентября 2025 года. А поэтому в назначении внеплановой даты судебного заседания на следующий день, то есть 01 октября 2025 года, к тому же при наличии по графику в непосредственной близости следующей даты, не мотивировано, при том, что могло быть мотивировано лишь случаями незапланированного и не терпящего отлагательства процессуального действия.

Одновременно с указанным, коллегия отмечает, что наложение судебного штрафа на адвоката должно осуществляться лишь при наличии доказательств его виновного поведения, соответствующего признакам злоупотребления процессуальными правами. Указанная позиция соответствует практике Европейского суда по правам человека, который в своих решениях (в частности, дело “Kyprianou v. Cyprus” [GC], № 73797/01, § 175, ECHR 2005- XIII) подчёркивает, что меры ответственности в отношении адвокатов не должны носить характер наказания за добросовестное исполнение ими профессиональных обязанностей, а суды обязаны соблюдать принцип соразмерности и права на справедливое судебное разбирательство, закреплённые в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

С учётом вышеизложенных обстоятельств, коллегия приходит к выводу, что наложение судебного штрафа на адвоката Колодеева Р. является необоснованным. Как результат, определение суда первой инстанции от 01 октября 2025 года о наложении на адвоката Колодеева Р. судебного штрафа в размере 50 у.е., что составляет 2500 леев подлежит отмене, как вынесенное с нарушением норм процессуального права и принципов, закреплённых в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В свете изложенного, коллегия приходит к выводу об удовлетворении кассационной жалобы адвоката Колодеева Р., отмене определения суда Комрат, центральное местонахождение от 01 октября 2025 года и прекращении производства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 447-448, подп. b) п.2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Колодеева Р., **удовлетворить.**

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 01 октября 2025 года о наложении на адвоката Колодеева Р.Ф. судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2500 леев, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Константинова Дмитрия Георгиевича, в совершении преступлений, предусмотренных ч.(4) ст.191 и ч.(1) ст.335 Уголовного кодекса, **отменить, и данное производство прекратить**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: судья: судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.