**Dosar nr. 2c-225/2026**
**2-26011228-12-2c-02022026**

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

26 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mihaela Scripliuc examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arsa Trade" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

La 30 ianuarie 2026, SRL „Trans Eugilion Com" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Arsa Trade" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 18 februarie 2024 între SRL „Trans Eugilion Com" și SRL „Arsa Trade" a fost încheiat contractul-comandă, conform căruia SRL „Trans Eugilion Com" a îndeplinit servicii de transport de mărfuri, pe ruta Moldova - Bulgaria, costul rutei fiind de - 1700 euro, faptul îndeplinirii serviciilor se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR și actul de îndeplinire a serviciilor nr. AAO6929993 din 23 februarie 2024.

A indicat că pentru transportul efectuat SRL „Trans Eugilion Com" a înaintat spre plată factura fiscală nr AAO6929993 din 23 februarie 2024, în sumă de 33083, 70 lei, care nu a fost achitată integral de către reclamat.

Astfel a menționat că, pârâta la data de 29 iulie 2024 a achitat parțial suma de 13000 lai apoi la data de 18 decembrie 2025 după ce a recepționat reclamația a achitat suma de 2000 lei.

Conform actului de verificare contabil la situația din 20 ianuarie 2026 datoria SRL „Arsa Trade" față de SRL „Trans Eugilion Com" constituie suma de 18083, 70 lei.

Conform pct. 9. din contractul-comandă, termenul de achitare pentru serviciile prestate este de 1 zile de la prezentarea documnetelor în original, respectiv termenul scadent de plată este data semnării facturilor fiscale – 25 februarie 2024.

A specificat că, în pct. 8. din contractul-comandă a fost prevăzută clauza penală de 0,5% pe zi din suma neachitată.

Prin urmare a fost calculată penalitate de întîrziere în mărime de - 14887, 66 lei începând cu 25 februarie 2024 pînă la 24 iunie 2024 ( 33083, 70 lei x 0,5 %=165, 41 lei x 90 zile=14887, 66 lei).

În scopul soluționării amiabile a litigiului SRL „Trans Eugilion Com” a expediat în adresa pârâtei somație prin care a solicitat achitarea datoriei, însă ultima a achitat doar 2000 lei, fapt confirmat prin actul de verificare contabil.

Faptul că pînă în prezent pârâta nu și-a onorat obligațiunile contractuale, determină reclamanta să își valorifice creanța prin constrîngere statală, temei care justifică intentarea prezentei acțiuni.

În conformitate cu art. 9, 15, 392, 774, 858, 947, 1411, 1463, 1466 din Codul civil, solicită admiterea acțiunii, încasarea datoriei în mărime de 18083, 70 lei, a penalității în sumă de 14887, 66 lei, cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1369 lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09 februarie 2026, a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Trans Eugilion Com” (f.d. 15-16).

La 09 februarie 2026, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtei i-au fost expediate și copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate (f.d. 19-21).

Pârâta SRL „Arsa Trade”  a recepționat actele expediate, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 22).

În conformitate cu art. $276^3$ alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Potrivit art. $276^4$ alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse și ținând cont de faptul că, în termen de 30 de zile de la comunicare, pârâta SRL „Arsa Trade”  nu a depus o referință, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

*Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul, ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trans Eugilion Com” din următoarele considerente*.

În conformitate cu art. $276^2$ alin. (3) din Codul de procedură civilă, dispozițiile codului privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile acestui capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit

prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit cu art. 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 18 februarie 2024 a fost încheiat contractul-comandă între SRL „Trans Eugilion Com” în calitate de transportator și SRL „Arsa Trade” în calitate de beneficiar, conform căruia transportatorul s-a obligat să transporte marfă pe ruta Moldova-Bulgaria, iar beneficiarul s-a obligat să achite prețul de 1700 euro în termen de 1 zile din data recepționării actelor în original (f.d.6).

Totodată s-a constatat că, SRL „Trans Eugilion Com” a prestat servicii de transport

în condițiile convenite, fapt confirmat prin scrisoarea de trăsură (CMR), actul nr. AAO 6929993 din 23 februarie 2024 de prestare a serviciilor de transport și factura fiscală nr. AAO6929993 din 23 februarie 2024 în sumă de 33083, 70 lei (f.d.7-9).

Având în vedere că SRL „Arsa Trade" a achitat parțial datoria, reclamanta SRL „Trans Eugilion Com" în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la 26 noiembrie 2025 a expediat în adresa pârâtei cererea prealabilă cu solicitarea executării obligației de plată pentru serviciile de transport în mărime de 20083, 70 lei în termen de 7 zile. Totodată a fost comunicat că în caz contrar va fi depusă acțiune în judecată prin care se va solicita și încasarea penalităților, dobânzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.11).

Cererea prealabilă expediată la adresa SRL „Arsa Trade" a fost recepționată la 01 decembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.(f.d 12).

Potrivit actului de verificare, la situația din 26 ianuarie 2026 SRL „Arsa Trade" înregistrează o datorie față de SRL „Trans Eugilion Com" în mărime de 18083, 70 lei (f.d. 10).

Prin urmare judecătorul conchide că, în termenul indicat în cererea prealabilă, pârâta nu a achitat integral datoria, mai mult ca atât nici după depunerea cererii de chemare în judecată pârâta nu și-a onorat obligațiile asumate.

Dat fiind faptul că pârâta nu și-a executat integral obligațiile, SRL „Trans Eugilion Com" s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În corespundere cu art.312 Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Articolul 774 alin. (1) din Codul civil, stabileşte că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu articolul 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.852 alin (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, potrivit art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Conform art. 1416 alin. (1) Cod civil, pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a bunului, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit contractului-comandă din 18 februarie 2024 încheiat între SRL „Trans Eugilion Com" și SRL „Arsa Trade", părțile au prevăzut că plata pentru serviciile de

transport constituie 1700 euro, care vor fi achitați în termen de 1 zile din data recepționării actelor în original.

La caz, judecătorul menționează că, materialele cauzei denotă că reclamanta şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, efectuând transportul mărfurilor la punctul de destinație, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de trăsură (CMR), actul nr. AAO 6929993 din 23 februarie 2024 de prestare a serviciilor de transport și factura fiscală nr. AAO6929993 din 23 februarie 2024, care au fost semnate și ștampilate de ambele părți, ceea ce probează că SRL „Arsa Trade" a recepționat marfa transportată de către SRL „Trans Eugilion Com".

Totodată judecătorul reține că din actele cauzei rezultă că, pârâta nu şi-a onorat integral obligaţiile de a achita pentru serviciile prestate conform facturii fiscale nr. AAO6929993 din 23 februarie 2024, ce vizează modul de plată, acumulând restanţă de plată faţă de reclamantă.

Respectiv, reclamanta a prezentat instanţei probe justificative, care confirmă faptul neexecutării obligaţiunilor contractuale de către pârâtă, însă pârâta deși a recepționat cererea de chemare în judecată cu anexele la ea, nu a prezentat instanţei referința și dovezi ce ar certifica faptul stingerii datoriei menționate.

Raportând normele de drept sus menționate la situația litigioasă, judecătorul conchide că pârâta are datorii față de reclamantă în temeiul relațiilor contractuale de transport, din care considerente pretenția privind încasarea sumei în mărime de 18083, 70 lei urmează a fi admisă, or pârâta nu a achitat plata pentru serviciile de transport conform prevederilor contractului încheiat între părți.

*Cu privire la solicitarea încasării penalității, judecătorul reține următoarele.*

Conform pct. 8 din contractul-comandă din 18 februarie 2024, părțile au prevăzut că, în caz de reținere a plății pentru efectuarea serviciilor de transport comanditarul (beneficiarul) va achita penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

Potrivit art.947 alin. (1)-(4) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Potrivit art.948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Respectiv, părțile de comun acord în contractul comandă au stabilit o penalitate pentru neexecutarea de către beneficiar a obligațiilor contractuale.

Astfel, reclamanta solicită încasare penalității de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei calculate din ziua scadenței plății și anume din 25 februarie 2024 până la 24 iunie 2024, pe un termen de 90 zile, ceea ce constituie suma de 14887, 66 lei calculată după cum urmează (33083, 70 lei suma datoriei x 0,5%=165, 41 lei x 90 zile =14887, 66 lei).

În acest sens, judecătorul conchide că pretenția reclamantei cu privire la încasarea penalității în sumă de 14887, 66 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

*Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.*

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu norma prevăzută la art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Deci, reieșind din prevederile normelor menționate și având în vedere că acțiunea reclamantei a fost admisă, instanța consideră necesar de a încasa de la pârâtă în beneficiul reclamantei cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată la depunere acțiunii în mărime de 1369 lei și pentru taxa de timbru în mărime de 200, 00 lei.

Față de cele ce preced judecătorul va dispune încasarea de la SRL „Arsa Trade”, în beneficiul SRL „Trans Eugilion Com” conform contractului comandă din 18 februarie 2024, datoria în mărime de 18083, 70 lei, penalitatea în sumă de 14887, 66 lei, cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1369, 00 lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200, 00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, $276^2$-$276^4$ Cod de procedură civilă, judecătorul,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arsa Trade” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Arsa Trade”, IDNO *****în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Trans Eugilion Com”, IDNO *****, conform contractului comandă din 18 februarie 2024, datoria în mărime de 18083, 70 (optsprezece mii optzeci și trei, 70) lei, penalitatea în sumă de 14887, 66 (paisprezece mii opt sute optzeci și șapte, 66) lei, cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 1369, 00 (o mie trei sute șaizeci și nouă, 00) lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200, 00 (două sute, 00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Judecătorul** **Mihaela Scripliuc**