Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-1040/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședință de judecată publică în data de **10 iunie 2024, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanţii la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile <u>lucrătoare</u>** calculate începând cu data recepționării materialelor cauzei civile <u>în data de 01 iulie 2024</u>

10 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,

<u>Cu participarea:</u> Reprezentanților reclamantului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Duca Irina și Bernaz Victoria,
Reprezentantului pârâtului primarul s. Colonița mun. Chișinău, Braghiș Vasile,
<u>Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces,</u>
<u>fiind explicate drepturile și obligațiile procedurale,</u>

Examinând în **ședință publică în limba de stat cauza civilă în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului s. Colonița mun. Chișinău privind anularea dispoziției primarului s. Colonița nr.***** „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar”, –

C o n s t a t ă:

<u>Acțiunea în contencios administrativ:</u> În data de 28 februarie 2024 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Primarul s. Colonița mun. Chișinău privind anularea dispoziției primarului s. Colonița nr.***** „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar”.

În motivarea acțiunii, reclamantul indică, că la data de 14 noiembrie 2023, primarul s. Coloniţa a emis dispoziţia nr. 77-p „Cu privire la reluarea exercitării atribuţiilor de primar”.

Menționează că, prin dispoziţia vizată, primarul s.Colonița mun.Chișinău, Angela Zaporojan, a dispus, în legătură cu expirarea campaniei electorale şi câştigarea scrutinului electoral, să își reia exercitarea atribuţiilor de primar începând cu data de 06.11.2023.

Notează că, în urma efectuării controlului sub aspectul legalității dispoziției menționate, s-a constatat că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

Atrage atenția asupra faptului că, dispoziţia a fost emisă cu data de 14.11.2023.

Precizează că, scopul oricărui act juridic îl reprezintă producerea de efecte juridice, adică, crearea, stingerea, modificarea unor situaţii juridice. Actele administrative produc efecte juridice din momentul intrării lor în vigoare.

Relevă că, potrivit art.20 alin.(6)-(7) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale. Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Subliniază că, înscriindu-se în principiile generale ale dreptului privind neretroactivitatea normelor juridice, actele administrative produc nemijlocit efecte juridice din momentul emiterii acestora, pentru viitor, dar nicidecum pentru trecut, fapt statuat şi în art. 7 din Codul civil.

Comunică, că prin notificarea nr. 1304/OT4-888 din 28.12.2023, Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea/modificarea dispoziției primarului s. Colonița nr.***** „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar”, ca fiind emisă contrar legislației, însă fără a obține rezultatul scontat.

Astfel, reclamantul solicită anularea dispoziției primarului s. Colonița nr.***** „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar”.

Referința pârâtului primarul s.Colonița mun.Chișinău: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând încetarea procesului intentat la acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În motivarea referinței, pârâtul indică, că prin dispoziția primarului s. Colonița nr.68-p din 06.10.2023, având în vedere participarea în calitate de concurent electoral la alegerile din 05.11.2023, primarul s. Colonița, Angela Zaporojan, și-a suspendat activitatea din funcția de primar pe perioada desfășurării campanei electorale. Ulterior, conform hotărârii CECE nr.1/11 Colonița nr.35 din 06.11.2023 i procesului-verbal din 06.11.2023, Zaporojan Angela a câștigat alegerile și a fost aleasă în funcția de primar a s. Colonița din primul tur al scrutinului.

Menționează că, la 2-3 zile după revenirea în funcție, exercitând atribuțiile și semnând mai multe documente bancare, Zaporojan Angela a constatat că acestea nu erau prelucrate de către instituțiile bancare, motivul fiind incertitudinea privind faptul de când urmează să-i reia activitatea de primar, deoarece prin dispoziția din 06.10.2023 s-a dispus suspendarea sa din funcție și delegarea atribuțiilor către secretarul consiliului pe perioada desfășurării campaniei electorale.

Susține că, în rezultatul consultării cu specialiștii de la Trezoreria Regională Centru și MAIB s-a convenit asupra emiterii unui act administrativ suplimentar și anume, dispoziției în care urma a fi specificat expres data reluării activității de primar, în asemenea circumstanțe fiind emisă dispoziția nr.77-p din 14.11.2023 „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor primarului s.Colonița”, în care expres s-a fost indicat reluarea activității din 06.11.2023, pentru a asigura posibilitatea prelucrării și executării documentelor bancare și altor documente semnate anterior din data de 06.11.2023.

Relevă că, conform prevederilor art.28 alin.(1) din Legea nr.436/2006, primarul își exercită atribuțiile de la data validării mandatului până la data validării următorului mandat de primar, cu excepția cazurilor când mandatul încetează de drept înainte de termen. Prelungirea,

prin legea organică, a mandatului primarului poate avea loc numai în caz de război sau catastrofă.

Precizează că, din cauza multiplelor contestări examinate în instanța de judecată, mandatul de primar obținut de Zaporpjan Angela la 05.11.2023 a fost validat la 06.12.2023.

Invocând prevederile art.16 și 138 din Codul administrativ, pârâtul menționează că, prin emiterea dispoziției nr.77-p din 14.11.2023, primarul a optat pentru una din soluțiile prevăzute de normele invocate și prin respectivul act administrativ a prevăzut dispoziții adiționale (precizări) și anume, specificarea momentului de când primarul își reia exercitarea atribuțiilor.

Consideră că, actul administrativ contestat se încadrează în normele legale, fiind adoptat în scopul asigurării activității instituției, astfel lipsind temeiurile de abrogare.

Remarcă, că în temeiul art.141 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, un act administrativ individual legal favorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor, chiar și după ce a devenit incontestabil, numai atunci când în baza faptelor survenite ulterior, autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul și fără revocarea lui s-ar periclita interesul public.

Specifică, că odată cu finalizarea litigiilor privind legalitatea alegerilor a dispărut necesitatea existenței dispoziției nr.77-p din 14.11.2023, astfel, prin dispoziția nr.39-p din 05.03.2024 s-a dispus revocarea dispoziției nr.77-p din 14.11.2023 „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor primarului satului Colonița”.

<u>În cadrul dezbaterilor judiciare</u>, în temeiul art. 218 Cod administrativ al RM, art. art. 211, 213, și art. 233 Cod de procedură civilă al RM:

Reprezentanții reclamantului, Duca Irina și Bernaz Victoria, în ședința de judecată au susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul pârâtului, Braghiș Vasile, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referință.

<u>Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:</u>

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului s. Colonița mun. Chișinău privind anularea dispoziției primarului s. Colonița nr.***** „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar”.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 203 Cod administrativ, participanți la proces sînt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată; <u>c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.</u>

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ

individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că

între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura prealabilă de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de persoana împuternicită, iar reclamantul are drept de sesizare și poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului s. Colonița mun. Chișinău, **privind anularea actului administrativ**, întrunește condițiile pentru admisibilitate unei acțiuni în contenciosul administrativ și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței de judecată

cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să admită ca fiind întemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului s. Colonița mun. Chișinău privind anularea dispoziției primarului s. Colonița nr.***** „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar", **care constituie acțiune în contestare.**

Astfel, **în fapt**, **apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar**, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

La 06 octombrie 2023, prin dispoziția primarului s.Colonița, nr.68-p, s-a dispus suspendarea activității din funcția de primar al s. Colonița, a dnei Zaporojan Angela, pe perioada desfășurării campaniei electorale a alegerilor locale generale, începând cu data de 07.10.2023, cu asigurarea interimatului funcției de către secretarul Consiliului s. Colonița, Oleacu Claudia. (f.d.1 dosar administrativ)

Prin hotărârea nr.35 din 06.11.2023 a CECE Colonița nr.1/11, a fost aprobat procesul-verbal privind centralizarea rezultatelor votării la alegerea primarului s.Colonița, potrivit căruia primar a fost aleasă Zaporoan Angela. (f.d.2, 3 dosar administrativ)

În acest context, la 14 noiembrie 2023 a fost emisă dispoziția nr.77-p „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor primarului satului Colonița" prin care s-a dispus, încetarea exercitării interimatului funcției de primar de către secretarul Consiliului sătesc Colonița, dna Oleacu Claudia, și reluarea de către Zaporojan Angela a exercitării atribuțiilor de primar al satului Colonița, începând cu data de 06 noiembrie 2023, în legătură cu expirarea campaniei electorale și câștigarea scrutinului electoral din primul tur. (f.d.4 dosar administrativ)

În temeiul art. 63 și 64 din Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28 decembrie 2006, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul sub aspectul legalității a dispoziției menționate supra și la 28 decembrie 2023 a înaintat Primarului s.Colonița notificarea nr. 1304/OT4-888, prin care a solicitat abrogarea/modificarea dispoziției

Primarului s.Colonița nr.77-p din 14.11.2023 „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor primarului s.Colonița”, precum și informarea Oficiului teritorial Chișinău despre rezultatele examinării în termen de 30 de zile. (f.d.6-7)

În continuare, la 06 decembrie 2023, prin hotărârea nr.40 a CECE Colonița nr.1/11, a fost confirmată legalitatea alegerilor locale generale din 05.11.2023 și validat mandatul de primar al s.Colonița, mun.Chișinău. (f.d.8 dosar administrativ)

La 05 ianuarie 2024, primarul s.Colonița a expediat în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat explicațiile sale pe marginea adoptării dispoziției nr.77-p din 14.11.2023, invocând necesitatea asigurării posibilității de prelucrare și executare a documentelor bancare, precum și altor documente, semnate anterior din data de 06.11.2023. (f.d.9-10 dosar administrativ)

La 17 ianuarie 2024, primarul s.Colonița a expediat în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat referința la notificarea nr.1304/OT4-888 din 28.11.2023. (f.d.11 dosar administrativ)

Astfel, la 28 februarie 2024, având în vedere faptul că pârâtul nu s-a conformat cerințelor de abrogare sau modificare a dispoziției nr.77-p din 14.11.2023, Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune în contencios administrativ. (f.d.3-5)

În același timp, se constată că, ulterior sesizării instanței de contencios administrativ la 05 martie 2024, primarul s. Colonița a adoptat dispoziția nr.39-p, prin care a dispus revocarea dispoziției nr.77-p din 14.11.2023. (f.d.7 dosar administrativ)

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: **a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale**;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul;

e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită ca întemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului s. Colonița mun. Chișinău cu anularea dispoziției primarului s. Colonița nr.***** „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar”.

Ori, în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, de organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanţii Guvernului în teritoriu.

Conform art. 68 din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată.

În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

În temeiul art.26 alin.(1)-(2) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, Primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. (2) Primarul şi viceprimarii cad sub incidenţa Legii privind statutul alesului local.

În temeiul art.28 alin.(1) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, **Primarul îşi exercită atribuţiile de la data validării mandatului pînă la data validării următorului mandat de primar**, cu excepţia cazurilor cînd mandatul încetează de drept înainte de termen. […]

În temeiul art.16 alin.(3) din Codul electoral, **candidații în alegeri**, după caz, participanții la referendum care, în virtutea funcției pe care o dețin, sunt obligați să respecte regimul juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, precum și alte restricții și limitări prevăzute de normele juridice speciale, inclusiv în scopul prevenirii utilizării ilicite a resurselor administrative **în perioada electorală, își suspendă activitatea în funcția respectivă din momentul începerii campaniei electorale**. Persoanele care cad sub incidența acestor prevederi sunt: e) primarii și viceprimarii.

În temeiul art.27 alin.(1)-(2) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, **confirmarea legalităţii alegerii primarului şi validarea mandatului acestuia se fac în condiţiile Codului electoral**. (2) Validarea sau invalidarea mandatului de primar se aduce la cunoştinţă publică, se comunică oficiului teritorial al Cancelariei de Stat şi se prezintă de către reprezentantul consiliului electoral de circumscripţie la prima şedinţă sau, după caz, la o şedinţă extraordinară a consiliului.

În temeiul art.174 alin.(1)-(3) din Codul electoral, Consiliile electorale de circumscripție ale unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi prezintă procesele-verbale privind rezultatele alegerilor consiliilor electorale de circumscripție ale unităților administrativ-teritoriale de nivelul al doilea sau, după caz, Comisiei Electorale Centrale. (2) Consiliile electorale de circumscripție, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii rapoartelor, proceselor-verbale și altor documente electorale de la birourile electorale, după caz, consiliile electorale de circumscripție de nivelul întâi, dar nu mai devreme de soluționarea definitivă de către organele electorale și instanțele de judecată a contestațiilor depuse conform procedurilor stabilite, confirmă sau infirmă printr-o hotărâre legalitatea alegerilor din circumscripția electorală respectivă și o transmit, în termen de 24 de ore după adoptare, Comisiei Electorale Centrale și consiliilor electorale de circumscripție respective de nivelul al doilea, care publică rezultatele definitive. (3) **Odată cu confirmarea legalității alegerilor, consiliile electorale de circumscripție respective declară candidații aleși, atribuie și validează mandatele** consilierilor și ale **primarilor aleși**, confirmă lista candidaților supleanți, **cu adoptarea hotărârilor în acest sens**. Persoana aleasă concomitent în funcțiile de primar și consilier local prezintă consiliului electoral de circumscripție consimțământul său de a fi validată în una dintre aceste funcții.

În temeiul art.32 alin.(1) și (3) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, în exercitarea atribuţiilor sale, **Primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual.**

Dispoziţiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziţiei, <u>care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale</u>.

În temeiul art.141 alin.(1) din Codul administrativ, <u>un act administrativ individual este nul</u> dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Reieșind din circumstanțele constatate supra și normele de drept aplicabile, în contextul în care la 14 noiembrie 2023, Zaporojan Angela, în lipsa confirmării legalității alegerilor locale generale din 05.11.2023 și validării mandatului de primar al satului Colonița de către Consiliul

Electoral al Circumscripției Electorale Colonița nr.1/11, a emis dispoziția „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar”, în care a indicat data intrării în vigoare/producerii efectelor juridice - 06 noiembrie 2023 (retroactiv), instanța conchide asupra existenței unui viciu deosebit de grav, care atrage nulitatea actului administrativ individual contestat - dispoziția nr.***** „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar”.

Cu referire la dispoziția primarului s. Colonița nr.39-p din 05 martie 2024, prin care s-a dispus (ulterior datei sesizării instanței de contencios administrativ) revocarea dispoziției nr.77-p din 14.11.2023 „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar”, instanța constată că, respectivul act administrativ produce efecte juridice doar pentru viitor în temeiul art. 145 Cod administrativ.

Astfel, ținând cont de faptul că dispoziția nr.77-p din 14.11.2023 „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar” conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare, respectiv este nulă, se constată că dispoziția primarului s. Colonița nr.39-p din 05 martie 2024 nu este pertinentă și concludentă, constituind, pe cale de consecință, act administrativ subsecvent nul de drept.

În ceea ce privește argumentele autorității publice pârâte cu referire la faptul că, potrivit prevederilor art.28 alin.(1) din Legea nr.436/2006, primarul își exercită atribuțiile de la data validării mandatului până la data validării următorului mandat de primar, cu excepția cazurilor când mandatul încetează de drept înainte de termen, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept și aprecierea subiectivă a circumstanțelor de timp și loc în care a fost emisă dispoziția contestată, or, în circumstanțele în care Zaporojan Angela, în calitate de candidat în alegeri, **în perioada electorală, și-a suspendat activitatea în funcția respectivă din momentul începerii campaniei electorale, în privința sa nu sunt aplicabile prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 436/2006.**

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă și autoritatea publică pârâtă, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Oficiul Teritorial

Chișinău al Cancelariei de Stat către Primarul s. Colonița cu anularea dispoziției primarului s. Colonița nr.***** „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar” în temeiul art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ al RM.

Dispozitivul întocmit în conformitate cu art. 241 alin. (2) și (6) CPC: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 224 alin. (1) lit. a), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

A **admite acțiunea în contencios administrativ.**

Se anulează dispoziția primarului s. Colonița mun. Chișinău nr.***** „Cu privire la reluarea exercitării atribuțiilor de primar”.

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.