C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4431/25 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 4-25096006-03-4r-29092025 Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii

03 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Chiorescu Doina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 21 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Chiorescu Doina, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 534313 și deciziei de sancționare din data de 09 iunie 2025, întocmit în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Chiorescu Doina de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ungheni, Postolachi Sergiu.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 21 august 2025 s-a respins contestația înaintată de Chiorescu Doina la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 534313 și deciziei de sancționare din data de 09 iunie 2025, întocmit în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în

privința lui Chiorescu Doina de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ungheni, Postolache Sergiu, ca fiind depusă tardiv.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 21 august 2025 și-a manifestat contravenienta Chiorescu Doina, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea.

În motivare a evidențiat că sarcina probei în privinţa comunicării procesului-verbal aparţine organului constatator (Inspectoratul de Poliţie Ungheni), în lipsa confirmării scrise de recepţionare (aviz poştal semnat, semnătură de primire, proces-verbal de înmânare), nu se poate considera că termenul a început să curgă. Respingerea contestaţiei ca tardivă doar pe baza datei întocmirii actului, fără dovada comunicării/recepţionării, reprezintă o limitare disproporţionată a dreptului la apărare. Dreptul la un recurs efectiv obligă instanţa să asigure acces real la contestarea sancţiunii. Chiar şi în absenţa unei cereri formale de repunere în termen, instanţa era obligată să examineze circumstanţele şi să protejeze drepturile unei persoane vulnerabile, conform principiului proporţionalităţii şi protecţiei efective.

Consideră că agentul constatator şi ulterior instanţa de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat, toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice: c) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenţionale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

Respectiv, Chiorescu Doina nu ar trebui să-şi demonstreze nevinovăţia, dar agentul constatator urma să probeze fapta incriminată, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravenţional, iar instanţa de fond să-şi argumenteze poziţia de sancţionare a contravenientei.

A notat că, în planul încadrării juridico-contravenţionale. însă. agentul constatator nu a demonstrat că Chiorescu Doina ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acesteia să-si exercite sau să nu-si exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Agentul constatator nu a demonstrat că Chiorescu Doina urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile sale electorale. Probatoriul administrat în cauza contravenţională atestă

că nu s-a confirmat săvârşirea de către Chiorescu Doina a faptei de corupere electorală pasivă.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul contravenientei Chiorescu Doina urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: <u>rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri</u>.*

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art.466 lit.d) Cod contravențional, și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul penal constată că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale în privința Doinei Chiorescu nu a respectat normele procesuale și nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, nu a verificat și nu a stabilit cu certitudine toate circumstanțele ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

În acest sens, Colegiul penal reține că alin.(1) al art.448 Cod contravențional stipulează, că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În speța dedusă judecății, Colegiul penal constată că decizia agentului constatator din data de 09 iunie 2025 a fost emisă în lipsa contravenientei Chiorescu Doina.

Concomitent, din lucrările cauzei se constată cu certitudine faptul depunerii contestației împotriva deciziei agentului constatator din data de 09 iunie 2025 la Inspectoratul de poliție Ungheni la data de 04 iulie 2025, fapt confirmat prin ștampila de intrare (f.d.3).

Astfel, Colegiul penal reținând faptul, că decizia asupra cazului datează cu data de 09 iunie 2025, iar contestația a fost depusă de contravenienta Doina Chiorescu la data de 04 iulie 2025 conclude că, tardivitatea constatată de către instanța de fond nu corespunde adevărului faptic, întrucât din lucrările cauzei nu se atestă dovada certă a datei când numita a recepționat actul emis de organul extrajudiciar.

Cele menționate relevă, că instanța pripit, fără a analiza toate circumstanțele cauzei a considerat, că contravenienta Doina Chiorescu a depus contestația tardiv, astfel fiindu-i lezat dreptul la un proces contravențional obiectiv și echitabil.

Având în vedere cele enunțate, concluzia eronată a instanței despre tardivitatea depunerii contestației a determinat neexaminarea fondului acuzațiilor aduse Doinei Chiorescu în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, rămânând neverificate circumstanțele de fapt a cauzei și nestabilite aspectele de drept, or, potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligați, <u>având ca scop constatarea contravenției</u>, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției*. De rând cu aceasta dispozițiile art.442 alin.(1) Cod contravențional stabilesc, că *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care <u>se individualizează fapta ilicită</u> și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale <u>și a probelor acumulate</u>, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Respectiv, constatând eronat tardivitatea contestației, instanța de judecată nu a recurs la verificarea temeiniciei sancționării Doinei Chiorescu, precum și limitele sancțiunii stabilite, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Stabilind eroarea în cauză admisă de către instanța de fond, Colegiul penal, consideră oportun de a supune unei verificări suplimentare temeinicia sancționării Doinei Chiorescu în baza actelor emise la data de 09 iunie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Postolachi Sergiu, descrise anterior în prezenta decizie.

În conformitate cu art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Chiorescu Doina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Chiorescu Doina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La caz, Colegiul indică că agentul constatator în confirmarea vinovăției contravenientei a acumulat/prezentat următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 534313 din data de 09.06.2025; raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181[3] și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; informație despre utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi a Doinei Chiorescu, la data de 03.10.2024 și 07.10.2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 5 mesaj de intrare privind expedierea mijloacelor bănești.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Doinei Chiorescu, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181/3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și a Doinei Chiorescu.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigație, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Doinei Chiorescu și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În pofida faptului că, Doina Chiorescu, prin depunerea contestației, nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, totuși probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientei de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de

judecată, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată *o descriere corespunzătoare a faptei*, cu specificarea acțiunilor Doinei Chiorescu, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul contravenientei expus în contestație pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09 iunie 2025 în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției – perioada 03.10.2024-07.10.2024, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada lunii octombrie, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 09 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele Doinei Chiorescu invocate în contestația depusă privind lipsa elementelor contravenției imputate, nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul

Contravențional și în limitele minime stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientei, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Doina Chiorescu urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.06.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Chiorescu Doina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 21 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Chiorescu Doina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 534313 și deciziei de sancționare

din 09 iunie 2025, prin care Chiorescu Doina a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 534313 din data de 09 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Postolachi Sergiu, în privința **Doinei Chiorescu** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache