

SENTINȚĂ

În numele Legii

23 iunie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător T.S.

Grefier D.C.

Cu participarea:

Procurorilor L.B., L.C.

Avocaților inculpatului G.A., V.S.

Avocatului părților vătămate și civile S.M., D.P., A.M.

a judecat în ședința judiciară publică în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

B.I., născut la xx.xx.xx, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. X, căsătorit, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, oficial neangajat în câmpul muncii, cu studii superioare, supus militar, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 328 al. (3) lit. b), d), 329 al. (2) lit. b) Cod penal,-

A C O N S T A T A T :

În rezultat alegerilor locale generale din 08.06.2003 și din 17.06.2007, desfășurate în temeiul art. 122 al. (1) Codul electoral, inculpatul B.I. a fost ales în funcția de primar al com. X, mun. Chișinău, alegeri validate prin hotărârile Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13.06.2003 și din 28.06.2007, devenind în virtutea prevederilor art. 34 al Legii R.M., nr. 123-XV din 18.03.2003 „Privind administrația publică locală” și conform prevederilor art. 26 al. (1) al Legii R.M., nr. 36-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, șeful administrației publice locale a acestei localități, investit cu funcții organizatorico-administrative.

Inculpatul B.I., exercitând funcția de primar al com. X, mun. Chișinău, desemnat în această funcție prin hotărârile Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13.06.2003 și din 28.06.2007, deținând statutul și exercitând mandatul alesului local, în temeiul prevederilor art. 29 al. (1) al Legii R.M. nr. 768-XIV din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local”, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, aflându-se potrivit art. 3 al. (2) al Legii R.M. nr. 768-XIV din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local”, în serviciul colectivității comunei X, mun. Chișinău, fiind dator, conform art. 10 alin. (1) al Legii menționate, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligației civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, împreună și de comun acord cu G.A., specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. X și S.R., secretar al Consiliului com. X, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei com. X, str. XXX, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute de lege și anume: prevederile art.art. 26, 29 al. (1), (2) din Legea R.M. nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, care prevăd că, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local; numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, eliberează autorizațiile și licențele revăzute de lege, semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local și anume: conform prevederile pct. 1 al deciziei Consiliului com. X nr. Y din 29.03.2006 „Cu privire la executarea lucrărilor cadastrale pe teritoriul com. X”, potrivit căreia Consiliul com. X a decis punerea în sarcina Primarului com. X, primarului B.I., aprobarea planurilor cadastrale și anexelor respective (lista terenurilor pentru care se vor perfectă titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, etc.), precum și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ignorând în mod vădit prevederile art. 10 din Codul funciar (adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991), potrivit căreia „de competența consiliilor sătești (comunale) și orașenești (în: atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”, prevederile art. 14 al. (2) lit. e) al Legii R.M. nr.436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, potrivit căreia „Consiliul local decide atribuirea terenurilor proprietate a satului (comunei) în condițiile legii”, precum și prevederile pct.pct. 6, 13 al. (2), 18 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane”, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 984 din 21.09.1998, potrivit căreia, autoritățile administrației publice locale transmit terenurile ocupate de case, anexe gospodărești și grădini în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe teren nelimitat; autoritatea administrației publice locale, în termen de 10 zile, emite decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin încălcarea legislației, făcând trimitere incorect la decizia Primăriei comunei X nr. Y din 17.01.1992 „Cu privire la distribuirea pământului pe teritoriul comunei”, potrivit căreia administrația publică locală a com. X a decis trecerea în proprietatea cetățenilor a sectoarelor de pământ ocupate de case, anexe gospodărești și grădini, care li s-au atribuit anterior cetățenilor în conformitate cu legislația, decizie care nu avea tangență la cazul dat, întrucât anterior datei de 17.01.1992 familiilor B.V. și J.V. nu le-au fost atribuite, în conformitate cu legislația, careva loturi de pământ pe teritoriul com. X, mun. Chișinău pentru construcția de case, anexe gospodărești și grădini, asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă a Consiliului com. X de a decide atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, ilegal a semnat și a eliberat la data de 10.06.2007, lui B.V., titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru lotul de pământ cu suprafața de 0,23 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. X pe str. XXX, care la data de 15.12.2008 a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral XXX, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale Primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 103.883 lei, iar la data de 07.02.2008, ilegal a semnat și a eliberat familiei J.V. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru lotul de pământ cu suprafața de 0,2128 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. X pe str. XXX, care la 05.03.2008 a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral XXX, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale Primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 96.115 lei.

În total, ca rezultat al acțiunilor ilicite ale persoanei cu înaltă funcție de răspundere inculpatul B.I. a fost cauzat intereselor publice ale Primăriei comunei X un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în mărime de 199.998 lei, ceea ce constituie urmări grave.

Ca urmare a acțiunilor ilicite ale persoanei cu funcție de răspundere și anume a B.I., în lipsa unei decizii a Consiliului local al com. X, a fost transmis ilegal în proprietatea lui B.V. lotul de pământ cu suprafața de 0,23 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. X pe str. XXX, cu numărul cadastral XXX, iar în proprietatea lui J.V., lotul de pământ cu suprafața de 0,2128 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. X pe str. XXX, cu numărul cadastral XXX.

Tot el, inculpatul B.I., cu aceleași intenții criminale, exercitând funcția de primar al com. X, desemnat în această funcție prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13.06.2003, deținând statutul și exercitând mandatul alesului local, în temeiul prevederilor art.29 alin. (1) al Legii R.M. nr. 768-XIV din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local”, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, aflându-se potrivit art. 3 al. (2) al aceleiași Legi, în serviciul colectivității comunei X, mun. Chișinău, fiind dator, conform art. 10 al.(1) al Legii menționate, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligației civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, împreună și de comun acord cu G.A., ex-specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cadrul Primăriei com. X și S.R., ex-secretar al Consiliului com. X, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei com. X, str. XXX, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute de lege și anume:

prevederile art. art. 26, 29 al. (1), (2) din Legea R.M. nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, care prevede că, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local; numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, eliberează autorizațiile și licențele revăzute de lege, semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local și anume: conform prevederile pct. 1 al deciziei Consiliului com. X nr. Y din 29.03.2006 „Cu privire la executarea lucrărilor cadastrale pe teritoriul com. X”, potrivit căreia Consiliul com. X a decis punerea în sarcina Primarului com. X, B.I., aprobarea planurilor cadastrale și anexelor respective (lista terenurilor pentru care se vor perfectă titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, etc.), precum și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ignorând în mod vădit prevederile art. 10 din Codul funciar (adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991), potrivit cărora „de competența consiliilor sătești (comunale) este atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”, prevederile art. 14 al. (2) lit. e) al Legii R.M. nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, potrivit cărora „Consiliul local decide atribuirea terenurilor proprietate a satului (comunei) în condițiile legii”, precum și prevederile pct. 6, 13 al. (2), 18 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane”, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 984 din 21.09.1998, potrivit cărora, autoritățile administrației publice locale transmit terenurile ocupate de case, anexe gospodărești și grădini în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe teren nelimitat; autoritatea administrației publice locale, în termen de 10 zile, emite decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin încălcarea legislației, făcând trimitere incorectă la decizia Primăriei sat. X, r-nul X nr. Y din 26.09.1997 „Cu privire la repartizarea loturilor de pământ pentru construcția individuală a caselor de locuit”, potrivit căreia Primăria sat. X, în temeiul Deciziei Consiliului sătesc nr. Y din 25.07.1997, a decis de a repartiza loturi de pământ cu suprafața de 0,15 ha pentru construcția individuală a 60 de cetățeni, printre care însă nu figurează și C.G., asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă a Consiliului com. X de a decide atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege; determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea, ilegal a semnat și a eliberat la data de 01.03.2007, C.G., titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. X, sat. X, str. XXX, care la data de 27.04.2007 a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral XXX, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice ale Primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 27100 lei.

Ca urmare a acțiunilor ilicite ale persoanei cu înaltă funcție de răspundere și anume a inculpatului B.I., în lipsa unei decizii a Consiliului local al com. X, a fost transmis ilegal în proprietatea lui C.G. lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, cu destinația pentru construcții, situat în com. X, sat. X, str. XXX, cu numărul cadastral XXX.

În total, prin acțiunile sale ilicite, inculpatul B.I., fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ale Primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 227.098 lei, ceea ce constituie urmări grave.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul B.I., fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu urmări grave, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 al. (3) lit. b), d) Cod penal.

La data de 05.06.2007 inculpatul B.I., activând în funcția de primar al com. X, mun. Chișinău și fiind persoană cu funcție de răspundere, împreună cu S.R. T., secretar al consiliului comunei X și G.A., specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în cadrul Primăriei com. X, din com. X, str. XXX, contrar prevederilor art. 26 al. (1), art. 29 al. (1) pct. c), g), k), n), art. 29 al. (2) din Legea R.M. nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, în virtutea cărora „primarul numește personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei) în limitele competenței sale, eliberează autorizațiile prevăzute de lege, semnează actele încheiate în numele colectivității locale”, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu și, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, a eliberat lui C.E. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul cu suprafața de 0,1774 ha, amplasat în extravilanul com. X, pentru care deja la 22.03.2006 Primăria com. X, în aceeași componență, a eliberat pe nume lui B.N. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu nr. cadastral XXX.

Ulterior, la 24.07.2007, factorii de decizie ai OCT Chișinău au înregistrat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe nume lui C.E., sub nr. cadastral XX, iar C.E. a înstrăinat lotul de pământ în cauză, prin intermediul lui J.V., lui N.S., încheind în acest sens contractul de vânzare-cumpărare nr. Y din 21.05.2008.

În continuare, la data de 22.05.2008, C.S., exercitând funcția de registristor al Direcției înregistrare a O.C.T. Chișinău, filiala nr. X, a înregistrat în registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a N.S. asupra lotul de pământ, cu suprafața de 0,1774 ha, amplasat în extravilanul com. X, cu nr. cadastral XXX în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. Y din 21.05.2008, fiind cauzate, în așa mod daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale L.A., care a procurat lotul de pământ respectiv de la N.S. în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. Y din 29.01.2010.

În rezultatul alegerilor locale generale din 08.06.2003 și din 17.06.2007, desfășurate în temeiul art. 122 al. (1) Codul electoral, inculpatul B.I. a fost ales în funcția de primar al com. X, mun. Chișinău, alegeri validate prin hotărârile Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13.06.2003 și din 28.06.2007, devenind în virtutea prevederilor art. 34 al Legii R.M., nr. 123-XV din 18.03.2003 „Privind administrația publică locală” și conform prevederilor art. 26 al. (1) al Legii R.M., nr. 36-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, șeful administrației publice locale a acestei localități, investit cu funcții organizatorico-administrative. Astfel, inculpatul B.I., exercitând funcția de primar al com. X, deținând statutul și exercitând mandatul alesului local, în temeiul prevederilor art. 29 al. (1) al Legii R.M. nr. 768-XIV din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local”, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, aflându-se potrivit art. 3 al. (2) a Legii R.M. nr. 768-XIV din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local”, în serviciul colectivității comunei X, mun. Chișinău, fiind dator, conform art. 10 al. (1) al Legii menționate, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu în incinta Primăriei com. X, str. XXX, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștințioase față de ele, și anume: prevederile art. 26, 29 al. (1), (2) din Legea R.M. nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, care prevede că primarul asigură executarea deciziilor consiliului local; numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local și anume: conform prevederile pct. 1) al Deciziei Consiliului com. X nr. Y din 29.03.2006 „Cu privire la executarea lucrărilor cadastrale pe teritoriul com. X”, potrivit căreia Consiliul com. X a decis punerea în sarcina Primarului com. X, B.I., aprobarea planurilor cadastrale și anexelor respective (lista terenurilor pentru care se vor perfectă titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, etc.), precum și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, precum și prevederile pct. 6, 13 al. (2), 18 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane”, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 984 din 21.09.1998, potrivit cărora, autoritățile administrației publice locale transmit terenurile ocupate de case, anexe gospodărești și grădini în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcția și exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosință pe teren nelimitat; autoritatea administrației publice locale, în termen de 10 zile, emite decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Ca urmare a acțiunilor neglijente și neconștințioase ale persoanei cu funcție de răspundere și anume a inculpatului B.I., manifestate prin neverificarea corespunderii conținutului titlurilor de decizii ale consiliului com. X în temeiul cărora erau perfectate acestea, semnarea de către el și aplicarea de către persoane neidentificate a facsimilului cu semnătura sa, în rubrica „primarul”, din titlurile de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului, în lipsa unei decizii a consiliului local al com. X, au fost eliberate ilegal, după semnarea acestora de către inginerii pentru reglementarea regimului funciar ai primăriei comunei X, C.P., C.L., G.A. și secretarul consiliului com. X, S.R., titluri de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului: la data de 5 iunie 2007, lui A.G., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 25 februarie 2010 lui A.I. a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 5 iunie 2007 lui A.L., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 5 iunie 2007 lui C.D., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 5 iunie 2007 lui C.M., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 5 iunie 2007 lui C.G., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 13 iulie 2009 lui C.D.P., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 5 iunie 2007 lui D.E., titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 lui D.E., titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 lui D.I., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 15 aprilie 2010 lui E.S., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 5 iunie 2007 lui G.C., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 lui G.M., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 lui H.L., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 lui I.L., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 lui J.L., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 13 iulie 2009 lui L.D., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha, situat în com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 lui M.D., titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 lui M.M., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 7 decembrie 2010 lui M.M., a.n. xxxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 5 iunie 2007 lui O.P., a.n. xxxxxx, titlul de

autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 lui P.N., a.n. xxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 lui S.V. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,06 ha cu nr. Cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 05 iunie 2007 lui U.L., a.n. xxxxx, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 14 octombrie 2010 lui U.I., a.n. 01.08.1965, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 15 septembrie 2009 lui C.N. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral XXX situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 5 iunie 2007 lui D.I. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu nr. cadastral XXX situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în mărime de 81.084 lei, la 23 februarie 2006 lui S.T. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,1022 ha cu nr. cadastral XXX situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău, la 10 iunie 2007 lui P.M. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața 0,1 ha cu nr. cadastral XXX situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău, la 05 iunie 2007 lui G.S. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,2 ha, cu nr. cadastral XXX situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău, la 10 iunie 2007 lui B.E. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,0699 ha, cu nr. cadastral XXX situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău în sumă de 66152 lei, la 9 octombrie 2006 a eliberat lui P.M. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,9800 ha cu nr. cadastral XXX, situat com. X satul X, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău, la 10 mai 2009 lui G.S., a.n. XXX, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe lotul cu destinația pentru construcții cu suprafața de 0,0888 ha cu nr. cadastral XXX, fapt ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice ale primăriei comunei X, mun. Chișinău.

În total, ca rezultat al acțiunilor neglijente și neconștințioase ale persoanei cu funcție de răspundere B.I., a fost cauzat intereselor publice ale primăriei comunei X un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în mărime de 2255420 lei, ceea ce constituie urmări grave.

Astfel, prin acțiunile sale neglijente, inculpatului B.I., fiind persoană publică, a săvârșit neglijența în serviciu, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștințioase față de ele, care au provocat urmări grave, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 al. (2) lit. b) din Codul penal.

În ședința de judecată inculpatul B.I. asistat de avocați a înaintat o cerere întocmită în mod olograf cu privire la examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, recunoscând faptele și vina în comiterea infracțiunilor incriminate.

Punând în discuție cererea inculpatului B.I. cu privire la examinarea cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de judecată a considerat-o pasibilă admiterii, deoarece nu a stabilit careva impedenție, constatând din probele administrate în cadrul urmăririi penale că, faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, participanții la procesul penal nefiind împotriva admiterii cererii, persoanelor vătămate fiind-le explicat dreptul de a deveni părți civile, iar cereri de administrare a probelor suplimentare nu au parvenit.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 aprilie 2014 instanța de judecată a admis cererea inculpatului B.I. cu privire la examinarea cauzei penale în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, disjungând într-o cauză penală separată procesul penal în privința inculpatului B.I. pornit în baza art. art. 328 al. (3) lit. b), c), 329 al. (2) lit. b) Cod penal.

Inculpatul B.I. fiind audiat potrivit regulilor de audierea a martorului în ședința de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, sincer se căiește de cele comise, a mai declarat că, faptele indicate în rechizitoriul au avut loc, în activitatea primarului intră foarte multe obligații, inclusiv de a semna titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, împuțemiere care i-a fost atribuită prin decizia Consiliului com. X. Având în vedere că, au fost un număr mare de titluri în programul de privatizare masivă a încredințat specialiștilor primăriei verificarea listelor și titlurilor pentru fiecare persoană în parte. Dat fiind faptul că, urma să semneze un număr mare de titluri, circa 12000, nu reușea să le verifice, a încredințat facsimilul semnăturii sale inginerilor cadastrali. Când primea actele, ele nu ajungeau la dânsul, titlurile fiind perfectate de întreprinderea care a câștigat licitația de privatizare masivă. Actele ajungeau mai întâi la inginerii funciari conform listelor și apoi la secretarul Consiliului. Fiecare era posibil de verificat aceste titluri, iar termenul de verificare și executare era foarte restrâns, a încredințat aceste responsabilități angajaților, deoarece alt mod de a examina actele nu era posibil. Conform programului de privatizare se repartizau obligațiile fiecăruia, inclusiv obligațiile primăriei la general, O.C.T. și întreprinderii care a executat lucrările. Pentru a verifica legalitatea titlurilor în programul de verificare este introdus și programul de corectare a erorilor. În cazul în care se aduceau titlurile spre corectare puteau fi câte 10 și atunci aplica semnătura vie. Până a ajunge titlurile la primar acestea erau verificate de secretarul primăriei și inginerii cadastrali.

Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren erau întocmite în baza listelor, de întocmirea cărora erau responsabili N.P., G.A. și L.C. Persoanele din liste se indicau din baza de date a Primăriei, care conținea caiete și liste, numite „talmud”.

Inculpatul a recunoscut că, au fost comise erori în titluri, deoarece nu s-a implicat la verificarea acestora, astfel, nu neagă comiterea excesului de putere și neglijenței. În cadrul programului de privatizare masivă a fost adoptat un memorandum, însă întreprinderea care a câștigat licitația venea cu 2 zile înainte de finalizarea termenului și dădea 2000 – 3000 de titluri spre executare, pe zi în calitate de primar inculpatul semna circa 3000 – 5000 de titluri.

Inculpatul a declarat că, facsimilul cu semnătura sa a dat-o G.A., care a la rândul său a dat-o inginerilor, cu care se afla într-un singur birou.

Elaborarea planurilor cadastrale și amenajarea teritoriului nu intra în competența Primăriei com. X, dar a institutului de proiectare și amenajarea teritoriului a O.C.T., în sarcina primarului era doar coordonarea planurilor semnate.

Ce ține de cetățeanul C, a fost aplicată facsimila, iar B.V. și J.V. sunt persoanele care nemijlocit au participat la privatizare masivă, și anume B.V. a fost directorul întreprinderii care a executat lucrările, iar J.V. era registrotor de la O.C.T. Despre faptul că, cetățeanul B.V. deține teren aflat în cadrul procesului penal, iar despre J.V. a aflat la sfârșitul mandatului de primar, când a venit să perfecteze actele și i-a refuzat să efectueze careva acțiuni în vederea înstrăinării bunurilor, presupune că, aceste titluri au fost semnate cu facsimila, apoi au venit la corectare, consideră că, a comis neglijență. În cadrul urmăririi penale au fost efectuate confruntări unde ceilalți inculpați au recunoscut că, facsimila cu semnătura lui era la ei.

Cu toate că, inculpatul B.I. a recunoscut vina, faptele comise și vinovăția acestuia se dovedește prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală:

Conținutul declarațiilor reprezentantului părții vătămate, Primăria com. X în calitate de martor, D.M.; conținutul procesului-verbal din 24.09.2012 de examinare a obiectului, prin care au fost supuse examinării dosarul cadastral nr. XXX și registrul cadastral al deținătorilor de teren pentru localitatea X, com. X, pentru perioada anilor 1997 – 2002; conținutul ordonanței din 24.09.2012, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale date dosarul cadastral cu nr. XXX; conținutul declarațiilor martorului C.G.; conținutul procesului-verbal din 11.12.2012 de examinare a obiectului, prin care au fost supuse examinării dosarele cadastrale nr. XXX și nr. XXX; conținutul procesului-verbal din 11.12.2012, prin care au fost recunoscute și anexate în calitate de documente următoarele documente prezentate la demersul procurorului; conținutul actelor Primăriei com. X: documentul nr. Y din 17.05.2012 cu anexa: copia filei nr. Y din Registrul cadastral al Primăriei com. X; documentul nr. Y din 17.05.2012; documentul nr. Y din 10.07.2012; documentul nr. Y din 10.07.2012; documentul nr. Y din 10.07.2012, inclusiv anexele - dispoziția Primarului com. X nr. Y din 02.01.2011, dispoziția Primarului com. X nr. Y din 01.04.2002, dispoziția Primarului com. X nr. Y din 24.10.2011; conținutul Registrului cadastral al deținătorilor de terenuri com. X, mun. Chișinău pentru anii 1997 - 2002; conținutul Registrului cadastral al deținătorilor de terenuri com. X, mun. Chișinău pentru anii 2002 - 2008, volumul I; conținutul Registrului cadastral al deținătorilor de terenuri com. X, mun. Chișinău pentru anii 2002 - 2008, volumul II; conținutul documentului nr. Y din 26.10.2012, inclusiv anexele - dispoziția Primarului com. X nr. Y din 13.02.2006, dispoziția Primarului com. X nr. Y din 30.05.2008; conținutul actelor de la Departamentul Documente a Î.S. „Registru” de pe lângă M.D.I. al R.M.: documentul nr. Y din 31.05.2012 privitor la persoanele înregistrate cu numele J.V., B.V., C.I., documentul nr. Y din 19.07.2012 privitor la persoanele înregistrate cu numele C.I.; conținutul actelor de la O.C.T. Chișinău filiala nr. Y Î.S. „Cadastru”. următoarele documente: documentul nr. Y din 11.06.2012 privind datele din cadastral O.C.T. Chișinău filiala nr. 1 în privința lui J.V., B.V., inclusiv anexele: certificatele din 06.06.2012, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXX, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXX, copia contractului de vânzare-cumpărare nr.2191 din 28.10.2011, documentul nr. Y din 06.08.2012, documentul nr. Y din 17.10.2012 privind evaluarea lotului nr. XXX; conținutul actelor de la Serviciul municipal de arhivă Chișinău: documentul nr. Y din 12.07.2012 inclusiv anexa - procesul-verbal nr. Y din 17.01.1992 al Ședinței Consiliului com. X și hotărârile adoptate, documentul nr. Y din 26.07.2012 inclusiv anexele - hotărârea Comitetului executiv al com. X din 10.04.1980 și proiectul hotărârii, documentul nr. Y din 30.10.2012, inclusiv anexele: copia deciziei Consiliului com. X nr. Y din 17.01.1992; copia deciziei Consiliului com. X nr. Y din 29.03.2006; copia procesului-verbal al Primăriei sat. X nr. Y din 22.01.1997; copia procesului-verbal al Primăriei sat. X nr. Y din 26.09.1997; conținutul actelor de la Direcția de informații și evidență operativă a M.A.I.: raportul de la Bursa Imobiliară „Lara” nr. Y din 16.07.2012 privind evaluarea loturilor de pământ cu nr. cadastrale XXX și nr. XXX; conținutul actelor de la Judecătoria Botanica mun. Chișinău: hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28.06.2007 în cauza civilă nr. Y; decizia Curții de Apel Chișinău din 05.07.2007 în cauza civilă nr. Y; hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13.06.2003 în cauza civilă nr. Y; conținutul actelor de la Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat: documentul nr. Y din 27.07.2012; conținutul actelor de la Î.S. „Cadastru”: documentul nr. Y din 01.08.2012, inclusiv anexele, conținutul actelor de la Agenția Relații Funciare și Cadastru al R.M.: documentul nr. Y din 26.10.2012; documentul nr. Y din 01.11.2012.

Conținutul documentului nr. nr. Y din 11.06.2012 prezentat de către OCT Chișinău filiala nr. Y, Î.S. „Cadastru”, prin care se confirmă că, dreptul de proprietate al lui J.V. asupra lotului de pământ cu numărul cadastral XXX a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXX, iar dreptul de proprietate al lui B.V. asupra lotului de pământ cu numărul cadastral XXX a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXX.

Conținutul documentului nr. Y din 17.05.2012, prezentat de către Primăria com. X, din care rezultă că, conform Registrului cadastral al Primăriei com. X la nr. Y deschis la 01.10.2002 este înregistrat B.M.

Conținutul documentului nr. Y din 17.05.2012, prezentat de către Primăria com. X, din care rezultă că, conform Registrelor de evidență a contribuabililor la plata impozitului funciar și pentru bunurile imobiliare ale Primăriei com. X, Registrele cadastrale a Primăriei com. X, registrului de eliberare a titlurilor perfectate în cadrul înregistrării primare masive persoanele cu numele: B.V., B.D., J.V., J.M. nu figurează.

Conținutul documentului nr. Y din 10.07.2012, prezentat de către Primăria com. X, din care rezultă că, în Registrele cârților gospodărești pentru anii 2007 - 2011, conturi personale pentru persoanele cu numele: B.V. a.n. xxxxx, B.D. a.n. xxxxx, J.V. a.n. xxxxx, J.M., xxxxx nu au fost deschise.

Conținutul documentului nr. Y din 10.07.2012, prezentat de către Primăria com. X, din care rezultă că, terenurile cu numerele cadastrale XXX și nr. XXX sunt libere de orice construcție.

Conținutul documentului nr. Y din 01.08.2012, prezentat de către Î.S. „Cadastru”, din care rezultă că, Î.S. „Cadastru” nu deține informația despre lista proprietarilor de teren și a altor acte în baza cărora au fost întocmite titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren din com. X.

Conținutul documentului nr. Y din 06.08.2012, prezentat de către O.C.T. Chișinău filiala nr. 1, Î.S. „Cadastru”, prin care se confirmă că, O.C.T. Chișinău filiala nr. 1 nu deține memorandumul privind colaborarea Agenției de Stat Relații Funciare și Cadastru, O.C.T. Chișinău filiala nr. 1, Direcția Relații Funciare și Autoritatea Administrației Publice Locale, cu privire la înregistrarea masivă a bunurilor imobile, caietul de sarcini, lista proprietarilor de teren și a altor acte în baza cărora au fost întocmite titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren în cadrul înregistrării masive a loturilor de pământ din cadrul com. X, inclusiv la emiterea titlurilor înregistrate cu numerele cadastrale nr. XXX, nr. XXX.

Conținutul documentului nr. Y din 30.10.2012, prezentat de către Serviciul Municipal de Arhivă Chișinău, inclusiv anexele, din care rezultă că, potrivit deciziei Consiliului com. X nr. Y din 29.03.2006 „Cu privire la executarea lucrărilor cadastrale pe teritoriul com. X”, s-a pus în sarcina Primarului com. X, B.I., aprobarea planurilor cadastrale și anexelor respective (lista terenurilor pentru care se vor perfectă titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, etc.), precum și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Conținutul procesului-verbal al ședinței Primăriei sat. X nr. Y din 26.09.1997, din care rezultă că, Primăria satului X, luând în considerație decizia Consiliului sătesc nr. Y din 25.07.1997, prin care s-a decis de a repartiza loturi pentru construcție individuală locuitorilor satului X care au împlinit vârsta de 18 ani, pomind de la această vârstă, s-a propus și s-a decis de a repartiza loturi de pământ pentru construcție tinerilor care au împlinit bărbății 24 ani, iar femeile 23 ani, astfel fiind repartizate loturi de pământ la 60 de persoane, printre care însă nu figurează și familia lui C.G.

Conținutul documentului nr. Y din 26.10.2012, prezentat de către Primăria com. X, din care rezultă că, potrivit dispoziției Primarului com. X nr. Y din 13.02.2006, C.P. a fost angajat în funcția de specialist pentru reglementarea proprietății funciare a Primăriei com. X, iar potrivit dispoziției Primarului com. X nr. Y din 30.05.2008, C.P. a fost eliberat din funcția de specialist pentru reglementarea proprietății funciare a Primăriei com. X.

Careva liste, înscrise care ar fi stat la baza perfectării titlurilor de autentificare în cadrul înregistrării primare masive în Primăria com. X nu s-au păstrat.

Conținutul hotărârii comitetului sătesc al com. X din 10.04.1980, prin care se confirmă că, H.R. (S.R. T.) a fost desemnată în calitate de secretar al comitetului sătesc.

Conținutul hotărârilor Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13.06.2003 și 28.06.2007, prin care a fost validat mandatul lui B.I. la funcția de primar al comunei X.

Conținutul dosarelor cadastrale cu numerele XXX, XXX și XXX, ridicate de la O.C.T. Chișinău filiala nr. 1 și recunoscute prin ordonanțele din 24.09.2012 și 11.12.2012 în calitate de corp delict la cauza penală.

Conținutul Raportului de expertiză nr. Y din 01.11.2012, prin care s-a constatat că: a) semnătura la rubrica Primarul din titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 01.03.2007 pe numele lui C.G. prezintă o impresiune a unei făcșimile (clișeu al semnăturii); b) semnăturile în litigiul la rubrica Primarul din cele două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 07.02.2008 pe numele lui J.V., eliberat la 10.06.2007 pe numele lui B.V., au fost îndeplinite de către B.I.; c) semnăturile în litigiul la rubrica Secretarul din cele trei titluri în litigiul au fost îndeplinite de către S.R.; d) semnăturile în litigiul la rubrica Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare din cele două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 07.02.2008 pe numele lui J.V. și eliberat la 10.06.2007 pe numele lui B.V., au fost îndeplinite de către G.A.; e) semnătura la rubrica Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare din titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 01.03.2007 pe numele lui C.G. a fost îndeplinită de către C.P.

Conținutul Raportului de expertiză nr. Y din 06.11.2012, prin care s-a constatat următoarele că, a) valoarea lotului de pământ cu numărul cadastral XXX din com. X, str. XXX, conform Legii privind prețul normativ, la data de 07.02.2008, constituia 96.115 lei; b) valoarea lotului de pământ cu numărul cadastral XXX din com. X, str. XXX, conform Legii privind prețul normativ, la data de 10.06.2007, constituia 103.883 lei; c) valoarea lotului de pământ cu numărul cadastral XXX din com. X, str. XX, conform Legii privind prețul normativ, la data de 07.02.2008, constituia 96.115 lei.

Conținutul declarațiilor părții vătămată S.I., care a declarat că, lotul de pământ din com. X, cu număr cadastral XXX a fost procurat de către el, prin intermediul lui J.V., care a acționat în baza de procură.

Conținutul declarațiilor martorului C.E., din care rezultă că, conform programului de împărțire a pământului, pe lângă terenul aferent casei i-a fost repartizat de către autoritățile locale un lot de pământ cu o suprafață de 17 ar conform calculelor efectuate de autorități. După ce i s-a atribuit lotul de pământ, de el s-a apropiat N.B. și i-a propus să-i vândă lotul de pământ distribuit de către autoritățile locale contra sumei de 3000 Euro sau automobilului de model „Y”, care anterior a fost accidentat. Și deoarece ginerele lui C.E. s-a angajat să repare automobilul, a căzut de acord. În acest scop era necesar să se refuze de lotul de pământ care i-a fost repartizat. Astfel, împreună cu N.B. au plecat la Primăria X, unde a depus o cerere prin care s-a refuzat de lotul de pământ în favoarea lui N.B. După aceasta peste aproximativ 3-4 luni, ginerele i-a comunicat că s-a clarificat cu N.B., adică banii i-au fost restituiți și că e necesar să plece la primărie pentru a depune o altă cerere prin care solicită să fie anulat titlul eliberat în favoarea lui N.B. pe lotul de pământ ce-i aparține, cu eliberarea titlului pe numele său. Astfel, peste aproximativ 4-5 luni, pe numele său a fost eliberat titlu de autentificare al dreptului deținătorului de teren, gândindu-se că totodată titlul eliberat pe numele lui N.B. a fost anulat. Între timp pe numele fiicei T.T., de către notar, a fost eliberat o procură prin care, C.E. a mai comunicat că, a împuternici-o să vândă sau să înstrăineze lotul de pământ situat lângă casă. După aceasta fiica T.T. a împrumutat bani în sumă de 6000 Euro de la J.V., și ca dovadă de restituire a sumei de bani a găsit lotul de pământ. Peste o perioadă de timp T.T. a mai comunicat că există un titlu de autentificare al dreptului deținătorului de teren pe numele lui N.B. și din această cauză nu este posibil să vândă lotul de pământ contra datoriei de 6000 Euro, împrumutată de la J.V. Anterior C.E., se gândea că, titlul întocmit inițial pe numele lui N.B. de mult a fost anulat, bazându-se pe vorbele dlui Primar al X, B.I., care l-a asigurat că se clarifică cu situația în cauză restituindu-i lotul ce îi aparține, însă reieșind din cele întâmplate B.I. la dus în eroare. Din considerentul dat, J.V., actualmente cere să i se restituie suma de 6000 Euro de la fiica T.T., ceea ce este imposibil de a se produce până la momentul în care nu-i va fi restituit lotul de pământ.

Conținutul declarațiilor martorului J.V., care a declarat că, în anul 2008, luna martie, el a convenit cu o cunoștință pe nume T.T. asupra unui împrumut în valoare de 6000 Euro, și ca garant pentru restituirea sumei respective de bani, a fost de acord să gajeze un lot de pământ din S. X com. X, ce-i aparține tatălui ei C.E., cu număr cadastral XXX. În aceeași zi pe numele său a fost întocmită o procură cu dreptul de a înstrăina lotul de pământ, contra căruia i-a oferit un împrumut. Ulterior conform înțelegerii cu T.T. în caz că nu i se restituie suma de 6000 euro în timp de câteva luni, lui J.V. automat îi revine lotul adică putând-ul să-l înstrăineze pentru a-și restitui banii. Ca consecință banii nefiindu-i restituiți, pentru a putea legaliza lotul respectiv de teren el l-a înregistrat pe numele lui N.S. în baza contractului de vânzare-cumpărare, care îi este rădădit apropiată (sora soției), după care contractul de vânzare-cumpărare a fost înregistrat în OCT Chișinău nr. 1 fără careva probleme, nefiindu-se aduse la cunoștință că, de fapt pe acest lot de pământ mai este încă un titlu, adică potrivit cazului respectiv ei trebuiau a fi informați, și deoarece nu erau careva probleme cu lotul respectiv, el a găsit un cumpărător de origine sîriană, pe nume A., care a dorit să procure lotul respectiv dar pe numele soției lui A.L. În scopul înregistrării contractului de vânzare-cumpărare la O.C.T. a fost depusă o cerere de înregistrare a dreptului de proprietate pe lotul respectiv, în consecință la 18 februarie Î.S. „Cadastru” filiala nr. 1 O.C.T. Chișinău, în persoana registratorului a emis o decizie de refuz în înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXX, situat în extravilanul com. X mun. Chișinău, pe motivul că terenul în cauză se suprapune cu terenul grădini cu suprafață de 0,1703 ha, nr. cadastral XXX, atribuit de către primăria com. X mun. Chișinău, în baza deciziei primăriei lui N.B., ulterior eliberându-se titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXX din 2006. J.V. a mai concretizat că, până la ziua de azi banii în mărime de 6000 Euro așa și nu i-au fost restituiți, și nici lotul de pământ nu l-a putut înstrăina la modul convenit, ceea ce ar oferi posibilitatea să fie proprietate și posesie deplină, viitorului proprietar.

Conținutul declarațiilor martorului T.T., prin care se confirmă declarațiile martorului J.V.

Conținutul Raportului de evaluare al bunului imobil nr. Y efectuat de către Agenția Imobiliară SC „ACONA -IMOBIL” SRL, din care rezultă că, valoarea de piață a imobilului, teren, grădini (nr. cadastral XXX), la data de 16.07.2010, a constituit 60000 lei.

Conținutul hotărârii nr. Y din 17.01.1992, prin care Consiliul comunei X a decis, în temeiul prevederilor art. 11 al Codului funciar, trecerea în proprietatea cetățenilor a sectoarelor de teren ocupate de case ale cetățenilor, anexe gospodărești și grădini, care li s-au atribuit anterior în conformitate cu legislația.

Conținutul declarațiilor martorilor S.A., G.V., B.D., C.V., M.I., T.V., Ș.V., A.L., S.E., C.G., S.E., a.n. xxxxxx, C.G., a.n. xxxxxx, D.I., a.n. xxxxxx, C.D., a.n. xxxxxx, E.S., a.n. xxxxxx, G.M., a.n. xxxxxx, G.M., a.n. xxxxxx, S.V., a.n. xxxxxx, L.A., a.n. xxxxxx, D.I., a.n. xxxxxx, L.D., a.n. 14.05.1984, U.L., a.n. xxxxxx, Z.G., a.n. xxxxxx, G.M., U.I., a.n. xxxxxx, V.G., a.n. xxxxxx, B.D., a.n. xxxxxx, G.S., a.n. xxxxxx, R.C., M.D., a.n. xxxxxx, C.D.P., a.n. xxxxxx, A.I., a.n. xxxxxx, O.P., a.n. xxxxxx, S.T., a.n. xxxxxx, B.A., a.n. xxxxxx, B.A., a.n. xxxxxx, B.I., a.n. xxxxxx, J.E., a.n. xxxxxx, D.P., a.n. xxxxxx, T.L., a.n. xxxxxx, N.G., a.n. xxxxxx.

Conținutul informației prezentate de către Î.S. „Cadastru”, nr.01-0M0442 din 30.12.2011, cu privire la modul perfectării și verificării actelor pentru înregistrare primară și curentă a bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora este stabilită în art. 25, 26, 55, 56 din Legea Cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543/XIII din 25.02.1998 și pct. 32/38, 52, 54 din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru, nr. 112 din 22.06.2005.

Conținutul extrasului eliberat de Serviciul municipal de arhivă Chișinău nr. Y din conform hotărârii comitetului sătesc al com. X din 10.04.1980, prin care se confirmă că, H.R. (S.R. T.) a fost desemnată în calitate de secretar al comitetului sătesc.

Conținutul hotărârilor Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, din 13.06.2003 și 28.06.2007, prin care a fost validat mandatul B.I. la funcția de primar al comunei X.

Conținutul dosarelor cadastrale cu nr-le XXX din 24.07.2007, nr. XXX din 24.03.2006, ridicate la data de 09.02.2011 de la filiala nr. 1, O.C.T. Chișinău și recunoscute prin ordonanța din 11.04.2011 în calitate de corp delict în cauza penală dată, raportului de expertiză, proceselor-verbale de ridicare, conținutul proceselor-verbale de examinare a obiectelor, corpurile delictive.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod procedura penală, auzind inculpatul potrivit regulilor de audiere a martorului, instanța de judecată ajunge la concluzia că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul B.I., fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, săvârșită de către o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu urmări grave, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 al. (3) lit. b), d) Cod penal, și că, prin acțiunile sale neglijente, inculpatul B.I., fiind persoană publică, a săvârșit neglijența în serviciu, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, care au provocat urmări grave, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul B.I. anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află, este căsătorit, are loc permanent de trai, cu studii superioare, se caracterizează pozitiv, nu prezintă pericol social.

Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată consideră contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției și cănta sinceră, volumul excesiv de lucru la înregistrarea primară masivă a bunurilor imobile rezultat din Memorandumul din 03.03.2006 și Decizia Consiliului com. X nr. 2/8 din 29.03.2006, neîndeplinirea încrederii de către angajații responsabili a primăriei cărora a fost transmisă făcșimila semnăturii primarului și care erau responsabili de verificarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Inculpatului B.I. a fost recunoscut culpabil în baza art.art. 328 al. (3) lit. b) d), 329 al. (2) lit. b) Cod penal.

Prin Legea Republicii Moldova nr. 326 din 23.12.2013 „cu privire la modificarea unor acte legislative” (Monitorul oficial nr. 47-48/92 din 25.02.2014), prevederile art.art. 328 al. (3) lit. b), d), 329 al. (2) lit. b) Cod penal, au fost modificate, din pedeapsa penală în partea pedepsei principale prevăzute de art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal, a fost exclusă amenda, termenul pedepsei cu închisoarea fiind redus. Totodată, termenul pedepselor complementare prevăzute de art. 328 al. (3) lit. b) d), 329 al. (2) lit. b) Cod penal, a fost majorat.

În conformitate cu prevederile art. 10 al. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În conformitate cu prevederile art. 10 al. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, reieșind din prevederile art. 10 al. (1) și (2) Cod penal, la stabilirea pedepsei penale inculpatului B.I. instanța de judecată aplică prevederile Codului penal în coroborare cu modificările operate prin Legea Republicii Moldova nr. 326 din 23.12.2013, aplicând retroactiv numai prevederile care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei.

În conformitate cu prevederile art. 328 al. (3) lit. b), d) Cod penal, pentru comiterea infracțiunii este prevăzută închisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal, ca pedeapsă penală pentru comiterea infracțiunii este prevăzută amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpatul B.I. a unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 al. (1) Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 1 an, iar apărătorii inculpatului au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, de altă categorie, prin aplicarea prevederilor art. 79 al. (1) Cod penal, susținând că, pedeapsa penală oportună pentru corijarea inculpatului este sancționarea cu amenda.

În conformitate cu prevederile art. 79 al. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Coroborând în cumul circumstanțele atenuante stabilite în cadrul procesului penal față de inculpatul B.I., instanța de judecată constată prezența circumstanțelor excepționale, fiind oportună și posibilă la individualizarea pedepsei inculpatului aplicarea prevederilor art. 79 al. (1) Cod penal, prin stabilirea inculpatului B.I. a unei pedepse mai blânde, de altă categorie, sub formă de amendă penală, pentru infracțiunea prevăzută de art. 328 al. (3) lit. b), d) Cod penal, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de amendă în limita pedepselor penale prevăzute de norma penală dată.

La aplicarea mării amenzi pentru infracțiunea prevăzută de art. 328 al. (3) lit. b), d) Cod penal, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 34 al. (3) Cod penal, stabilindu-i inculpatului B.I. amenda penală în mărime de 1000 u.c sau 20000 lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată aplică inculpatului B.I. pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c sau 8000 lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 84 al. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În conformitate cu prevederile art. 84 al. (2) Cod penal, la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

În temeiul art. 84 al. (1) și (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, aplicând inculpatului B.I. pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1250 u.c. sau 25000 lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe un termen de 2 ani 6 luni.

În procesul penal, atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării în instanța de judecată, din partea părților civile Primăria com. X, Consiliul com. X, J.V., N.S. au fost înaintate acțiuni civile împotriva lui B.I., G.A., S.R., C.P., C.L..

Dat fiind faptul că, instanța de judecată a examinat numai cauza penală disjunctă în privința inculpatului B.I. în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod penal, iar în privința inculpaților G.A., S.R., C.P., C.L. cauza penală este în continuare pe rolul altei instanțe, față de aceste persoane fiind aplicabile în continuare principiile de bază a dreptului penal prevăzute de art. 3 – 7 Cod penal, faptul că, pretențiile civile înaintate și evaluarea terenurilor din care rezultă prejudiciul cauzat nu întrunesc caracterul incontestabil prevăzut de art. 387 Cod procedură penală, invocat atât de participanții din partea acuzării, cât și de participanții din partea apărării, și că, Primăria com. X și Consiliul com. X pretind la aceleași despăgubire, instanța de judecată ajunge la concluzia cu privire la admiterea în principiu a pretențiilor civile înaintate cu stabilirea cuantumului în procedură civilă contencioasă.

În conformitate cu art. 162 Cod procedură penală, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu art. 384-389 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

A C O N D A M N A T :

Pe B.I. a-l recunoaște culpabil în baza art. 328 al. (3) lit. b), d) Cod penal, aplicând prevederile art. 79 al. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală sub formă de amenda penală în mărime de 1000 u.c sau 20000 lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

Pe B.I. a-l recunoaște culpabil în baza art. 329 al. (2) lit. b) Cod penal, stabilind-i pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 400 u.c sau 8000 lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 84 al. (1) și (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, aplicând inculpatului B.I. pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1250 u.c. sau 25000 (douăzeci și cinci mii) lei moldovenești, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe un termen de 2 ani 6 luni.

Măsura preventivă în privința lui B.I. de stabilit obligația de nepăsărire a țării, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive – dosarele cadastrale, de păstrat atașat la cauza penală nr. Y, aflată în gestiunea altui judecător, și care va decide soarta corpurilor delictive.

Pretenții civile înaintate de Primăria com. X, Consiliul com. X, J.V., N.S. de admis în principiu cu stabilirea cuantumului în procedură civilă contencioasă.

Sentița cu drept de recurs în 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Botanica mun. Chișinău.

Președinte de ședință,

T.S.

Judecător