Dosarul nr. 4-108/2026

4-26003345-12-4-13012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2026 municipiul Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Contravenientului Lilian Hlopețchi
În lipsa:
Agentului constatator Daniela Stelea

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Hlopețchi Lilian, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 30.12.2025 ora 13:15 min., agentul constatator OS al SP-6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Stelea Daniela, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 459719 în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Hlopețchi Lilian, pe faptul că, la data de 29.12.2025 ora 10:40 min. , în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Dacilor 24, ap. 16, a încălcat graficul de întrevedere cu copii și anume nu a întors copii mamei conform graficului stabilit.

În ședința de judecată agentul constatator Stelea Daniela nu s-a prezentat, deși fiind legal citat fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, totodată, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența acestuia, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată contravenientul Hlopețchi Lilian a menționat că, a luat copii conform graficului și la ora 12:00 min., a venit de la biserica și a avut o conversație cu fosta soția la telefon și copii l-au rugat să rămână o zi la țară. A sunat-o pe fosta soție să o întrebe dacă permite, aceasta a fost de acord și copii au rămas la el cu acordul mamei. În discuție se înțelege că a dat acordul. Niciodată nu a avut întârzieri cu graficul. Acordul a fost telefonic. Nu are înregistrare telefonică.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, audiind participanții, cercetând materialele cauzei, conchide de a înceta procesul contravențional din următoarele considerente.

În speță, la 30.12.2025 ora 13:15 min., agentul constatator OS al SP-6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Stelea Daniela, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 459719 în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Hlopețchi Lilian, pe faptul că, la data de 29.12.2025 ora 10:40 min. , în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Dacilor 24, ap. 16, a încălcat graficul de întrevedere cu copii și anume nu a întors copii mamei conform graficului stabilit.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod Contravențional*, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.*

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Codului Contravențional*, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul*

următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 64 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore*.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Hlopețchi Lilian privind comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele materiale:

- Scrisoare de însoțire (f. d. 1);
- Foaie de titlu (f. d. 2);
- Procesul-verbal nr. MAI06 459719 din 30.12.2025 cu privire la contravenţie (f. d. 3);
- Informație „112” (f. d. 4);
- Plângerea lui Marcu Maria din 29.12.2025 potrivit căruia aceasta roagă organelor de poliție să ia act de situația descrisă referitor la încălcarea graficului de întrevedere cu copii, nerespectarea condițiilor stabilite de comun acord precum și la comportamentul agresiv verbal manifestat de fostul concubin. Solicită verificarea circumstanțelor în care au avut loc faptele sesizate, consemnarea oficială a cestora și dispunerea măsurilor legale care se impun în vederea prevenirii repetării unor astfel de situații. Menționează că faptele descrisă afectează interesul superior al copiilor minori precum și starea sa de siguranță psihică, motiv pentru care consideră necesar, intervenția organelor competente, în limitele prevăzute de legislația în vigoare (f. d. 5);
- Explicația lui Marcu Maria din 29.12.2025 potrivit căreia a comunicat că, fostul concubin Hlopețchi Lilian are stabilit un grafic de întrevederi cu copii. La data de 28.12.2025 până la ora 16:00 min, copii s-au aflat în grija sa, conform acestui grafic. Acesta a anunțat-o că mai dorește să rămână cu copii peste grafic. A fost de acord, dar cu condiția expresă că în ziua următoare, la data de 29.12.2025 să aducă copii la grădiniță sau să îi aducă acasă conform graficului. Această condiție nu a fost respectată, întrucât fostul concubin nu a dus copii la grădiniță, nu i-a adus acasă, a ignorat mesajele și sunetele, a evitat cerințele sale. La data de 29.12.2025 a apelat serviciul „112” pentru a înregistra acest caz, considerând că a fost încălcat graficul de întrevederi și au fost afectate interesele copiilor (f. d. 6);
- Raportul BPRO din 29.12.2025 (f. d. 7);

- Explicațiile lui Hlopețchi Lilian din 30.12.2025 potrivit cărora acesta a declarat că, duminica la data de 28.12.2025 s-a aflat cu copii la țară, iar copii au mai dorit să mai stea o zi cu el fiind zăpadă. A sunat-o pe mama copiilor Marcu Maria și a întrebat-o dacă este de acord să mai rămână copii o zi la țară să se joace în zăpadă și aceasta a fost de acord. Dar nu i-a comunicat la ce oră a doua zi să aducă copii așa cum menționează ea (f. d. 8);

- Copia deciziei nr. 03/52 din 17.07.2025 cu privire la stabilirea unui program de întrevederi a copiilor minori cu Hlopețchi Lilian (f. d. 9-11);

- Extras din conversația de pe rețelele de socializare între Macu Maria și Hlopețchi Lilian (f. d. 12-15);

- Raport (f. d. 16).

Din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma faptul că, Hlopețchi Lilian, la data de 29.12.2025 ora 10:40 min., în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Dacilor 24, ap. 16, a încălcat graficul de întrevedere cu copii și anume nu a întors copii mamei conform graficului stabilit, la materialele cauzei lipsesc ori însăși mama copiilor a declarat că a dat permisiunea verbală de a mai rămâne copii o zi cu tatăl lor Hlopețchi Lilian, iar nerespectarea condiționalității impuse de către Marcu Maria nicidecum nu poate fi imputată contravenientului.

Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina lui Hlopețchi Lilian, instanța reține că, nu au fost prezentate careva probe verosimile ce ar confirma faptul că Hlopețchi Lilian, la data de 29.12.2025 ora 10:40 min. , în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Dacilor 24, ap. 16, a încălcat graficul de întrevedere cu copii și anume nu a întors copii mamei conform graficului stabilit.

Instanța de judecată relevă că, la materialele cauzei a fost anexată extras din convorbirea dintre Hlopețchi Lilian și Marcu Maria potrivit căreia se deduce faptul că între Hlopețchi Lilian și Marcu Maria a fost o înțelegere ca copii minori să rămână peste programul de întrevederi stabilit, dar nu au fost prezentate probe în susținerea poziției expuse de către Marcu Maria precum că Hlopețchi Lilian nu a dus copii la grădiniță, nu i-a adus acasă, a ignorat mesajele și sunetele, a evitat cerințele sale, or, instanța de judecată nu a constatat faptul că Marcu Maria i-a adus la cunoștință lui Hlopețchi Lilian despre o oră anume de predare a copiilor sau de alte acțiuni care urma a le face. La fel nu s-a constata faptul că Hlopețchi Lilian a ignorat mesajele sau apelurile acesteia.

Instanța de judecată reține că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Hlopețchi Lilian a contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la cercetarea cazului contravențional de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăția lui Hlopețchi Lilian de comiterea contravenției imputate, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile victimei Marcu Maria care nu sunt susținute de careva suport probant. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, și, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 34, 378, 384, 381, 448 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Astfel, în cauza *Anghel contra României*, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul

penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța concluzionează că, vinovăția lui Hlopețchi Lilian de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, considerent din care, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Conform prevederilor art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui **Hlopețchi Lilian,** născut la *****, IDNP *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**