**Dosarul Nr. 1-255/25** **PIGD 1-25110373-32-1-04082025**
**(2025200182)**

**S E N T I N Ţ Ă**
**în numele Legii**

**26 martie 2026** **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ganganu Maria
Grefier Svetlana Ochişor şi Cristina Chira

*Cu participarea:*
Procurorului Andrei Iepure şi Dorin Moraru
Avocatului Marina Bernicova

*În lipsa:*
Inculpatului Cucoş Dorin *****

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală cauza penală după învinuirea lui

**Cucoş Dorin** *****, *născut la *****, IDNP *****, originar şi cu viza de reşedinţă în r-nul *****, s. *****, str. *****, şi domiciliat în *****, str. *****, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreţinere, anterior nejudecat, cetăţean al Republicii Moldova.*

- învinuit de comiterea infracţiunii prevăzută în art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD, în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la data de 04.08.2025 şi s-a finalizat examinarea cauzei la 12 martie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Cucoş Dorin** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, în baza probelor examinate, şi luând în consideraţie comportamentul acestuia la faza de urmărire penală şi în cadrul examinării cauzei în instanţă de judecată, a cazierului contravenţional pe numele acestuia, a solicitat numirea în privinţa acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, ispăşirea pedepsei aplicate urmând a fi ispăşită în penitenciar de tip semiînchis cu includerea perioadei de aflare a acestuia în stare de reţinere a acestuia. Conform art. 90[1] alin. (1) CP a suspenda parţial pedeapsa cu închisoare şi anume a-i stabili acestuia un termen de 6 luni închisoare cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, restul pedepsei de 1 an şi 6 luni a-i suspenda condiţionat pe o perioadă de probaţiune pe un termen de 3 ani. A aplica în privinţa lui

**Cucoş Dorin** ***** măsura preventivă – arestul preventiv în scopul executării pedepsei cu închisoarea. Corpuri delicte la materialele cauzei lipsesc, măsuri de ocrotire nu au fost aplicate. Mijlocul material de probă de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Avocatul Marina Bernicova, în şedinţa de judecată, reieşind din faptul că **Cucoş Dorin** ***** în cadrul urmăririi penale nu a depus careva declaraţii, poziţia acestuia nefiindu-i cunoscută, însă din cererea expediată de acesta pe poşta electronică a Judecătoriei Hînceşti, prin care a solicitat examinarea propriei cauze penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel, concluzionează că acesta a recunoscut vina în comiterea acestei infracţiuni. La fel a menţionat că nu este de acord cu poziţia acuzării cu privire la pedeapsă, or **Cucoş Dorin** ***** este la prima abatere, iar solicitarea acuzatorului de stat fiind una prea aspră fiind din categoria celor mai aspre pedepse, prin urmare a solicitat aplicarea unei pedepse penale non privative de libertate ceea ce ar da un imbold lui **Cucoş Dorin** ***** de a nu comite alte infracţiuni, la fel în ce ţine de solicitarea acuzatorului privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este una neîntemeiată or inculpatul nici nu deţine permis de conducere, astfel aplicarea unei pedepse complimentare este inutilă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

**A C O N S T A T A T:**

**Cucoş Dorin** *****, se învinuieşte în aceea că, la data de 16 mai 2025, aproximativ la ora 06 şi 30 min., neavând dreptul de a conduce mijloace de transport, în rezultatul consumului de băuturi alcoolice, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, a condus mijlocul de transport marca „Audi A3" cu numărul de înmatriculare ELF 267, pe strada Chişinăului din municipiul Hînceşti, până a fost stopat de către angajaţii INSP, în preajma Gării Auto Hînceşti.

Fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest", s-a stabilit că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,85 mg/l, fapt prin care a încălcat obligaţiile prevăzute de art. 33 alin. (3) lit. a) al Legii privind siguranţa traficului rutier, conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere; precum şi pct. 10) subpct. 2) lit. a) şi pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", iar „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate".

Astfel, acţiunile lui **Cucoş Dorin** *****, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. $264^1$ alin. (5) din Codul Penal, conform indicilor calificativi – „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere".

În şedinţa de judecată, inculpatul **Cucoş Dorin** ***** fiind citat legal de mai multe ori, nu s-a prezentat, fapt pentru care, instanţa prin încheierea din 21 august 2025 şi prin încheierea din 22 septembrie 2025 a dispus aplicarea faţă de inculpatul **Cucoş Dorin** ***** a măsurii procesuale de constrângere sub formă de aducere silită, iar reieşind din faptul imposibilităţii executării încheierii menţionate, instanţa la data de 29 octombrie 2025 prin încheierea nr. 1-255/25 a dispus anunţarea în căutare a

inculpatului **Cucoş Dorin** *****, fiind în acest sens pornit dosarul de căutare nr. 2025200262 din 17.11.2025.

În cadrul examinării cauzei penale, prin cererea depusă la 27.10.2025, prin intermediul poştei electronice gestionate de către Secţia Evidenţă şi Documentare Procesuală din cadrul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, inculpatul **Cucoş Dorin** ***** a solicitat examinarea cauzei penale de acuzare în temeiul art. 264¹ alin. (5) CP în lipsa sa, menţionând că din motive personale nu se poate prezenta în şedinţă, la fel a indicat în cerere că este de acord ca instanţa să examineze cauza pe baza probelor administrate şi a actelor aflate la dosar, consecinţele cererii le înţelege şi îşi asumă responsabilitatea pentru lipsa de la şedinţele judiciare (f.d. 86). Ulterior, în data de 22 noiembrie 2025, inculpatul **Cucoş Dorin** ***** a înaintat o altă cerere prin care a solicitat desfăşurarea şedinţei de judecată în lipsa sa cu ulterioara comunicare despre dispoziţiile luate în privinţa acestuia (f.d. 97). Cererile formulate de inculpat nu preiau forma unui document electronic, iar autenticitatea acestora nu a putut fi stabilită.

Potrivit prevederilor art. 321 alin. (2) pct. 1) CPP - judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul, cînd inculpatul se ascunde de prezentarea în instanţă. Alin. (5) Instanţa, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră, şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanţă, iar la demersul procurorului, să dispună anunţarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunţarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne. Având în vedere, că infracţiunea încriminată inculpatului **Cucoş Dorin** ***** în temeiul prevederilor art. 264¹ alin. (5) CP face parte din categoria celor mai puţin grave art. 16 alin. (3) CP.

La fel, ne cătând la faptul că ultimul a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, cereri care nu au fost înaintate instanţei în modul prevăzut de lege, instanţa, aflându-se în situaţia prezenţei apărătorului Marina Bernicova, precum şi a informaţiei IP Hînceşti din 19 noiembrie 2025 potrivit căreia se atestă faptul că în privinţa inculpatului **Cucoş Dorin** ***** a fost pornit dosarul de căutare nr. 2025200262 din 17.11.2025, a considerat că situaţia descrisă supra cade sub incidenţa prevederilor art. 321 alin. (2) şi (5) CPP, fapt ce duce la examinarea cauzei penale de învinuirea lui **Cucoş Dorin** ***** în comiterea infracţiunii încriminate prevăzute de art. 264¹ alin. (5) CP în lipsa inculpatului.

Drept urmare, prin încheiere protocolară din 15 decembrie 2025, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatului, ca urmare a reglementărilor art. 321 Cod de procedură penală.

Cu toate, că inculpatul **Cucoş Dorin** *****, potrivit procesului verbal de audiere a sa în calitate de bănuit, din data de 16 mai 2025, din motivul aflării în stare de ebrietate a refuzat să dea declaraţii, potrivit procesului verbal de audiere în calitate de învinuit din 18 mai 2025 la fel nu a depus declaraţii folosindu-se de dreptul său de a nu da declaraţii, în conţinutul actelor menţionate nefiind expusă poziţia acestuia asupra învinuirii aduse, astfel, vinovăţia aceasta a fost dovedită în şedinţa de judecată prin declaraţiile martorilor, materialele cauzei penale - toate examinate şi apreciate ca probe în cumulul lor.

**Martorul Calistru Valeriu Ion** audiat în şedinţa de judecată a declarat că, pe **Cucoş Dorin** ***** nu îl cunoaşte personal şi nu se află în relaţii de rudenie. Cu referire la caz a menţionat că: „la data de 16 mai 2025, aproximativ în intervalul orelor

06:00-06:20 mă deplasam spre oraşul Hînceşti, pentru a fi prezent la serviciu, deoarece eram inplicat în serviciul întîi, intervalul orelor 07:00-19:00. Pe traseul R3, intersecţie cu strada Chişinăului, în proximitatea staţiei PECO Petrom, înainte mea se deplasa haotic un mijloc de transport de model „Audi", deplasarea acestuia mi-a trezit careva dubii, însa nu mi-a acordat atenţie. Deplasându-mă în spatele său pe o distanţă de aproximativ 1 km din locul menţionat şi până în apropierea regiunii auto gara Hînceşti. Modul haios de conducere mi-a trezit careva dubii. Ceea ce m-a făcut să scot telefonul personal şi să efectuez înregistrarea video, eram în calitate de pasager, i-am cerut colegului să iasă la depăşire, colegul a făcut manevra de depăşire, şi ajungând în drept cu portiera şoferului, am observat la volan, o persoană de gen masculin, care se afla într-o stare deplorabilă, cu semne vizibile de ebrietate, lăsând geamul în jos şi facându-i semn să tragă pe partea dreaptă, deodată acesta a ignorat cerinţa, apoi am solicitat colegului să-l blocheze, eu şi colegul ne aflam în formă de serviciu, dar automobilul personal al colegului. Văzind că urmează să fie blocat, conducătorul auto s-a conformat şi a stopat chiar lângă autogara Hînceşti, astfel apropiindu-mă de portiera şoferului, din habitacul mijlocului de transport se simtea miros puternic de alcool, nu-mi amintesc dacă i-am solicitat eu să coboare sau a coborât singur din mijlocul de transport de la volan, însă văzându-l că este în stare de ebrietate, stare stabilită datorită mirosului din cavitatea bucală a acestuia care parvenea, am solicitat, intervenţia echipajului din tura de noapte format din colegul d-nul Agaci Mihai şi d-nul Iovu Cristian, pentru a-l supune testării alcoolscopice şi stabilirii stării de ebrietate a şoferului, nu-mi amintesc exact dar ştiu că era stare de ebrietate cu grad avansat. A fost efectuată înregistrarea video, care a fost transmisă de pe telefonul meu, la dispoziţia colegilor, unde se vede acţiunea relatată de mine.".

***Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, vinovăţia acestuia de comiterea faptei infracţionale imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:***

- *Informaţia telefonică 112 din 16 mai 2025, conform căreia la aceiaşi dată, ora 06 şi 45 min., de către Iovu Cristian, a fost comunicat că în mun. Hînceşti, a fost stopat mijlocul de transport de model „Audi" cu numerele de înmatriculare ELF 267, la volanul căruia se afla Cucoş Dorin. Fiind testat alcoolscopic, s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l (f.d. 5);*
- *Procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 16 mai 2025, conform căruia în aceiaşi dată, de către agentul constatator, Agaci Mihai, a fost supus testării alcoolscopice, conducătorul mijlocului de transport de marca „Audi A3" cu numerele de înmatriculare ELF 267, Cucoş Dorin, căruia i-a fost explicat dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice în termen de 2 ore după testare. (f.d. 9);*
- *Tichetul Drager din 16 mai 2025 ora 06.41 min., cu nr.594, conform căruia la cet. Cucoş Dorin *****, născut la 14 noiembrie 2004 a fost depistat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l. (f.d. 10);*

- *Procesul verbal de examinare din 03 iunie 2025, prin care s-a examinat tichetul „Drager”, emis pe numele lui Cucoş Dorin, la 16 mai 2025, ora 06 şi 41 min., cu rezultatul de 0,85 mg/l. (f.d. 11);*
- *Tichetul „Drager” cu nr. 594, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 12);*
- *îndreptarea către Instituţia Medico-Sanitară Publică întru stabilirea stării de ebrietate din 16 mai 2025. (f.d. 13);*
- *Procesul verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 16 mai 2025, prin care s-a constatat că la persoana Cucoş Dorin ***** se simte miros specific de alcool din cavitatea bucală. La solicitarea agentului constatator de a efectua testul alcoolscopic întru stabilirea gradului de alcool la şoferului Cucoş Dorin ***** a.n. 14 noiembrie 2004, s-a stabilit concentraţia de 0,85 mg/l de alcool în aerul expirat. (f.d. 14);*
- *Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16 mai 2025, prin care s-a înlăturat de la conducerea autoturismului de model „Audi A3” cu numerele de înmatriculare ELF 267, Cucoş Dorin *****. (f.d. 15);*
- *Procesul verbal de ridicare din 03 iunie 2025, potrivit căruia de la Agaci Mihai a fost ridicată o secvenţă video. (f.d. 24);*
- *Procesul verbal de examinare din 03 iunie 2025, prin care s-au examinat înregistrările video ridicate de la Agaci Mihai. în cadrul examinării se observă cum o persoană, asemănătoare cu Cucoş Dorin, este supusă testării alcoolscopice, rezultatul fiind 0,85 mg/l. (f.d. 25);*
- *înregistrarea video ridicată de la Agaci Mihai, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 26).*

Prin justificarea probelor expuse instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către inculpatul **Cucoş Dorin** ***** în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie ... de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere*”.

Ca urmare a concluziei enunţate, instanţa atestă următoarele:

Potrivit art. 93 CPP, conform cărora: „Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală

măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către **Cucoş Dorin** ***** în componenţa de infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal din considerentele ce succed.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate ne deţinând permis de conducere, situaţie de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică. Or, instanţa reţine că elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce mijlocul de transport – automobilul de model „Audi A3" cu numerele de înmatriculare ELF 267, în condiţiile în care avea în aerul expirat o cantitate de alcool în mărime de 0,85 mg/l, fără a deţine permis de conducere. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, şi constă în starea de pericol pentru siguranţa traficului rutier generată de conduita inculpatului. Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracţiune de pericol, starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere este inerentă elementului material al infracţiunii şi se produce în momentul în care punerea în mişcare şi deplasarea autovehiculului dobândeşte semnificaţia unei „conduceri". În acel moment are loc şi consumarea infracţiunii.

Instanţa apreciază că faptul consumului alcoolului cu o perioadă de timp înainte de conducerea propriu-zisă a mijlocului de transport nu înlătură existenţa faptei de conducere a mijlocului de transport de către inculpat în stare de ebrietate, or din această perspectivă nu este relevant momentul în care inculpatul a consumat alcool de vreme ce această împrejurare este anterioară urcării la volan, iar aspectele fiziologice nu au exclus evacuarea substanţei alcoolice din corpul persoanei. În ceea ce priveşte latura subiectivă, intenţia inculpatului rezultă din împrejurarea că, deşi ştia că a consumat anterior o cantitate de alcool, a avut reprezentarea faptului că alcoolemia sa este crescută şi poate fi peste limita prevăzută de lege, dar a decis totuşi să se urce la volanul mijlocului de transport şi să îl conducă, a prevăzut pericolul reprezentat de acţiunea sa de a conduce în aceste condiţii şi deşi nu a urmărit, a acceptat producerea unei asemenea stări de pericol pentru siguranţa traficului rutier. În situaţia infracţiunii ce face obiectul prezentului dosar, relevantă este alcoolemia pe care inculpatul o prezintă la momentul conducerii în trafic. Inculpatul nu a contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exerciţiul funcţiei, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta şi-a asumat starea de fapt a lucrurilor asupra cărora nu a formulat careva obiecţii. Sau inculpatul nu a contestat rezultatele testării alcoolscopice şi nu a formulat obiecţii faţă de actele întocmite de organele de constatare, manifestând o conduită procesuală pasivă.

Totodată, această pasivitate nu poate fi interpretată ca o recunoaştere a vinovăţiei, instanţa întemeindu-şi concluziile exclusiv pe probele administrate în cauză.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului,

atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 CP şi anume, caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracţiunea comisă, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, care se pedepseşte cu amendă de la 2 500 la 3 000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului, nu au fost stabilite.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Raportând norma menţionată la cazul supus examinării, instanţa ajunge la concluzia de a stabili în privinţa inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unităţi convenţionale, echivalentul a 150 000 (una sută cinci zeci mii) lei.

Astfel, în temeiul art. 61 Cod penal care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, ca urmare a conduitei condamnatului în cadrul urmăririi penale, raportate la gradul prejudiciabil al infracţiunii încriminate şi consecinţele unei atare conduite, instanţa atestă că pedeapsa aplicabilă inculpatului va fi eficient în limite maxime ale celei mai blânde pedepse stabilite de norma adusă cu titlu de acuzare inculpatului.

Totodată, examinarea cauzei în absenţa acestuia, nu a acordat posibilitatea instanţei de a constatat gradul de percepere a consecinţelor delictului admis de către inculpat, totuşi acest fapt nu a influenţat în nici un mod categoria şi cuantumul pedepsei individualizate şi aplicate inculpatului. Nu poate fi atestată poziţia apărării cu referire la instituirea celei mai blânde pedepse în cuantum minim stabilit de normă, sau caracterul şi gradul infracţiunii, criteriile de individualizare, lipsa circumstanţelor atenuante, raportate la personalitatea inculpatului, care anterior a mai admis comiterea faptelor de consum de băuturi alcoolice fiind atras la răspundere contravenţională (f.d. 49), nu dau oportunitatea instanţei de a institui minimum limitei de pedeapsă. În acelaşi context, instanţa nu poate aprecia ca fiind întemeiată nici poziţia acuzatorului de stat, prin instituirea celei mai aspre categorii de pedeapsă prevăzută de lege, or, inculpatul potrivit materialelor caracteristice anterior nu a fost condamnat penal (f.d. 50), este caracterizat ca fiind o persoană modestă provenită din familie de muncitori (f.d. 48), la evidenţa

medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află (f.d. 46). La individualizarea pedepsei, instanţa reţine că infracţiunea comisă face parte din categoria celor mai puţin grave, nefiind însoţită de urmări prejudiciabile concrete, fiind o infracţiune de pericol. Totodată, inculpatul nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv şi nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, circumstanţe care indică faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

În acelaşi timp, instanţa reţine că inculpatul a manifestat o atitudine procesuală pasivă, eschivându-se de la prezentarea în instanţă, iar anterior a fost atras la răspundere contravenţională pentru fapte similare, ceea ce denotă o atitudine neglijentă faţă de normele legale.

Prin urmare, instanţa apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, orientată spre limita maximă prevăzută de lege, este suficientă şi necesară pentru atingerea scopului pedepsei, prevăzut de art. 61 Cod penal, fără a fi necesară aplicarea unei pedepse cu închisoarea, care ar fi excesivă în raport cu circumstanţele concrete ale cauzei.

Stabilirea amenzii la limita maximă este determinată de necesitatea descurajării unor conduite similare, în condiţiile în care inculpatul a ignorat obligaţiile legale şi a manifestat o atitudine de sfidare faţă de ordinea de drept.

Conform art. 162 CPP alin. (1) cod de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpuri delicte la materialele cauzei penale lipsesc, iar mijlocul material de probă – un purtător electronic de informaţii de tip DVD-R din data de 16.05.2025 privind testarea alcoolscopică a cet. Cucoş Dorin, în ordinea art. 162 cod de procedură penală, urmează a fi păstrat la dosarul penal, după definitivarea sentinţei.

Cheltuieli judiciare nu au fost invocate de către acuzatorul de stat.

Măsura preventivă faţă de inculpatul **Cucoş Dorin** *****, obligarea de a nu părăsi ţara aplicată la data de 18 mai 2025 pe un termen de 60 zile, este încetează de drept.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 339, 340, 382, 384, 385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

**C O N D A M N Ă:**

Se recunoaşte **Cucoş Dorin** *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unităţi convenţionale, echivalentul a 150 000 (una sută cinci zeci mii) lei**.**

În conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, **Cucoş Dorin** ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijlocul material de probă – un purtător electronic de informaţii de tip DVD-R din data de 16.05.2025 privind testarea alcoolscopică a cet. Cucoş Dorin, în ordinea art. 162 cod de procedură penală, după definitivarea sentinţei urmează a fi păstrat la materialele dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din data comunicării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **/ semnat /** **Maria Ganganu**
**Copia corespunde originalului**
**Judecătorul** **Maria Ganganu**