C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6310/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești

Judecător: Anatolii Blinov

D E C I Z I E

În numele Legii

02 iunie 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:

Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Martîniuc Alexandr declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Martîniuc Alexandr în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 24 iulie 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Stoian Alex, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 309482 în privința lui Martîniuc Alexandr în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *Martîniuc Alexandr în perioada anului 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președinte a RM, a acceptat propunerea de la reprezentanții Blocului „Victoria Pobeda" instalarea în telefonul mobil a aplicației "PSB" Bank din Federația Rusă cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, destinați pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator a IP Fălești, Stoian Alex adoptată la 24.07.2025, Martîniuc Alexandr a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 520 unități convenționale, în sumă de 26000 lei.

La 07.08.2025, Martîniuc Alexandr a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator adoptate la 24.07.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 octombrie 2025, s-a respins ca nefondată contestația depusă de Martîniuc Alexandr, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 309482 (7135759947536316) din 24 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Alex Stoian, pe semnele contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Alexandr Martîniuc a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Martîniuc Alexandr a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a înceta procesul contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului, a invocat că în speță nu s-a făcut dovada veridicității situației faptice reținute de agentul constatator prin probe certe și pertinente. Menționând prevederile art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art.442 alin. (1), art.425 alin. (1)-(5), art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, indică că procesul-verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de agentul constatator urmând a fi examinat în concordanţă cu actele existente la dosar. Agentul constatator nu a individualizat în procesul-verbal, întocmit la 24.072025 în privinţa lui Martîniuc Alexandr, locul comiterii contravenției, menţiune expres plevăzută la art. 443 alin. (1 Cod contravenţional, neindicarea căreia atrage, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea procesului-verbal. În cadrul procedurii contravenționale în privința lui Martîniuc Alexandr, autoritatea constatatoare a utilizat o serie de acte provenite din cauza penală nr. 2023970322, care nu pot constitui probe pe cauza contravențională. Consideră că pe cauză a fost încălcat principiul prezumției nevinovăției.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientă, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca nefondată a contestației depuse de Martîniuc Alexandr, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 309482 (7135759947536316) din 24 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Alex Stoian, pe semnele contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Alexandr Martîniuc a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației depuse de Martîniuc Alexandr prin probele conținute în materialele cauzei printre care:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 309482 (7135759947536316) din 24 iulie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz;

- raport din 24 iulie 2025 din care rezultă că numărul de telefon 060595808 o perioadă îndelungată este gestionat de către Alexandr Martîniuc;

- informația înregistrată la data de 08 aprilie 2025, cu nr. 1538, potrivit căruia materialele parvenite de la INSP privind pretinsele acțiuni ilegale de pretindere, acceptate sau primire a bunurilor care nu i se cuvin în scopul executării sau neexecutării a dreptului electoral în cadrul scrutinului electoral din anul 2024;

- copia raportului de analiză informațional-criminală din data de 07 februarie 2025;

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2237/2025, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: ordonanța din data de 22 octombrie 2024, încheierea și

mandatul judecătorului de instrucție a judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 cu nr. 13-7922/2024;

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-7920/2024, emisă la data de 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc din 22 octombrie 2024;

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024;

- ordonanța din 22 octombrie 2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell";

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024;

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2238/2025, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc din 01 aprilie 2025;

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024;

- proces-verbal din 09 decembrie 2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații;

- copia extrasului din fișierul Fălești, fișierul „1.2. date de ancheta--identificare SA Moldcell", potrivit căruia *Anatoli Martîniuc, dispune de numărul de telefon 060595808 înregistrat la Compania de telecomunicații SA „Moldcell" la care au parvenit 12 mesaje, în perioada 01.01.2024-22.10.2024 de la PSB*.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Martîniuc Alexandr și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Martîniuc Alexandr.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție și a regulilor privind sarcina probei, Colegiul reține că instanța de fond nu a inversat sarcina probei, ci a apreciat probele administrate de organul constatator, iar concluziile sale se întemeiază pe un ansamblu probator suficient și legal administrat, în conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional,

Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal indică, că consideră legală și întemeiată și soluția referitor la stabilirea în privința lui Martîniuc Alexandr a sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Astfel, Colegiul penal reţine că agentul constatator a aplicat în privința lui Martîniuc Alexandr sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința

contravenientului fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Martîniuc Alexandr și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră că recursul este pur declarativ, fiind o simplă expunere a normelor Codului Contravențional, careva argumente întemeiate recurentul nu aduce, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a adoptat o hotărâre întemeiată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Martîniuc Alexandr declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 24 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Martîniuc Alexandr în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari