Dosarul nr. 2c-527/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Dinagri-M” împotriva ÎM „Regia Comunal Locativă *****’’ privind anularea actelor,

constată:

La data de 08 februarie 2024 SRL „Dinagri-M’’ a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Regia Comunal Locativă *****’’ privind anularea actelor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele. Potrivit pct. 87 din Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 355 din 27.09.2019, în cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului şi să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform Anexei nr. 5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos.

Iar potrivit pct. 95 din același regulament, în cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanţelor şi a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare. După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

Totodată, conform pct.130 din regulamentul menționat supra, în cazul în care operatorul constată consum fraudulos de către consumator, operatorul este în drept să calculeze volumul serviciului public furnizat/prestat, care urmează să fie facturat de către operator consumatorului şi care se determină în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos. La determinarea volumului serviciului public furnizat/prestat, operatorul este obligat să ia în considerare toţi factorii care permit calcularea exactă a prejudiciului cauzat operatorului în urma consumului fraudulos (categoria consumatorului, regimul de consum, regimul de lucru al agentului economic, modalitatea consumului fraudulos, starea instalaţiilor interne ale consumatorului, necesităţile pentru care se utilizează apa, numărul de persoane ce locuiesc în apartament sau casă individuală, volumul apei înregistrat de contorul instalat la bloc etc.), fără a fi lezate drepturile legitime ale consumatorului.

Iar potrivit pct. 134 din aceeași sursă, indică că în cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalaţiile interne de apă şi de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secţiunii conductei, vitezei mişcării apei şi pe durata de timp ce nu depăşeşte 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Astfel, făcând referire la prevederile sus menționate, indică că prin notificarea întreprinderii Municipale ,,Regia Comunal - Locativă *****" cu nr. 144 din 22.12.2023 comunicată la dat de 11 ianuarie 2024, reclamantul fost notificat despre întocmirea actului de depistare a consumului fraudulos, decizia nr. 14 din 27 noiembrie 2023 asupra constatării consumului fraudulos cât și despre calculele efectuate. Ulterior la data de 01.02.2024 întreprinderea Municipală ,,Regia Comunal - Locativă *****" a repetat aceiași notificare cu același conținut și anexe.

Respectiv, potrivit deciziei asupra constatării consumului fraudulos se invocă conectarea neautorizată a bunului imobil din com. *****str. ***** nr.***** la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare prin instalarea unei conducte cu diametru de 20 mm, amplasată sub pământ la o adâncime de circa 70 cm, evitând chipurile contorizarea volumului real de apă consumat. Pentru a ajunge la faptele invocate se indică că, conform Actului de depistare a consumului fraudulos din 22 noiembrie 2023, reprezentanții operatorului serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, deplasându-se la adresa or. *****, str. *****, în spatele terenurilor nr.*****, care mărginesc cu imobilul amplasat la adresa com. *****str.*****, ce aparține SRL ,,Dinagri-M", au constatat că proprietarul bunului imobil al Societății vizate, fără a dispune de Avizul de racordare și Condițiile tehnico-economice eliberate de către operator, a realizat conectarea neautorizată a bunului imobil din com. *****str. ***** nr.***** la rețelele publice de alimentare

cu apă și de canalizare, instalând în acest scop o conductă cu diametru de 20 mm, amplasată sub pământ la o adâncime de circa 70 cm, evitând contorizarea volumului real de apă consumat. În final se decide efectuarea calculelor pentru conectarea neautorizată la rețelele publice de alimentare cu apă și canalizare, emiterea facturii și înaintarea spre plată către agentul economic SRL ,,Dinagri-M", sesizarea Comisiei administrative a Primăriei orașului ***** în vederea aplicării sancțiunii contravenționale prevăzute la art. 170 Cod contravențional în privința Agentului economic SRL ,,Dinagri-M" cât și explicarea dreptului și ordinea contestării actelor emise de Operatorul serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare.

Totodată în contrariu indică că, conform Actului de depistare a consumului fraudulos se indică modalitatea consumului fraudulos este prin conectarea neautorizată, indicând că, la data de 22.11.2023 la strada ***** cu str. Nicolai Sulac s-a depistat o conductă de apă ce a fost conectată neautorizat. Țeava este conectată la imobilul ce are adresa juridică com. *****str. *****,***** ca agent economic SRL ,,Dinagri-M". Diametru țevii ce intră în imobil este de 20 mm.

Astfel, făcând referire la prevederile sus menționate care printre altele indică la forma actelor cât și la actele contestate, menționează că, actele contestate nu corespund exigențelor Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 355/2019 din 27 septembrie 2019, or, prevederile menționate indică la o conduită de urmat și care succesiv ar permite emiterea unei decizii și a unui calcul întemeiat, desigur în cazul existenței faptei. Astfel, pârâtul inter alia în Actul nr. 14 de depistare a consumului fraudulos din 22 noiembrie 2023 nu a indicat clar tipul pretinsului consum, datele reprezentantului care se pretinde că a participat la emiterea actului, regimul de lucru, modalitatea pretinsului consum fraudulos, concluziile actului, autorul actului dar și presiunea apei. Este important de menționat, că, circumstanțele menționate nu au fost înlăturate nici prin continuarea procedurii cât și succesiv nici prin decizia emisă, fapt ce a dus la emiterea unei decizii și a unui calcul ilegal și neîntemeiat, or, această obligație îi revine Operatorului și în condițiile art. 26 alin. (12) al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13.12.2013, care prevede că, în cazul consumului fraudulos, volumul serviciului public care urmează să fie facturat de către operator consumatorului se determină în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, în funcție de secțiunea branșamentului, viteza mișcării apei și de durata consumului fraudulos.

Respectiv, atrage atenția asupra faptului că documentul întocmit pretins la fața locului ar fi Actul nr. din 22 noiembrie 2023, care urma să fie întocmit conform rigorilor stabilite de Hotărârea nr. 355 din 27 septembrie 2019 cu privire

la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare și de canalizare. Astfel anume acest act urma să răspundă la câteva întrebări cruciale pentru a admite ipoteza valabilități acestuia.

În acest context, potrivit pct. 87 din Hotărârea expusă supra care prevede faptul că „în cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului și să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform Anexei nr. 5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos". Astfel, din filele prezentate la materialele dosarului sub denumirea de „Act nr. 14", nu reiese în nici un fel faptul demonstrării consumului fraudulos. Atrage atenția că, operatorul/controlor se limitează doar la o simplă descriere vizuală care nu poate fi probată în nici un fel decât prin propriile sale percepții. Mai mult, operatorul indică faptul că țeava a fost conectată la imobilul ce are adresa juridică c. Stăuceni, str. **********, totuși evitând să prezinte anumite elemente probatorii cum a ajuns la aceste concluzii. Astfel, reclamantul trebuie să se bazeze doar pe propriile percepții ale operatorului/controlor, fără a avea la îndemână anumite cercetări confirmative.

De asemenea operatorul indică, faptul că diametrul țevii care intră în casă este de 20, iarăși fără a oferi orice fel de explicații argumentative în „Act", referitor la faptul cum a putut el ajunge la asemenea, concluzii: (era inscripția respectivă pe țeavă, a folosit anumite instrumente de măsurare sau alte metode tehnico-științifice), pentru a ajunge la asemene concluzii. Astfel, în asemenea, circumstanțe reclamantul în nici un fel nu poate fi convins de constatările operatorului controlor. Mai mult, actele presupusului făptuitor (a prezentului reclamant), se circumscriu în auspiciile răspunderii contravenționale, aspect menționat de operator prin Decizia nr. 14 din 27 noiembrie 2023, fapt ce impune operatorul/controlor, să depună maximă diligență în argumentare poziției pe care o adoptă. Curtea Europeană a Drepturilor Omului spune la acest capitol că, conceptul unei bănuieli rezonabile aplicabil cât la faptele penale atât și la faptele contravenționale presupune existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv, că persoana respectivă este culpabilă de o faptă contravențională. CtEDO mai spune că situația în care o bănuială rezonabilă este presupusă cu bună credință nu este un fapt suficient demonstrat care urmează să convingă un observator obiectiv.

În aceste condiții și în special în lipsa unui material probator care să demonstreze alegațiile invocate de operatorul/controlor, reclamantul nu poate fi de acord cu valabilitatea actului încheiat și consideră că acesta nu corespunde rigorilor legale stabilite în Hotărârea nr. 355/2019.

Totodată indică că, este straniu cum operatorul/controlor ajuns la concluzia că țeava este conectată anume la imobilul descris când acesta singur menționează că

este o țeavă subterană îngropată la 70 cm adâncime și este înafara teritoriului reclamantului, indicând că traversează paralel cu hotarul reclamantului.

Menționează că, faptele stabilite de Operator nu au un suport probatoriu prin care ar permite constatarea acestui fapt și anume pretinsa conectare neautorizată de către reclamant, or, pretinsa faptă fiind stabilită înafara proprietăți reclamantului, neexistând careva indici clari despre conectarea neautorizată a reclamantului la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare.

Mai mult, atrage atenția instanței de judecată că, potrivit procesului-verbal de constatare a faptelor și stărilor de fapt întocmit de către executorul judecătoresc Tuceacov Eduard denotă incontestabil că, imobilul amplasat pe adresa com. *****str. *****, *****ce aparține reclamantului SRL „Dinagri-M" este alimentat cu apă potabilă din surse proprii (fântână inelară - izvor). Respectiv faptul constatat de pârât precum că imobilul cu adresa com. *****str. *****,***** proprietarul căruia fiind SRL „Dinagri-M" ar fi fost conectat neautorizat la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare, este unul neîntemeiat și ilegal.

Mai comunică reclamantul că, din analiza cumulativă, a prevederilor stabilite la pct. 86-89 din Hotărârea nr. 355/2019 se deduce faptul că orice acțiune în cadrul controlului și depistării consumului fraudulos/neautorizat se face în prezența consumatorului. Această logică de idei este prezentată și de documentul elaborat de operatorul/controlor, care a întocmit „Actul nr. 14". Cu toate acestea, în documentul contestat nu se face trimitere la nici o persoană fizică concretă, care a refuzat să semneze actul. Respectiv, nu este clar și nu se poate concluziona ferm în prezența cui a fost întocmit acest document și cine concret a refuzat să semneze documentul respectiv. Mai mult, acesta conținând completării evidente.

Prin urmare, lipsa unor martorii constituie un viciu, ce denotă o concluzie fermă că actul contestat este lovit de nulitate absolută. Mai mult, în lipsa unor probe concludente și pertinente cu privire la faptul că reprezentantul reclamantului i-a fost prezentat pentru semnare actul contestat, deduce o concluzie fermă că actul a fost întocmit în lipsa reprezentantului, fapt ce duce la încălcarea dreptului de a înainta obiecții cât și dreptul la apărare, or, actul nu conține cel puțin locul întocmiri, existând acel dubiu că actul nefiind întocmit la fața locului.

Atrage atenția că, abia la data de 27 noiembrie 2023, prin Decizia nr. 14 se furnizează date despre persoanele pretins implicate, dar asta nici de cum nu poate demonstra faptul că persoanele indicate în decizie au fost la fața locului la data de 22 noiembrie 2023, anume atunci cât s-a întocmit actul contestat.

În acest context atrage atenția asupra faptului că, în conformitate cu prevederile art. 334 alin. (3) din Codul Civil se evidențiază că „actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală)".

Respectiv, actele contestate nu corespund cerințelor legale stabilite de Hotărârea nr. 355 din 2019 și urmează a fi anulate.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată concretizată: anularea Actului de depistare a consumului fraudulos cu nr. 14 din 22 noiembrie 2023, Decizia asupra constatării consumului fraudulos cu nr. 14 din 27.11.2023, cât și calculele consumului fraudulos de apă din 27 noiembrie 2023 și din 04 martie 2024, emise de ÎM „ Regia Comunal-Locativă ***** " (f.d.81-88).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Dinagri-M'', avocatul Trestianu Dorin a susținut integral cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului ÎM „Regia Comunal Locativă *****'', în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, în baza următoarelor motive de fapt și de drept.

Indică că, în fapt, Conform Statutului, Î.M. „Regia Comunal-Locativă *****" este unicul Operator autorizat să presteze servicii publice locativ-comunale în orașul *****, fiind abilitat cu atribuții în vederea furnizării serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare, evacuare a deșeurilor menajere solide, precum și salubrizare și amenajare a teritoriului.

Reieșind din atribuțiile delegate și conform contractelor încheiate, Operatorul își onorează cu bună-credință și în termen obligațiunile asumate față de consumatori, asigurând cetățenilor și agenților economici servicii neîntrerupte și de calitate. Respectiv, Î.M. „Regia Comunal-Locativă *****" are dreptul, dar și obligația de a întreprinde măsuri în scopul identificării persoanelor fizice și juridice care admit încălcări și fraude în folosirea neautorizată a apei și/sau sistemului de canalizare.

Astfel, conform Actului de depistare a consumului fraudulos din 22.11.2023, reprezentanții Operatorului serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, deplasându-se la adresa: or. *****, str. *****, în spatele terenurilor cu nr. 6 - 8 care mărginesc cu imobilul amplasat la adresa: com. *****str. *****,***** ce aparține Societății cu Răspundere Limitată "Dinagri-M", au constatat că proprietarul bunului imobil al Societății vizate, fără a dispune de Avizul de racordare și Condițiile tehnico-economice eliberate de către Operator, a realizat conectarea neautorizată a bunului imobil la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare, instalând în acest scop o conductă cu diametrul de 20 mm, amplasată ocult sub pământ la o adâncime de circa 70 cm, astfel asigurâdu-și acces fraudulos la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, evitând contorizarea reală a consumului de apă consumat.

Mai mult, imobilul Agentului economic "Dinagri-M" S.R.L., conectat la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare aflate în gestiunea Î.M. "Regia Comunal-Locativă *****", este amplasat pe teritoriul administrativ al comunei *****mun. Chișinău care, în condițiile legislației în vigoare, nu poate

beneficia de serviciile prestate de către Operatorul de alimentare cu apă și de canalizare al orașului *****.

În așa mod, proprietarul bunului imobil vizat, a intervenit neautorizat în rețelele publice de alimentare cu apă a orașului *****, realizând conectarea neautorizată la rețelele gestionate de către Operatorul autorizat pentru furnizarea apei potabile. Respectiv, pentru fapta ilicită comisă de către ”Dinagri-M” S.R.L. descrisă în Actul de constatare a consumului fraudulos din 22.11.2023, în data de 27.11.2023, Operatorul a emis Decizia asupra constatării consumului fraudulos, prin care a dispus efectuarea calculelor prejudiciului cauzat, și care, conform Calculelor efectuate la aceiași dată, cuantumul acestuia a fost estimat la suma de 621.129, 90 lei.

În acest sens, comunică că în data de 22.12.2023 și repetat în data de 01.02.2024, Î.M. „Regia Comunal- Locativă *****” a remis în adresa S.R.L. ”Dinagri-M” toate actele emise pe caz, inclusiv: actul, decizia și calculele efectuate, și concomitent, acestuia i s-a acordat un termen de 10 zile pentru achitarea prejudiciului.

Menționează, că la acea perioadă, în procedură de examinare la ANRE, se afla plângerea unei persoane fizice, în privința căreia la fel a fost emisă o decizie similară a Operatorului, pentru conectarea neautorizată la rețelele publice de alimentare cu apă. Iar, în speța dată, Agenția a reținut și a atenționat Î.M. ”Regia Comunal-Locativă *****” precum că, calculele pentru consumul fraudulos de apă, au fost efectuate conform diametrului exterior al țevii conectate neautorizat la rețelele publice de alimentare cu apă, deși urma a fi efectuate conform diametrului interior al acestei.

Prin urmare, Î.M. ”Regia Comunal-Locativă *****” s-a conformat observațiilor Agenției și a corectat calculele în privința persoanei fizice respective, precum calculele efectuate la 27.11.2023 pe cazul încălcărilor admise de S.R.L. ”Dinagri-M”. Conform re-calculelor efectuate în data de 04.03.2024, suma prejudiciului cauzat de S.R.L. ”Dinagri-M” în urma conectării neautorizate s-a diminuat până la 349 591,69 lei. În rest, actele emise de către Î.M. ”Regia Comunal-Locativă *****” au fost lăsate fără modificare, deoarece sunt considerate a fi întemeiate și emise în corespundere cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 355 din 27.09.2019. De altfel, toate actele sus vizate ale Operatorului, au fost emise prin prisma prevederilor pct. 95 din Regulamentul vizat. Or, conform pct. 134 din Regulament, în cazul în care, persoanele fizice și juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare instalațiile interne de apă și de canalizare, Operatorul calculează volumul serviciului public conform secțiunii conductei, vitezei mișcării apei și pe durata de timp ce nu depășește 1 an, iar, în caz dacă, persoana fizică sau

juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Ținând cont de obiecțiile formulate de Agenție, vis-a-vis de modul de calculare, pe cazuri similare, a prejudiciilor în cazul conectărilor neautorizate la rețelele de apă precum și urmare a depunerii de către ”Dinagri-M” S.R.L. a cererii prealabile cu privire la anularea actelor emise pe caz de către Operator, în data de 05.03.2024, în adresa acestuia au fost remise calculele noi și propunerea de soluționare pe cale amiabilă a litigiului, la care însă ”Dinagri-M” S.R.L. nu a reacționat nici într-un mod, deși, conform avizului poștal acesta a recepționat atât re-calculul cât și scrisoarea operatorului.

Prin urmare, în circumstanțele descrise supra, Operatorul serviciului public-de alimentare cu apă și de canalizare, este întrutotul îndreptățit de a-și revendica drepturile lezate de către ”Dinagri-M” S.R.L.

De drept, susține că argumentele expuse în cererea de chemare în judecată a ”Dinagri-M” S.R.L. nu sunt relevante, mai cu seamă în situația în care, instanța de judecată, prin încheierea sa din 12.02.2024, și-a declinat competența sa în materie contravențională, statuând că examinarea cauzei urmează a fi examinată în materie civilă. Or, sub aspectul normelor de drept civil, acțiunile întreprinse de către Operator sunt absolut temeinice și corespund rigorilor legislației în vigoare.

În speță, argumentele expuse în cererea de chemare în judecată a ”Dinagri-M” S.R.L. sunt formale și nu reflectă realitatea, inclusiv afirmațiile precum că Operatorul nu ar fi demonstrat faptul constatării consumului fraudulos, și că acesta nu ar fi cunoscut despre inițierea procedurii de constatare. Or, însuși faptul, că pe actul de constatare nu a fost aplicată semnătura reprezentantului ”Dinagri-M” S.R.L. nu denotă faptul că acesta nu ar fi fost cunoscut cu acțiunile întreprinse de către Operator. Mai mult, la data întocmirii Actului de depistare a consumului fraudulos, Administratorul ”Dinagri-M” S.R.L. a fost prezent la fața locului, însă acesta a refuzat să semneze actele întocmite de Operator. Ulterior, în aceiași zi, acesta a fost prezent în biroul Directorului Î.M. „Regia Comunal-Locativă *****” unde a întreprins încercări de soluționare a problemei vizate, care însă nu s-au soldat cu careva rezultate. În asemenea circumstanțe Î.M. „Regia Comunal-Locativă *****” nu a avut alte opțiuni decât să acționeze conform prevederilor regulamentare, aducând actele emise la cunoștință administrației ”Dinagri-M” S.R.L. prin intermediul poștei.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului SRL „Dinagri-M” este întemeiată și urmează să fie admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele,*

determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel*. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, la data de 22 noiembrie 2023 de către ÎM „Regia Comunal Locativă *****” a fost întocmit actul nr.14 de depistare a consumului fraudulos, prin care s-a constatat conectarea neautorizată de către SRL „Dinagri-M” la rețeaua publică de alimentare cu apă (f.d.14).

La data de 27 noiembrie 2023 de către ÎM „Regia Comunal Locativă *****” a fost emisă decizia nr. 14 asupra constatării consumului fraudulos, prin care s-a decis: *„Efectuarea calculelor pentru conectarea neautorizată la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare (consumul fraudulos de apă și canalizării) a bunului imobil din str. *****, *****com. Stăuceni, ce aparține Agentului economic ”Dinagri-M” S.R.L. IDNO1003600132154, Administrator - Trestianu Dinu; Fondator - Luca Gavril, pentru perioadă de 1 (unu) ani;*

*Emiterea facturii și înaintarea acesteia spre plată către Agentul economic ”Dinagri-M” S.R.L, IDNO: 1003600132154, Administrator - Trestianu Dinu; Fondator - Luca Gavril, la adresa juridică: com. *****str. *****, nr. 1;*

*Sesizarea Comisiei administrative a Primăriei oraşului ***** în vederea aplicării sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 170 Cod contravențional în. privința Agentului economic ”Dinagri-M” S.R.L. IDNO: 1003600132154, Administrator - Trestianu Dinu; Fondator - Luca Gavril;*

*Explicarea dreptului Agentului economic ”Dinagri-M” S.R.L. IDNO: 1003600132154, Administrator - Trestianu Dinu; Fondator - Luca Gavril - proprietar al bunului imobil din str. *****, *****com. Stăuceni, că în cazul în care este în dezacord cu actele emise de către Operatorul serviciului public de*

alimentare cu apă şi de canalizare, acestea pot fi contestate la Judecătoria Chişinău sediul Râşcani, în termen de 30 zile de la data recepționării." (f.d.13).

La data de 07.02.2024, SRL „Dinagri-M", a depus cerere prealabilă în adresa ÎM „Regia Comunal Locativă *****" (f.d.16-17).

Inițial, instanța de judecată va reține că potrivit art. 26 alin. (12) din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, *în cazul consumului fraudulos, volumul serviciului public care urmează să fie facturat de către operator consumatorului se determină în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos.*

Astfel, potrivit pct. 87 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, *în cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului şi să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform Anexei nr. 5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos.*

Conform pct. 88 din Regulament, *actul de depistare a consumului fraudulos este semnat de reprezentantul operatorului şi de consumator sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a consumului fraudulos, reprezentantul operatorului indică în act faptul şi motivele refuzului. În cazul conectării neautorizate a instalaţiilor interne de apă şi de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare, sau în cazul consumului de apă prin evitarea contorului, reprezentantul operatorului înlătură încălcările depistate şi păstrează probele respective.*

În corespundere cu pct. 95 din regulamentul menționat *supra, în cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanţelor şi a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare. După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.*

La fel, potrivit pct. 130 din același regulament, *în cazul în care operatorul constată consum fraudulos de către consumator, operatorul este în drept să calculeze volumul serviciului public furnizat/prestat, care urmează să fie facturat de către operator consumatorului şi care se determină în funcţie de secţiunea branşamentului, viteza mişcării apei şi de durata consumului fraudulos.*

La determinarea volumului serviciului public furnizat/prestat, operatorul este obligat să ia în considerare toţi factorii care permit calcularea exactă a prejudiciului cauzat operatorului în urma consumului fraudulos (categoria consumatorului, regimul de consum, regimul de lucru al agentului economic, modalitatea consumului fraudulos, starea instalaţiilor interne ale consumatorului, necesităţile pentru care se utilizează apa, numărul de persoane ce locuiesc în apartament sau casă individuală, volumul apei înregistrat de contorul instalat la bloc etc.), fără a fi lezate drepturile legitime ale consumatorului.

Iar potrivit pct.134 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, *în cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalaţiile interne de apă şi de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secţiunii conductei, vitezei mişcării apei şi pe durata de timp ce nu depăşeşte 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.*

În acest sens, în partea ce ține de legalitatea Actului nr. 14 de depistare a consumului fraudulos din 22 noiembrie 2023 și a Deciziei nr. 14 din 27 noiembrie 2023 asupra constatării consumului fraudulos întocmite de ÎM „Regia Comunal Locativă *****”, instanța de judecată va menționa următoarele.

Analizând conținutul actului nr. 14 de depistare a consumului fraudulos din 22 noiembrie 2023 prin prisma prevederilor Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, instanța reține că acesta nu întrunește exigențele de formă și conținut prevăzute de cadrul normativ aplicabil.

Or, conform pct. 87 din Hotărârea ANRE nr. 355/2019, în cazul depistării consumului fraudulos, operatorul este obligat să demonstreze consumatorului existența consumului fraudulos și să indice în act modalitatea concretă prin care acesta a fost realizat. Astfel, din conținutul Actului nr. 14 nu rezultă în mod suficient elementele de fapt și tehnice care au determinat concluzia operatorului privind existența unei conectări neautorizate imputabile reclamantului.

Instanța observă că actul contestat conține exclusiv descrieri generale referitoare la existența unei conducte subterane și la presupusa conectare a acesteia la imobilul reclamantului, fără a fi indicate probe obiective, măsurători tehnice, schițe, fotografii, expertize sau alte mijloace de probă care să confirme traseul conductei și conexiunea efectivă cu imobilul situat în com. Stăuceni, str. ***** nr. 1.

De asemenea, instanța reține că pretinsa conductă a fost identificată în afara limitelor proprietății reclamantului, iar materialele cauzei nu conțin probe pertinente care să stabilească, dincolo de simple presupuneri, că aceasta deservea anume imobilul aparținând SRL „Dinagri-M”.

În aceeași ordine de idei, instanța constată că operatorul nu a prezentat argumente și explicații tehnice suficiente nici în ceea ce privește determinarea diametrului conductei și nici în privința modalității prin care s-a stabilit că aceasta era utilizată pentru consum neautorizat de apă.

De asemenea, instanța de judecată constată că în conținutul actului de depistare a consumului fraudulos nr. 14 din 22 noiembrie 2023, contrar pct. 88 din regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, nu este indicat numele reprezentantului consumatorului care a refuzat semnarea acestuia și nici motivele refuzului. Cu atât mai mult nici nu rezultă că reprezentantul consumatorului SRL „Dinagri-M” a fost prezent la efectuarea constatărilor. Or, în actul de depistare a consumului fraudulos, în calitate de consumator este indicat, generic „SRL „Dinagri-M”. Prin urmare, instanța de judecată, în lipsa unor probe contrare constată că, reclamantul a fost lipsit de posibilitatea de a formula obiecții și de a-și exercita efectiv dreptul la apărare.

În continuare instanța de judecată conchide că, la materialele cauzei este anexat actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 195-1c/2024 din 01 februarie 2024 întocmit de executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, din care rezultă că imobilul situat în com. Stăuceni, str. ***** *****ce aparține SRL „Dinagri-M” este alimentat cu apă din sursă proprie (fântână/izvor), **alte surse alternative de alimentare conectate la apă nefiind depistate** (f.d.18-54). Circumstanță care contrazice concluziile operatorului privind existența unei conectări neautorizate la rețeaua publică.

De altfel, nu pot fi reținute argumentele pârâtului potrivit cărora legalitatea actelor contestate ar rezulta din faptul că operatorul a efectuat ulterior un recalcul al prejudiciului, în urma unor observații formulate de ANRE într-o altă cauză similară.

În acest sens, instanța observă că intervenția ANRE a vizat exclusiv modalitatea de calcul al volumului pretinsului consum fraudulos, prin raportare la diametrul interior al conductei, și nu a confirmat existența faptei imputate reclamantului ori legalitatea actului de constatare a consumului fraudulos întocmit în prezenta cauză.

Or, simpla diminuare a cuantumului prejudiciului pretins, de la suma inițial calculată la suma de 349 591,69 lei, nu este de natură să înlăture obligația operatorului de a demonstra, în mod clar, existența conectării neautorizate imputate

reclamantului și respectarea procedurii prevăzute de Regulamentul aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 355/2019.

Instanța reține că prevederile pct. 95 și pct. 134 din Regulament reglementează modalitatea de calcul al volumului serviciilor prestate în cazul existenței unei conectări neautorizate deja constatate. Cu toate acestea, aplicarea acestor dispoziții este condiționată de stabilirea prealabilă, în mod cert și în baza unor probe pertinente, a existenței faptei de conectare neautorizată la serviciul public de alimentare cu apă.

În cauza dedusă judecății, materialele dosarului nu conțin suficiente elemente probatorii care să confirme, că conducta depistată deservea efectiv imobilul reclamantului sau că aceasta era utilizată pentru consum neautorizat de apă. Prin urmare, simpla invocare a normelor referitoare la modalitatea de calcul al prejudiciului nu poate suplini lipsa probelor privind existența faptei însăși.

În corespundere cu art. 334 alin. (3) Cod civil, *actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).*

Din considerentele enunțate *supra*, instanța de judecată va anula Actul nr. 14 de depistare a consumului fraudulos din 22 noiembrie 2023 întocmit de ÎM „Regia Comunal Locativă *****’’, ca fiind ilegal.

Ținând cont de admiterea cerinței reclamantului privind anularea Actului nr. 14 de depistare a consumului fraudulos din 22 noiembrie 2023 întocmit de ÎM „Regia Comunal Locativă *****’’, instanța de judecată va admite subsecvent și cerința privind anularea deciziei ÎM „Regia Comunal Locativă *****’’ nr. 14 din 27 noiembrie 2023 asupra constatării consumului fraudulos, ca fiind ilegală.

În continuare în partea ce ține de pretențiile reclamantului privind anularea calculelor consumului fraudulos de apă din 27 noiembrie 2023 și din 04 martie 2024, emise de ÎM „ Regia Comunal-Locativă ***** ", instanța de judecată le va respinge din următoarele considerente.

Potrivit art. 308 Cod civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

La caz, instanța de judecată reține că calculele consumului fraudulos de apă din 27 noiembrie 2023 și din 04 martie 2024, emise de ÎM „ Regia Comunal-Locativă ***** ", nu sunt acte juridice în sensul art. 308 Cod civil, or, acestea nu reprezintă manifestări de voință îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice civile, ci constituie acte de constatare și documente contabile întocmite de furnizor în vederea reflectării unui pretins consum fraudulos de apă și a cuantificării prejudiciului estimat.

Or, prin emiterea calculelor respective nu se nasc, nu se modifică și nu se sting prin ele însele drepturi sau obligații civile, acestea având doar caracter constatator și servind drept temei pentru eventuala înaintare a unor pretenții patrimoniale de către furnizor față de consumator.

Reieșind din cele menționate *supra*, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Dinagri-M'' împotriva ÎM „Regia Comunal Locativă *****'' privind anularea actelor, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 238-241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Dinagri-M'' împotriva ÎM „Regia Comunal Locativă *****'' privind anularea actelor, se admite parțial.

Se anulează Actul nr. 14 de depistare a consumului fraudulos din 22 noiembrie 2023 întocmit de ÎM „Regia Comunal Locativă *****'', ca fiind ilegal.

Se anulează Decizia ÎM „Regia Comunal Locativă *****'' nr. 14 din 27 noiembrie 2023 asupra constatării consumului fraudulos, ca fiind ilegală.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului