Dosarul nr. 5-19/2024
Nr. electronic 4-23061551-15-5r-03012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea:
Reprezentantului victimei, avocat Baran Victor
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Curoglu Sava
Contestatarului Arteni Veronica
Apărătorului contestatarului, avocat Procoavă Adrian
Victimei Ostaș Ana

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian, în interesele contestatarului Arteni Veronica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, precum și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele expuse în contestație

La 02 mai 2023, în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a parvenit contestaţia depusă de avocatul Procoavă Adrian, în interesele contestatarului Arteni Veronica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, precum și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată. (f.d. 5-7)

În motivarea contestației indică că, la 13 aprilie 2023, aproximativ la ora19;00, Arteni Veronica neavând permis de conducere şi fiind la volanul automobilului de model „Ford Transit”, cu număr de înmatriculare *****, deplasându-se regulamentar prin satul Şamalia, raionul Cantemir, pe un drum de localitate pe aceiași direcţie cu mijlocul de

transport de modelul „Mercedes 211 CDI”, cu număr de înmatriculare *****, din urma mijlocului de transport de modelul „Mercedes”, la care conducătorul auto al mijlocului de transport de modelul „Mercedes”, încălcând prevederile pct. 40 alin. (2) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede expres că: „*înaintea virării la dreapta, conducătorul de vehicul trebuie: a)* să ocupe din timp marginea dreaptă a părţii carosabile; b) să cedeze trecerea bicicliştilor şi conducătorilor de ciclomotoare care se deplasează pe pista destinată lor, precum şi pietonilor. În cazul în care conducătorul este impus (lăţime insuficientă) să efectueze manevra utilizând parţial sau în întregime banda alăturată, el poate efectua această manevră numai după ce s-a asigurat că nu pune în pericol siguranţa circulaţiei. În acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în acelaşi sens pe banda din dreapta. În caz de necesitate, el trebuie să apeleze la ajutorul altor persoane”, astfel până a vira la dreapta în ogradă de pe partea carosabilă, fiind impusă de lățimea insuficientă a părţii carosabile, nu s-a asigurat pentru a nu pune în pericol siguranţa circulaţiei a ieşit integral pe banda alăturată, nu a acordat prioritate mijlocului de transport „Ford Transit”, cu număr de înmatriculare *****, şi nu a cedat trecerea acestui autovehicul care se deplasa în acelaşi sens pe banda din dreapta din spate, inclusiv nu a apelat la ajutorul altor persoane, dar a continuat deplasarea brusc virând la dreapta spre ogradă, în urma cărui fapt mijloacele de transport enumerate s-au ciocnit, fiind deteriorate neînsemnat.

În continuare, la 20 aprilie 2023, la ora 10:13 la SP Baimaclia și, respectiv, la ora 12:06, în satul Şamalia, raionul Cantemir, pe acelaşi caz, de către agentul constatator al IP Cantemir, Curoglu Sava, au fost întocmite cet. Arteni Veronica, născută la *****, locuitoarea *****, 2 (două) procese-verbale, după cum urmează, seria şi nr. 2200606686233083 şi seria şi nr. 3533018910352328, pe faptul că ultima, la 13 aprilie 2023, a comis un concurs de contravenţii, și anume, a comis un accident rutier, precum şi faptul că a condus mijlocul de transport fără a deţine permis de conducere, astfel a fost sancţionată pe art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional la amendă în mărime de 30 unități convenționale şi pe art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional la amendă în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, iar potrivit prevederilor art. 44 din Codul contravenţional pentru pluritate de contravenţii a fost stabilită sancţiunea definitivă de 48 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Referitor la legalitatea deciziilor agentului constatator, menționează că, s-au stabilit următoarele abateri de procedură, și anume, contrar prevederilor art. 443 alin. (l) lit. d) a Codului contravenţional, procesul-verbal nu conţine fapta contravenţională și circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, şi anume, nu a fost indicat de către agentul constatator care normă din Regulamentul circulației rutiere a fost încălcată de către Arteni Veronica, cu atât mai mult că, reieşind din prevederile pct. 40 a Regulamentul circulației rutiere, expuse supra încălcarea acestor norme au fost admise de către conducătorul mijlocului de transport de modelul „Mercedes”, cu număr de înmatriculare *****, şi nu de către Veronica Arteni.

Totodată, contrar prevederilor art. 443 alin. (6) a Codului contravenţional, ambele procese-verbale au fost refuzate de a fi semnate de către Arteni Veronica, iar în procesul-verbal seria şi nr. 3533018910352328 s-a semnat ca martor Savițchi Argintina, care a fost audiată ca martor inițial de către agentul constatator, iar în procesul-verbal seria și nr.

2200606686233083 careva martori asistenţi nu s-au atras şi de către agentul constatator nu a fost indicat motivul care a condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Comunică că, au fost aplicate şi interpretate eronat prevederile Regulamentului circulației rutiere la constatarea și sancționarea lui Arteni Veronica, reieşind din prevederile pct. 40 a Regulamentului circulației rutiere, expuse supra, încălcarea acestor norme au fost admise de către conducătorul mijlocului de transport de modelul „Mercedes”, cu număr de înmatriculare *****, şi nu de către Veronica Arteni. Lipsa permisului de conducere, dar respectarea Regulamentului circulației rutiere nu este un temei de a sancționa persoana, deoarece potrivit practicii judiciare, comentariilor şi nu în ultimul rând a textului Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 20 din 08 iulie 1999 despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport, este suficient ca făptuitorul să conducă de facto un mijloc de transport, chiar dacă această calitate nu se sprijină pe o recunoaştere oficială, iar lipsa permisului de conducere nu este un temei de a sancționa persoana atât timp cât între abaterea admisă de către Veronica Arteni şi consecinţele produse nu există o legătură de cauzalitate, şi anume, accidentul rutier s-a produs din vina conducătorului auto ce a condus automobilul cu numărul de înmatriculare ***** și care direct a dus la producerea accidentului rutier prin nerespectarea pct. 40 alin. (2) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Relatează că, potrivit procesului-verbal seria şi nr. 3533018910352328, Arteni Veronica a fost sancţionată că a condus mijlocul de transport modelul „Mercedes”, cu număr de înmatriculare *****, și care a tamponat automobilului de model „Ford Transit” cu numere de înmatriculare *****, dar de facto Arteni Veronica a condus mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****.

Afirmă că, procesul-verbal seria şi nr. 2200606686233083 a fost întocmit ilegal atât timp cât pentru aceeaşi faptă a fost sancţionată anterior, la 20 aprilie 2023, ora 10:13, iar procesul-verbal întocmit la orele 12:06 a fost întocmit abuziv atât timp cît la acel moment era în vigoare procesul-verbal întocmit la orele 10.13, acest ultim proces-verbal nefiind anulat de către instanţa de judecată potrivit prevederilor Codului contravenţional. Şi nu în ultimul rând, unul dintre principiile fundamentale, statuat la art. 4 din Protocolul 7 adiţional al CEDO, iar la nivel naţional, la art. 9 alin. (2) din Codul contravenţional, este principiul *non bis in idem*, care semnifică, printre altele, că nimeni nu poate fi urmărit şi sancţionat, de două sau mai multe ori, pentru una şi aceeaşi faptă.

Adaugă că, pe procesul contravenţional au efectuat acţiuni de procedură alte persoane decât cele vizate spre examinare de către conducător, şi astfel, la 14 aprilie 2023, de către conducătorul subdiviziunii a fost vizat spre examinare materialul R-2 cu nr. 1075 colaboratorilor Stretea V., Ursu Gh. şi Cisteacov V., dar procesele-verbale au fost întocmite de către Curoglu Sava, iar cercetarea la fața locului și audierea lui Arteni Veronica au fost efectuate de către Șiloveț Livia care nici nu au avut repartizate spre examinare acest material începând cu 14 aprilie 2023.

Relevă că, lipsa permisului de conducere în afară de declaraţiile lui Arteni Veronica de către agentul constatator nu au fost probate cu alte probe.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023 și nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023 și deciziilor de sancționare, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul nulității absolute a proceselor-verbale, or,

după caz, încetarea procesului contravențional pe motivul că nu există faptul contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 27 iulie 2023, s-a admis contestația depusă de Arteni Veronica, iar procesul contravențional intentat în privința lui Arteni Veronica în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional s-a încetat pe motivul nulității proceselor-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023 și nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023. (f.d. 47, 55-61)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2023, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 27 iulie 2023, pronunțată în cauza contravențională privind-o pe Arteni Veronica învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată. (f.d. 97-109)

Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Curoglu Sava, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Contestatarul Arteni Veronica și **apărătorul contestatarului, avocatul Procoavă Adrian**, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-au prezentat.

Victima Ostaș Ana, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, drepturile și interesele acesteia fiind apărate de **avocatul său Baran Victor**, care, în ședință, a susținut că, contestația este semnată și depusă de o persoană neîmputernicită, or mandatul avocațial lipsește la materialele cauzei, astfel că, avocatul Procoavă Adrian nu deține dreptul legal de a semna contestația și a o depune în judecată, din numele lui Arteni Veronica, or o copie a acestui mandat a apărut după examinarea cauzei de către Curtea de Apel Cahul, nefiind prezentat pînă la ședința de astăzi mandatul în original.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind părțile prezente, studiind materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța de judecată concluzionează următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Materialele cauzei contravenționale atestă că, la 20 aprilie 2023, la ora 10:13 la SP Baimaclia și, respectiv, la ora 12:06, în satul Șamalia, raionul Cantemir, pe acelaşi caz, de către agentul constatator al IP Cantemir, Curoglu Sava, au fost întocmite cet. Arteni Veronica, născută la *****, locuitoarea *****, 2 (două) procese-verbale, după cum urmează, seria şi nr. 2200606686233083 şi seria şi nr. 3533018910352328, pe faptul că ultima, la 13 aprilie 2023, a comis un concurs de contravenţii, și anume, a comis un

accident rutier, precum şi faptul că a condus mijlocul de transport fără a deţine permis de conducere, astfel a fost sancţionată pe art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional la amendă în mărime de 30 unități convenționale şi pe art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional la amendă în mărime de 18 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, iar potrivit prevederilor art. 44 din Codul contravenţional pentru pluritate de contravenţii a fost stabilită sancţiunea definitivă de 48 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesele-verbale și deciziile de sancționare contravențională în cauză, la 02 mai 2023, în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a parvenit contestaţia depusă de avocatul Procoavă Adrian, în interesele contestatarului Arteni Veronica.

La caz, instanța de judecată constată că, contestația a fost semnată și depusă în interesele lui Arteni Veronica de către avocatul Procoavă Adrian, însă, la materialele contestației nu se atestă mandatul avocațial, ce ar confirma împuternicirile avocatului.

În conformitate cu prevederile art. 392 din Codul contravențional, (1) Este apărător persoana admisă în profesia de avocat având dreptul să participe la procesul contravenţional pentru a asigura asistenţă juridică sau a reprezenta partea pe care o asistă în bază de contract sau în urma desemnării de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat. (2) În cadrul procesului contravenţional, apărătorului i se aplică corespunzător prevederile art. 67 şi 68 din Codul de procedură penală.

Conform art. 67 din Codul de procedură penală, (1) Apărătorul este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuitului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistenţă juridică prin toate mijloacele şi metodele neinterzise de lege. Apărătorul nu poate fi asimilat de către organele de stat şi persoanele cu funcţie de răspundere cu persoana interesele căreia le apără şi cu caracterul cauzei penale care se examinează cu participarea lui. (2) În calitate de apărător în procesul penal pot participa: 1) avocatul; 2) alte persoane abilitate prin lege cu atribuţii de apărător; 3) un avocat din străinătate în cazul în care acesta este asistat de o persoană indicată la pct. 1).

Conform art. 60 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Instanța de judecată, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, concluzionează că, contestația este semnată și depusă de o persoană neîmputernicită, or, la materialele cauzei contravenționale nu este anexat mandatul avocațial, potrivit căruia, avocatul Procoavă Adrian este împuternicit de către contestatarul Arteni Veronica de a-i apăra drepturile și interesele, la caz, de a semna și depune contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, precum și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Față de cele expuse, instanța notează că, contestația semnată și depusă de avocatul Procoavă Adrian, în interesele lui Arteni Veronica, este semnată și depusă de o persoană

neîmputernicită, iar în astfel de circumstanțe contestația urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, fără ca instanța să se expună pe fondul ei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 448, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de avocatul Procoavă Adrian, în interesele contestatarului Arteni Veronica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825200 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, precum și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05825210 din 20 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 231 alin. (2), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**