Prima instanță: judecătoria Bălți, sediul central (Judecător Eduard Puiu)
Dosarul nr.3r-16/25 (2-24131230-03-3r-19022025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios administrativ
D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Donighevici Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 28 ianuarie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Donighevici Anatolie către Primarul comunei Scumpia, Primăria comunei Scumpia, persoană terță GȚ„Blișceac Romeo” cu privire la anularea contractului de arendă a terenurilor publice aferente nr. 50 din 11.09.2024 și a răspunsului nr. 121 din 15.10.2024, -

c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 18.11.2024 reclamantul Donighevici Anatolie, a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primarul comunei Scumpia, Primăria comunei Scumpia, persoană terță GȚ„BLIȘCEAC ROMEO” cu privire la anularea contractului de arendă a terenurilor publice aferente nr.50 din 11.09.2024 și a răspunsului nr.121 din 15.10.2024.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 20 august 2013 SRL „Cotinus Agro” pe de o parte și GȚ „Donighevici” pe de altă parte au încheiat contractul de transmitere-primire a cotei valorice nr. 1/8. Prin acest contract SRL „Cotinus Agro” a transmis , iar GȚ „Donighevici” a primit cota valorică obținută de beneficiarii de cotă în rezultatul distribuirii patrimoniului în natură din întreprinderea agricolă GA „Scumpia”.

Potrivit pct. 2.2 din contract GȚ „Donighevici” s-a obligat să soluționeze problemele ce țin de posesia, folosința și dispoziția bunurilor cu proprietarii cotelor valorice. La pct. 2.3 este stipulat că, contractul își extinde acțiunea până la onorarea tuturor obligațiunilor asumate de părți.

Menționează că la încheierea contractului bunurile imobile ce făceau parte din cota valorică se aflau deja în posesia lui Donighevici Anatolie, acestea fiind

transmise în anul 2011 prin actul de primire-predare, semnat de inginerul cadastral din cadrul Primăriei comunei Scumpia și reprezentantul Consiliului comunal.

La 30 septembrie 2024 Donighevici Anatolie a recepționat somația expediată de GȚ „Blișceac Romeo" care i-a solicitat eliberarea și transmiterea către GȚ„ Blișceac Romeo" a bunurilor arendate: contrucțiile și terenul aferent „Brigada", amplasat în extravilanul comunei ***** cu suprafața de 1, 3433 ha, număr cadastral *****.

Deoarece, nu a fost de acord cu contractul de arendă a terenurilor publice aferente nr. 50 din 11.09.2024, la 07.10.2024 Donighevici Anatolie a depus cerere prealabilă în adresa primăriei. La 15.10.2024 Primăria i-a comunicat că nu au fost încălcate prevederile legale la încheierea contractului de arendă, fiindcă până la momentul încheierii acestuia nu au fost înregistrate contracte active pe terenul aferent cu numele „Brigada".

Susține că contractul de arendă a terenurilor publice aferente nr. 50 din 11.09.2024 conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident din cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se i-au în considerație. În particular, contractul a fost încheiat contrar prevederilor legale în vigoare, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale reclamantului.

La caz, Primăria comunei Scumpia nu a organizat licitație pentru darea în arendă a terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,3433 ha, situat în s. *****. De fapt, Consiliul comunal Scumpia este cel care trebuia să adopte decizia cu privire la scoaterea la licitație publică cu strigare pentru darea în arendă a terenului public aferent. Totodată, lipsește raportul de evaluare a terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1,3433 ha, precum și a construcțiilor amplasate pe acesta, ce urma să fie întocmit de către un evaluator, cu cel mult doi ani până la desfășurarea licitației.

Invocă că, nerespectarea procedurii legale de dare în arendă a terenurilor publice, constituie temei de anulare a contractului de arendă a terenurilor publice aferente nr. 50 din 11.09.2024, încheiat între Primăria comunei Scumpia și GȚ „Blișceac Romeo".

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 24.11.2024 s-a stabilit ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare și de soluționare a aspectelor legate de admisibilitatea/ inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ conform art.207 Cod administrativ, pentru 17.12.2024, ora 10:00, ulterior ședința de judecată fiind amânată pentru 15.01.2025, ora 14:00, ulterior amânată pentru data de 28.01.2025.

Prin referința la cererea de chemare în judecată din 16.12.2024, reprezentantul autorității publice pârâte – Primarul comunei Scumpia, a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ ca fiind depusă fără justificarea interesului la înaintarea acțiunii.

Suplimentar susține că, reclamantul nu a motivat vătămarea unui drept al său. Susține că, reclamantul, deși invocă un contract de arendă din 2013 prin care au fost transmise în folosință către GȚ „Donighevici” teren care constituie obiect al contractului de arendă contestat la caz, totuși, odată cu intentarea procedurii falimentului față de GȚ „Donighevici”, reclamantul Donighevici Anatolie nu este persoana interesată de a formula prezenta acțiune.

Prin referința la cererea de chemare în judecată, persoană terță GȚ„Blișceac Romeo” a indicat că, contractul administrativ contestat la caz nu afectează drepturile reclamantului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 28 ianuarie 2025 s-a admis cererea înaintată de către reprezentantul pârâților Primarul comunei Scumpia, Primăria comunei Scumpia, privind declararea ca inadmisibilă a acțiunii formulate de Donighevici Anatolie către Primarul comunei Scumpia, Primăria comunei Scumpia, persoană terță GȚ„Blișceac Romeo” cu privire la anularea contractului de arendă a terenurilor publice aferente nr.50 din 11.09.2024 și a răspunsului nr.121 din 15.10.2024.

S-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Donighevici Anatolie către Primarul comunei Scumpia, Primăria comunei Scumpia, persoană terță GȚ„Blișceac Romeo” cu privire la anularea contractului de arendă a terenurilor publice aferente nr.50 din 11.09.2024 și a răspunsului nr.121 din 15.10.2024.

Solicitarea recurentului:

La 13 februarie 2025 Donighevici Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi soluții prin care să fie acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului s-au reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată. Totodată a menționat că bunurile transmise cu drept de posesie și folosință lui Donighevici Anatolie erau în stare nesatisfăcătoare, nefiind conectate la energie electrică. Pe parcursul anilor Donighevici Anatolie a investit mijloace bănești considerabile în reparația și întreținerea construcțiilor situate pe terenul cu numărul cadastral ***** și suprafața de 1,3433 ha. În prezent, în lipsa unui motiv Donighevici Anatolie este lipsit de dreptul de posesie și folosință a construcțiilor, pe care le-a restabilit din cont propriu.

Mai mult, recurentul are tehnică agricolă ce se păstrează în depozitele/construcțiile situate pe terenul din litigiu.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând încheierea contestată Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va declara recursul formulat de Donighevici Anatolie inadmisibil din următoarele motive.

În corespundere cu art.243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din norma dată de drept expres rezultă că la depunerea recursului împotriva încheierii judecătorești trebuie să fie respectate cumulativ anumite condiții obligatorii și anume: recursul să fie motivat; să fie depus la instanța de judecată care a emis încheierea contestată; să fie depus în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

Concomitent, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art. 195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1)-(4) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul

curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Subsecvent, potrivit art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art. 97 alin. (1),(3) din Codul administrativ, rezultă că notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Din actele cauzei cert rezultă că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 28 ianuarie 2025 a fost notificată recurentului Donighevici Anatolie la aceeași dată, fapt confirmat prin mențiunea făcută în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.106 Verso), și anume este indicat că: „***judecătorul explică motivele care au stat la baza soluției adoptate și înmânează copia încheierii părților prezente***”.

Totodată, reieșind din același proces-verbal se atestă că recurentul Donighevici Anatolie a fost prezent în ședința de judecată din 28 ianuarie 2025, respectiv a primit și copia încheierii motivate.

Cele menționate supra denotă faptul, că Judecătoria Bălți, sediul central și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc, iar termenul de 15 zile pentru depunerea recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, a început să curgă din data de 29 ianuarie 2025, ziua imediat următoare de la data notificării recurentului a încheierii contestate, care a expirat la data de 12 februarie 2025, inclusiv, zi lucrătoare de joi.

Instanța reține că cererea de recurs a fost înregistrată la Judecătoria Bălți, sediul central la 13 februarie 2025, ora 15:00, data indicată pe ștampila instanței (f.d.111).

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord relevă că recurentul a omis termenul de contestare a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 ianuarie 2025, prin urmare recursul este unul tardiv.

La acest capitol se rețin și dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Or, buna - credință prezumă că partea este obligată să țină cont de prevederile imperative ale art.242 din Codul administrativ, ceea ce la cazul speței nu a fost respectate.

Astfel, recurentul fiind cel interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile cu bună-credință, în vederea depunerii recursului în interiorul termenului legal prevăzut la art.242 din Codul administrativ.

Din cele menționate, se impune declararea recursului depus de Donighevici Anatolie ca inadmisibil în temeiul art. 243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. La acest capitol, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [*cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei*], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție. Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei

căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a declara ca inadmisibil recursul depus de Donighevici Anatolie.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

d e c i d e :

Declară inadmisibil recursul depus de Donighevici Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 28 ianuarie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în ordinea contenciosului administrativ înaintată de Donighevici Anatolie către Primarul comunei Scumpia, Primăria comunei Scumpia, persoană terță GȚ„Blișceac Romeo” cu privire la anularea contractului de arendă a terenurilor publice aferente nr. 50 din 11.09.2024 și a răspunsului nr. 121 din 15.10.2024 .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Svetlana Ghervacii

Natalia Costaș