

DECIZIE

în numele Legii

05.11.2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată Iurie Melinteanu

Judecătorii Nichifor Corochii și Ludmila Ouș

Grefier Dina Comanac

Cu participarea:

Procurorului Dorina Tăut

Avocatului Dorin Popescu

Judecând în ședință deschisă apelul avocatului D. Popescu în interesul inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana din 30.04.2015 în cauza penală:

**Rusu Octavian Ilie**, născut la 06.03.1979, originar din r-ul Florești, și domiciliat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan 2/1 ap. 100, moldovean, căsătorit, anterior judecat, lucrează la Inspectoratul Teritorial de Muncă mun. Chișinău, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) CP al RM.

*Judecarea cauzei în prima instanță de la 02.01.2014 până la 30.04.2015.*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 28.05.2015 până la 05.11.2015.*

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

**CONSTATĂ:**

Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30.04.2015, Rusu Octavian a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) CP al RM și condamnat în baza acestei Legi la 3 ( trei ) ani 6 ( șase) luni închisoare, cu amendă în mărime de 1000 ( una mie ) u. c., ce constituie 20000 ( douăzeci mii ) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 2 ( doi ) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Inspectorul principal al Inspectoratului Teritorial de Muncă Chișinău al Inspecției Muncii din cadrul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei al Republicii Moldova, Rusu Octavian, a pretins personal și a primit prin intermediul mijlocitorului Chetraru Marin, de la Gladcova - Ursu Natalia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 700 Euro, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în vederea adoptării unei decizii referitor la rezultatele examinării accidentului de muncă mortal, fără implicarea proprietarului casei Gladcov Gleb în următoarele circumstanțe: prin dispoziția Șefului Inspecției Muncii, Dumitru Stăvilă nr.97 din 16.06.2013, inspectorului de muncă Rusu Octavian i-a fost dispusă efectuarea cercetării accidentului mortal suferit la 05.06.2013 de către Cotorobai Valentin la efectuarea lucrărilor de construcție la obiectul persoanei fizice Gladcov Gleb situat în mun. Chișinău, str. Ișnovăț 4. La 08.07.2013 inspectorul muncii Rusu Octavian a contactat-o telefonic pe fiica proprietarului casei situată în mun. Chișinău, str. Ișnovăț 4, Gladcova - Ursu Natalia și a invitat-o la sediul Inspectoratului Muncii. Prezentându-se la sediul Inspecției Muncii inspectorul i-a comunicat Nataliei Gladcova -Ursu că cercetarea circumstanțelor accidentului de muncă se află la etapa de finalizare și că el va trebui să întocmească raportul cu concluziile, unde va indica că vinovat în comiterea accidentului este tatăl acesteia Gladcov Gleb. Însă acesta a menționat că mai are câteva zile să se gândească până la finalizarea raportului și ar putea constata că vina ar aparține dirigintelui de șantier în producerea accidentului, soldat cu moartea lui Cotorobai Valentin, însă nu are nici un motiv să o facă, precizând că decizia finală urmează a fi luată de către el la

La 09.07.2013, orele 11.00 Gladcova - Ursu Natalia s-a prezentat la sediul Inspecției Muncii, situat pe str. Miron Costin 17/2, mun. Chișinău pentru a discuta suplimentar referitor cele relatate de către Rusu Octavian la 08.07.2013. În cadrul discuției întreținute, Rusu Octavian i-a comunicat Nataliei Gladcova - Ursu, că ar putea să încerce să soluționeze situația creată pentru ca proprietarii casei să nu figureze în producerea accidentului mortal, pretinzând în acest scop transmiterea unei anumite sume bănești și ajungând la înțelegerea referitor la primirea sumei de 700 Euro, pentru adoptarea unei decizii referitor la rezultatele examinării accidentului de muncă fără implicarea proprietarului casei. Totodată, inspectorul de muncă Rusu Octavian i-a comunicat Nataliei Gladcova - Ursu ca mijloacele bănești solicitate să fie transmise prin intermediul unui mijlocitor pe nume Marin, care activează în cadrul unui punct de deservire tehnică a automobilelor de tip vulcanizare, situat pe str. Mihail Sadoveanu, mun. Chișinău.

La 11.07.2013, orele 15.17 cet. Gladcova - Ursu Natalia 1-a contactat telefonic pe inspectorul din cadrul Inspecției Muncii Rusu Octavian, comunicându-i că este în apropierea locului indicat de către el pentru a concretiza unde este amplasat punctul de deservire tehnică a automobilelor, unde activează persoana pe nume Marin. La 11.07.2013, orele 15.25 Gladcova - Ursu Natalia s-a apropiat la punctul de deservire tehnică de tip „Vulcanizare”, situat la intersecția str. M. Sadoveanu și str. P. Zadnipru, mun. Chișinău unde i-a transmis lui Chetaru Marin mijloacele bănești pretinse de către Rusu Octavian în sumă de 700 Euro. După primirea mijloacelor bănești în sumă de 700 euro, Chetaru Marin 1-a contactat telefonic pe Rusu Octavian și i-a comunicat că a primit cele transmise pentru el de către Gladcova - Ursu Natalia. La 11.07.2013, orele 15:30 Gladcova - Ursu Natalia 1-a contactat telefonic pe Rusu Octavian și i-a comunicat că a transmis mijloacele bănești pretinse de către el.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel în termen avocatul Dorin Popescu în numele inculpatului Rusu Octavian, în care a solicitat casarea totală a sentinței Judecătoria s. Ciocana mun. Chișinău din 30.04.2015 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rusu Octavian să fie achitat din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În susținerea apelului avocatul a invocat că instanța de fond a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu deoarece inculpatul Rusu O., este învinuit pentru faptul că a pretins personal și a primit prin intermediul mijlocitorului Chetaru Marin, de la Gladcova - Ursu Natalia, mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 700 Euro, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în vederea adoptării unei decizii referitor la rezultatele examinării accidentului de muncă mortal, fără implicarea proprietarului casei Gladcov Gleb. Însă instanța de fond de fapt la recunoscut pe O. Rusu vinovat, incriminându-i acțiunea de acceptare a mijloacelor bănești, pentru care acesta nu a fost învinuit.

Astfel, instanța de fond nu a făcut referire la careva probe ce ar demonstra nemijlocit ce alte acțiuni au fost comise de către inculpatul Rusu Octavian, iar probele invocate de instanța de fond nu probează acest lucru, mai mult ca atât instanța de fond a pus la baza sentinței date care nu pot fi admise ca probe și în același timp a probele prezentate de acuzare au fost apreciate eronat, din care rezultă că, Rusu Octavian nu a comis acțiuni de pretindere și primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

În ședința instanței de apel, avocatul Dorin Popescu și inculpatul Rusu Octavian au susținut apelul și au solicitat admiterea lui.

Procurorul participant Dorina Tăut a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței.

Audiind părțile prezente la proces, verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialului din dosarul cauzei penale, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul avocatului D. Popescu declarat în interesul inculpatului cu casarea sentinței în partea aplicării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele motive:

În corespundere cu art. 414, 415 al. (1) pct.1 lit. „c.”, pct. 2 CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat sau admite apelul, casând sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia, că Rusu Octavian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) CP RM coruperea pasivă conform semnelor calificative: pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.

Starea de fapt a fost constatată din totalitatea de probe acumulate la cauza penală din speță și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La judecarea cauzei inculpatul Rusu Octavian nu a recunoscut vina în fapta imputată și a declarat instanței, că data nu și-o amintește exact dar a primit dispoziția de cercetare a accidentului de muncă și că totodată i s-a dat și numărul de contact al persoanei ce a făcut sesizarea, care se numește Gladcova-Ursu Natalia, iar ulterior a contactat-o pentru a stabili când se poate deplasa la locul accidentului de muncă pentru a elucida circumstanțele producerii accidentului de muncă.

Deplasându-se la fața locului a audiat persoanele prezente, iar doamna Gladcova - Ursu Natalia a rugat să fie informată despre decizia finală luată de către el. După adunarea tuturor materialelor cauzei a contactat-o telefonic, după care doamna Natalia s-a apropiat la locul de muncă al inculpatului acesta din urmă i-a spus că vinovat de producerea accidentului se face tatăl acesteia, însă dacă ar exista un contract de muncă cu persoanele ce lucrau pe șantier tatăl ei nu ar mai fi vinovat. Cu doamna Gladcova - Ursu Natalia au discutat afară la cerința ei, deoarece în birou mai erau șase inspectori, despre careva sume de bani nu s-a discutat. Înregistrarea convorbirii cu Dna nu o recunoaște, întrucât nu a cerut suma de 2000 Euro. I-a comunicat de asemenea că actele pot fi lăsate la birou sau la o vulcanizare unde activează Chetaru Marin, un prieten de-al inculpatului. Rusu Octavian nu și amintește dacă la anunțat pe Chetaru Marin că poate veni o doamnă să-i lase careva acte. Chetaru Marin l-a anunțat că a venit cineva și i-a lăsat ceva pentru el, dar nu i-a comunicat că sânt bani. A fost telefonat și de doamna Gladcova - Ursu Natalia care i-a spus că a lăsat actele la Chetaru Marin. Pentru anexarea unor acte prezentate de proprietar nu sânt necesare careva demersuri în acest sens. Nu s-a întâlnit personal cu doamna Gladcova - Ursu Natalia pentru că se grăbea să ajungă la un alt accident de muncă.

Ne cătând la faptul că inculpatul Rusu Octavian nu și-a recunoscut vina faptele sale infracționale sunt pe deplin probate și dovedite prin probele administrate la dosar, cercetate în instanța de fond, analizate sub toate aspectele la intima convingere și cărora li sa dat o încadrare obiectivă și corectă. Probe cercetate și în instanța de apel și apreciate din punct de vedere a pertinentei și concludenței după cum urmează :

**-declarațiile martorului Gladcova - Ursu Natalia** care a declarat instanței că familia ei deține un teren pentru construcții pe strada Ișnovăț 4, mun. Chișinău, unde în luna septembrie 2012 au început lucrările de construcție a unei case, tatăl ei angajând un diriginte de șantier. La 05.06.2013 unul din muncitori a căzut de pe scări și a decedat. A fost invitată la sectorul de poliție unde i s-a comunicat că în calitate de proprietari sânt obligați a sesiza Inspectia Muncii. După aceasta a sunat la Inspectia Muncii și a fost



înregistrat accidentul de muncă. Peste câteva zile a fost contactată de către inculpatul Rusu Octavian care s-a prezentat ca fiind inspectorul muncii și că va investiga cazul dat și a solicitat prezența tuturor celor ce lucrau pe șantier în ziua producerii accidentului, după ce s-au deplasat pe str. Ișnovăț 4, mun. Chișinău Rusu Octavian a luat explicații de la cei prezenți.

La data de 08.06.2013, orele 14.00 ea a fost telefonată de Rusu Octavian care i-a cerut să se prezinte de urgență la el la serviciu, despre prezența tatălui a comunicat că nu e nevoie. La orele 16.00, în aceeași zi, s-a deplasat la Inspekția Muncii, în biroul lui Rusu Octavian, iar acesta i-a propus să iasă pe scări unde e fumuarul, acolo i-a explicat că vinovat de producerea accidentului se face tatăl și mama ei, însă după ce ea a comunicat că mama sa este bolnavă, inculpatul a spus că va plasa toată vina pe seama tatălui ei. Totodată, i-a comunicat că mai are la dispoziție câteva zile pentru întocmirea raportului și că ar putea modifica rezultatele raportului, iar vinovat ar putea fi dirigintele de șantier, dar nu are nici un interes să o facă. Despre posibilitatea contestării deciziei inspectorului el a răspuns că nu va intentat dosar penal pentru omor în privința tatălui ei. Ea i-a cerut timp pentru a se gândi la propunerea lui, iar inculpatul i-a oferit o zi. A doua zi, la orele 11.00, având la ea un dictofon s-a prezentat la biroul lui Rusu Octavian, iar dumnealui i-a spus să-l aștepte afară. În urma discuției avute s-a convenit că pentru a face tot posibilul ca tatăl ei să nu fie considerat vinovat este necesară suma de 700 Euro. Ea a întrebat cum poate transmite banii fiindcă nu-i are la ea, iar acesta i-a zis că în sect. Ciocana, mun. Chișinău este o vulcanizare „Лятое колесо”, unde lucrează un bărbat pe nume Marin. După aceasta martorul a plecat acasă a înregistrat pe suport electronic și hârtie discuția cu Rusu Octavian și s-a adresat Centrului Național Anticorupție. La 10 iulie 2013 a fost telefonată de Rusu Octavian și întrebată de ce nu a transmis documentele, întrucât convenise ca în convorbirile telefonice să utilizeze noțiunea de „documente” și nu „bani”, iar ea i-a răspuns că nu a avut posibilitatea și că îi va transmite a doua zi. La 11 iulie 2013, ea s-a dus la Centrul Național Anticorupție unde a fost instruită și echipată cu instrumentele necesare pentru transmiterea banilor printre care și șapte bancnote a câte 100 Euro. Ajunsă în sect. Ciocana, mun. Chișinău, la vulcanizarea indicată s-a apropiat de un domn l-a întrebat dacă el este Marin și dacă cunoaște că trebuie să primească niște bani pentru Rusu Octavian acesta a răspuns afirmativ. Ea i-a cerut să numere banii și să-l sune pe Rusu Octavian să-i comunice despre faptul primirii banilor, iar domnul Marin a numărat banii după care l-a telefonat. Conform instrucțiunilor primite l-a telefonat pe Rusu și i-a zis că a transmis, iar dumnealui a răspuns „bine”; (f. d. 37-39,43, vol. II)

- **declarațiile martorului Stăvilă Dumitru** care a declarat în cadrul cercetării judecătorești că, pe Rusu Octavian îl cunoaște, deoarece sunt în relații de muncă și a fost angajat de dumnealui. Despre cazul dat a aflat din presă, după care a constatat că Rusu Octavian a primit dispoziția de cercetare a unui accident cu caracter mortal care s-a produs în timpul construcției unei case particulare al cărui proprietar este Gladcov Gleb, cercetarea nu a fost efectuată de către acesta până la sfârșit întrucât Rusu Octavian a fost reținut de CNA, iar materialele cauzei au fost ridicate și transmise altui inspector. Accidentele de muncă se cercetează conform legislației în vigoare în termen de 30 zile în caz de necesitate termenul poate fi prelungit de către Inspectoratul de Stat al Muncii iar în rezultatul cercetărilor inspectorul întocmește actele necesare.

Inspectorul din cadrul Inspectorului de Stat al Muncii este independent în exercitarea atribuțiilor sale, se supune doar Legii, dar dacă dorește coordonează acțiunile sale cu șeful Inspectoratului de Stat al Muncii în direcția muncii sau cu șeful Inspectoratului Teritorial al Muncii. Procesele-verbale de cercetare a unui accident de muncă sunt acte cu caracter administrativ și pot fi atacate, dosarele în care sunt cercetate accidente de muncă grave sunt transmise procuraturii sau poliției. În baza materialelor acumulate de către Rusu Octavian în cazul dat inspectorul principal din cadrul inspekției teritoriale a întocmit proces-verbal de constatare în care a stabilit lacune în organizarea locului de muncă, iar din concluziile formulate în procesul-verbal de cercetare a accidentului mortal nr.37 din 09.09.2013 întocmit de inspectorul de muncă Guja Viorel vinovat de producerea accidentului se face Gladcov Gleb. Inspectorul de muncă poate solicita de la angajator actele ce au relevanță pentru cercetarea accidentului de muncă;

- **declarațiile martorului Gladcov Gleb**, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că la 11 aprilie sau mai 2014, exact nu-și amintește, a fost contactat de cineva pe la orele 20.00 și a fost informat că pe strada Ișnovăț 4, mun. Chișinău unde își construiește casă particulară, a căzut un muncitor pe scări și a decedat. Fiica lui, Gladcova - Ursu Natalia a telefonat la poliție și Inspectoratul de Stat al Muncii. Rusu Octavian a venit pentru a investiga cazul și i-a explicat ce s-a întâmplat. La obiectul dat lucra un inginer care a venit cu propria echipă, deși i-a propus încheierea unui contract inginerul nu a dorit. Rusu Octavian la acel moment nu a pretins careva sume de bani și nici nu a făcut aluzie la așa ceva. După ce a dat explicațiile date cu Rusu Octavian nu a mai comunicat, de restul s-a ocupat fiica sa care i-a spus că pentru acoperirea cazului este necesară suma de 2000 euro. Tot ea i-a comunicat că s-a adresat la Centrul Național Anticorupție și l-a întrebat dacă nu are careva contracte sau acte încheiate cu inginerul. Discuțiile dintre fiica sa și Rusu Octavian nu le-a auzit. Lucrările privind construcția casei au fost întrerupte, deoarece soția sa a fost operată. Cu inginerul după producerea accidentului nu a comunicat;

- **declarațiile martorului Chetragu Marin** care a comunicat instanței că pe Rusu Octavian îl cunoaște din copilărie și în prezent se afla în relații de prietenie. La 11.07.2013 aflându-se la serviciu la vulcanizarea amplasată pe str. P. Zadnıpru intersecție cu str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău s-a apropiat de el o doamnă care l-a întrebat dacă se numește Marin, el i-a răspuns „da” și l-a mai întrebat dacă îl cunoaște pe Rusu Octavian, de asemenea a răspuns afirmativ. Doamna l-a întrebat dacă a fost contactat telefonic de Rusu Octavian, iar el i-a zis că „nu”, la ce doamna a scos bani din buzunar i-a dat lui. El i-a pus în buzunarul de la salopetă, la care doamna i-a zis să-i numără și să-l contacteze pe Rusu Octavian. L-a telefonat și i-a zis că o doamnă i-a transmis ceva. Anterior zilei de 11.07.2013 comunicase cu Rusu Octavian și acesta i-a spus că va veni o doamnă să-i lase niște acte dar nu ține minte data exactă. Doamna i-a lăsat 700 Euro. Banii i-a pus în portmoneu, iar seara când pleca cu soția la soacra lui, în punctul vamal Vadul lui Vodă, mun. Chișinău a fost stopat de către poliție după care s-au apropiat colaboratorii Centrului Național Anticorupție și i-au cerut predarea celor 700 Euro, iar el i-a predat benevol după care a fost dus la Centrul Național Anticorupție și audiat pe faptul dat;

**Deși nu și recunoaște vina fapta inculpatului Rusu Octavian este probată și prin probele administrate la materialele dosarului:**

- *procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 11.07.2013*, prin care au fost examinate 7 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu seria și nr. nr. S 19838939461; L 00809145464; S 15208415872; V 00310087444; S 24613574218; V 00138570394; N 52091948973, cu anul de emisie 2002, iar în total 700 Euro, care au fost transmiși de către ofițerii CNA, cet. Gladcov-



Ursu Natalia cu scopul realizării măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor și documentării actelor de corupere pasivă, comise de inspectorul de muncă al Inspecției Muncii, Rusu Octavian (f. d. 42, vol. I);

- *procesul-verbal de percheziție din 11.07.2013*, percheziția fiind efectuată în baza ordonanței procurorului din 11.07.2013, ulterior legalizată conform încheierii judecătoarei de instrucție din 13.07.2013 al automobilului de model „Škoda Octavia”, cu nr. înmatriculare FR AK 949, utilizat de către cet. Chetraru Marin, conform căruia ultimul a predat benevol mijloacele bănești: 7 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu seria și nr. nr. S 19838939461; L 00809145464; S 15208415872; V 00310087444; S 24613574218; V 00138570394; N 52091948973, cu anul de emisie 2002, în sumă totală de 700 Euro primite de la Gladcova-Ursu Natalia pentru a fi transmise inspectorului de muncă Rusu Octavian. Acțiunea de urmărire penală în cauză a fost înregistrată pe caseta video de model SONY mini DV cu numărul de inventar a DAO a CNA nr.1116, care a fost anexată la procesul verbal de percheziție (f.d.74-75, vol. I);

- *procesul-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 12.07.2013*, efectuat în baza ordonanței procurorului din 11.07.2013, prin care s-a stabilit că cet. Gladcova-Ursu Natalia la 11.07.2013 în cadrul convorbirii care a avut loc de la orele 15:25 până la 15:28, transmite la vulcanizarea amplasată la intersecția str. M. Sadoveanu cu P. Zadnipru, mun. Chișinău cet. Chetraru Marin suma de 700 Euro, pretinsă de către Rusu Octavian, după care ultimul este contactat telefonic de către Chetraru Marin și i se confirmă faptul primirii mijloacelor bănești fapt care este acceptat de către Rusu Octavian (f. d. 46, vol. I);

- *procesul-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 12.07.2013*, acțiunile de urmărire penală fiind efectuate în baza ordonanței procurorului din 11.07.2013, prin care s-a stabilit că în cadrul convorbirii telefonice petrecute la data de 11.07.2013, orele 15.00, min. 17, secunda 58 până la orele 15.00, min. 18, secunda 52 între cet. Gladcova-Ursu Natalia, de la postul de telefon nr. 060032626 și cet. Octavian Rusu la postul de telefon nr. 069501820, ultimul explică cet. Gladcova-Ursu Natalia, locul unde este amplasată vulcanizarea pe str. Mihai Sadoveanu la intersecția cu str. P. Zadnipru, mun. Chișinău pentru a transmite banii cunoscutului său Chetraru Marin; (f. d. 61, vol. I)

- *procesul - verbal de cercetare a documentelor din 02.08.2013*, prin care au fost examinate documentele ridicate în baza ordonanței și procesului - verbal de ridicare a organului de urmărire penală din 12.07.2013 de la Inspecția Muncii, privind accidentul mortal al cet. Cotorobai Valentin, potrivit căruia în urma examinării s-a constatat că conform dispoziției nr.97 din 18.06.2013 a Șefului Inspecției Muncii D. Stăvilă, cercetarea accidentului mortal suferit la data de 06.06.2013 de către Cotorobai Valentin la efectuarea lucrărilor de construcție la persoana fizică Gladcov Gleb pe adresa str. Ișnovăț nr.4, mun. Chișinău a fost dispusă inspectorului de muncă Rusu Octavian, de asemenea explicațiile acumulate de la muncitorii de la obiectul menționat sunt adresate inspectorului de muncă Rusu Octavian. Prin urmare anume Rusu Octavian a examinat circumstanțele accidentului mortal și urma să se expună pe cazul dat însă careva hotărâre conform materialelor acumulate nu a fost adoptată (f.d.143, vol. I);

- *procesul - verbal de cercetare a obiectelor din 13.07.2013*, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Sony Ericsson K750 i” cu cartela SIM „VOXTEL” cu nr. GSM 069641966, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 11.07.2013 de la Chetraru Marin. În urma examinării s-a constatat că Chetraru Marin la 11.07.2013, orele 15.18 în momentul primirii mijloacelor bănești de la Gladcova-Ursu în sumă de 700 Euro, aflându-se la atelierul auto de vulcanizare, situat în mun. Chișinău pe str. Mihai Sadoveanu, în apropierea intersecției cu str. Petru Zadnipru l-a telefonat pe Rusu Octavian care utilizează nr. de telefon mobil 069227894 și i-a confirmat faptul primirii sumei de bani indicate pentru a o transmite ulterior acestuia (f.d.83, vol. I);

- *procesul - verbal de cercetare a documentelor din 13.08.2013* prin care s-au examinat descifrările convorbirilor telefonice ale abonaților SA „Orange” : - cu nr.069227894 și nr. 069501820 ce aparțin lui Rusu Octavian și Gladcova-Ursu Natalia pentru perioada 18.06.2013- 19.07.2013, ridicate în baza ordonanței procurorului din 22.07.2013 și încheierii judecătoarei de instrucție 22.07.2013, conform procesului-verbal de ridicare din 05.08.2013; - cu nr.069641966 ce aparține lui Chetraru Marin pentru perioada 18.06.2013-19.07.2013, ridicate în baza ordonanței procurorului din 22.07.2013 și încheierii judecătoarei de instrucție 22.07.2013, conform procesului-verbal de ridicare din 05.08.2013, prin care s-a stabilit faptul contactării telefonice dintre Rusu Octavian, Gladcova-Ursu Natalia și Chetraru Marin în perioada de 08.07.2013-11.07.2013, când mijloacele bănești au fost pretinse și primite, pentru a fi transmise ulterior lui Rusu Octavian de la Gladcova-Ursu în sumă de 700 Euro, prin intermediul cet. Chetraru Marin la atelierul auto de vulcanizare, situat în mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu în apropierea intersecției cu str. Petru Zadnipru (f.d.174, vol. I);

- *procesul - verbal de ridicare din 12.07.2013* a suportului electronic de tip CD-RW ridicat de la cet. Gladcova-Ursu Natalia, pe care este înregistrată convorbirea acesteia cu inspectorul de muncă din cadrul Inspecției Muncii, Rusu Octavian ce a avut loc la 09.07.2013 (f.d.15, vol. I);

- *procesul - verbal de cercetare din 11.12.2013 a suportului electronic de tip CD-RW*, ridicat în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 12 iulie 2013 de la Gladcova-Ursu Natalia, pe care este înregistrată convorbirea acesteia cu inspectorul de muncă din cadrul Inspecției Muncii Rusu Octavian, ce a avut loc la 09.07.2013, în care ultimul pretinde sumă de 700 Euro pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui Gladcov Gleb, totodată o instruieste pe Gladcova-Ursu Natalia cum, unde și prin intermediul cui să-i transmită mijloacele bănești extorcate, ce cuvinte cheie să folosească în discuțiile telefonice pentru ai comunica dacă a transmis mijloacele bănești (f. d. 228-233, vol. I);

- *raportul de expertiză nr. 238 din 11.07.2013*, prin care se constată că 7 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu seria și nr. nr. S 19838939461; L 00809145464; S 15208415872; V 00310087444; S 24613574218; V 00138570394; N 52091948973, cu anul de emisie 2002, care ulterior a fost transmise de către cet. Gladcova-Ursu Natalia sub controlul Centrului Național Anticorupție inspectorului de muncă din cadrul Inspecției Muncii, Rusu Octavian corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confectionate la o întreprindere specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f. d. 34, vol. I);

- *ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a corpurilor delictive din 15.07.2013* și anume a 7



bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro cu seria și nr. nr. S 19838939461; L 00809145464; S 15208415872; V 00310087444; S 24613574218; V 00138570394; N 52091948973, cu anul de emisie 2002, în sumă totală de 700 Euro care au fost pretinse de inspectorul de muncă din cadrul Inspecției Muncii, Rusu Octavian ( f.d.79, vol. I );

- *ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a corpurilor delictive din 02.08.2013 și anume:* - suportul electronic de model CD- R nr. 1180 cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini ce au avut loc între cet. Gladcova-Ursu Natalia și Chetragu Marin, în perioada de autorizare la 11.07.2013 între orele 15.25-15.28 în mun. Chișinău la vulcanizarea din str. M. Sadoveanu intersecție cu str. P. Zadnipro, mun. Chișinău; - discul CD-R nr. 37/13 cu interceptarea convorbirilor telefonice ale cet. Rusu Octavian efectuate la telefonul mobil cu nr. 069501820 cu cet. Gladcova-Ursu Natalia, în perioada de autorizare la data de 11.07.2013 de la orele 15.17 min. și 58 sec. până la orele 15.18 min. și 52 sec.;- caseta video de model „Sony Mini DV” nr.1116, cu înregistrarea acțiunii de urmărire penală privind percheziția automobilului de model „Scoda Octavia”, cu nr. înmatriculare FR AK 949, efectuată la data de 11.07.2013, orele 17.30 și finisată la orele 17.45 la postul Vamal Vadului Vodă, în prezența lui Chetragu Marin, în urma căreia în automobilul acestuia a fost depistată suma de 700 Euro, pe care Chetragu Marin urma să o transmită lui Rusu Octavian;

Așadar, Colegiul penal apreciază critic declarațiile date de inculpat, acestea fiind o modalitate de autoapărare și de eschivare de la răspunderea penală, cu toate acestea la judecarea cauzei a fost constatată cu certitudine vinovăția inculpatului Rusu Octavian în comiterea acțiunilor infracționale intenționate care atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea, în circumstanțele indicate mai sus, din totalitatea de probe acumulate la cauza penală: declarațiile martorilor depuse pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată, materialele dosarului, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor.

Sunt irelevante și urmează a fi respinse ca nefondate motivele apelului avocatului Dorin Popescu cu referire la faptul că în acțiunile inculpatului Guțu Octavian lipsește faptul infracțiunii incriminate și anume acceptarea mijloacelor bănești, această poziție este combătută prin probele care au fost cercetate în ședința de judecată și s-a stabilit cu certitudine, că în perioada de 08.07.2013 – 11.07.2013 Rusu Octavian fiind în funcția de inspector în cadrul Inspectoratului de Muncă care prin dispoziția nr. 97 Șefului Inspecției Muncii Dumitru Stavilă, a fost împuternicit să efectueze cercetarea accidentului de muncă produs pe strada Ișnovăț 4, mun. Chișinău la construcția casei particulare a lui Gladcov Gleb. În urma cercetărilor s-a constatat că vinovat de producerea accidentului se face proprietarul casei Gladcov Gleb. În urma discuției cu cet. Gladcova-Ursu Natalia, fiica proprietarului construcției, Rusu Octavian a pretins și acceptat suma de 700 Euro pentru modificarea concluziilor raportului, ce urma a fi întocmit de către Rusu Octavian.

Prin urmare acțiunile inculpatului au fost corect calificate în baza art. 324 alin. (1) CP ca corupere pasivă - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Conform literaturii de specialitate, elementul material al infracțiunii incriminate învinutului a fost realizat prin trei acțiuni, pretinderea, acceptarea și primirea și în cazul dat toate trei acțiuni au fost realizate de către Rusu Octavian în calitate de persoană publică,

Pretinderea - presupune cererea persoanei publice sau formularea unei pretenții, vizând în cazul dat, bani ce nu i se cuvin inspectorului de muncă. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată ca să fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca în raport cu împrejurările concrete ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea trebuie să fie univocă manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu, în cazul în speță acțiunea de pretindere realizată de inspectorul muncii Rusu Octavian, cu toate că a avut un caracter univoc și aluziv, totuși această acțiune de pretindere în mod cert a condiționat conduita acestuia legată de obligațiile sale de serviciu în continuare și anume de modalitatea în care va fi soluționat accidentul de muncă aflat la el la examinarea și cine va fi declarat culpabil de producerea acestuia, în acest mod acțiunea de pretindere fiind inteligibilă pentru persoana de la care s-au pretins mijloacele bănești adică Natalia Gladcova-Ursu.

Astfel, faptul pretinderii de către Rusu Octavian a mijloacelor bănești de la Natalia Gladcova-Ursu pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru adoptarea unor concluzii pe marginea cercetării și excluderea vinovăției lui Gladcov Gleb de producerea accidentului de muncă din 05.06.2013, este confirmat cu certitudine prin declarațiile date în calitate de martor de către Natalia Gladcova-Ursu și prin înregistrările și stenogramele convorbirilor întreținute cu aceasta la 09.07.2013.

*Acceptarea* - în cazul dat s-a manifestat prin aprobarea promisiunii corupătorului vizând mijloacele bănești ce nu i se cuvin acestuia în calitate de inspector al muncii. Acceptarea s-a realizat în mod expres, fiind expusă de către Guțu Octavian care a relevat incontestabil acordul său de a primi mijloacele bănești necuvenite.

A treia parte a faptei prejudiciabile comise de către Rusu Octavian, a fost manifestată prin *recepționarea ofertei*, luarea în posesie, obținerea avantajului patrimonial, primirea implică darea din partea corupătorului în cazul dat Natalia Gladcova-Ursu de bani ce nu i se cuvin persoanei publice. Dacă banii sunt transmiși unei persoane apropiate persoanei publice, primirea se consideră realizată numai atunci când persoana publică aflând despre remiterea folosului necuvenit și conștientizând că acesta îi este destinat lui în considerarea efectuării unui act de serviciu se hotărăște să-l păstreze. Pe cale de consecință primirea nu urmează a fi limitată la preluarea manuală personal de către persoana publică a foloaselor necuvenite care îi sunt oferite. Primirea poate fi realizată chiar și prin lăsarea unor asemenea foloase în locul indicat de către persoana coruptă (ca acesta să le poată prelua oricând și sa poată dispune de ele). Potrivit înregistrărilor audio și stenogramei discuțiilor întreținute între Natalia Gladcova-Ursu din 09.07.2013, examinate în baza procesului-verbal de examinare din 11.12.2013, inspectorul muncii Rusu Octavian îi indică acesteia locul unde urmează să lase mijloacele bănești pretinse.

Totodată, acțiunea de primire de către Rusu Octavian a mijloacelor bănești pretinse la 09.07.2013, a avut loc la 11.07.2013 prin lăsarea banilor în locul indicat de către el, adică la punctul de deservire auto de tip „Vulcanizare” situată în sect. Ciocana la prietenul său pe nume Chetragu Marin, care la rândul său a recepționat foloasele necuvenite pretinse anterior de către Rusu Octavian și l-a contactat telefonic pe acesta la numărul de telefon 069227894, anunțându-l despre lăsarea acestor foloase, iar aprobarea recepției survenind imediat din partea lui Rusu Octavian prin confirmarea celor invocate și exprimarea intenției sale de a prelua cele primite de către Chetragu Marin de la ultimul mai târziu.

Argumentele apărării precum că Rusu Octavian nu a fost învinuit de acțiunea de *acceptare* a mijloacelor bănești se resping deoarece conform ordonanței de învinuire din 29 august 2013 (f.d. 202 – 203 vol. I) Rusu Octavian a fost pus sub învinuire, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) CP ca corupere pasivă - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Nu poate fi reținut nici argumentul apărării potrivit căruia înregistrările efectuate de către Gladcova – Ursu Natalia la 09.07.2013 nu pot fi admise ca probă deoarece discuția înregistrată de către Gladcova – Ursu Natalia la 09.07.2013 a fost prezentată organului de urmărire penală pe compact – discul care a fost recunoscut în calitate de corp delict și cercetat în instanța de judecată și s-a constatat că a fost dobândit conform art. 93 alin. (1) pct. 4 CPP.

În ce privește argumentele apărării precum că nu poate fi admisă ca probă procesul verbal de ridicare din 12.07.2013, nu poate fi luat în considerație deoarece martorul Gladcova – Ursu Natalia a declarat în instanța de judecată, că a comunicat faptul că convorbirea care a avut loc între ea și Rusu Octavian la 09.07.2013 a înregistrat-o cu un reportofon personal, ulterior ajungând acasă a descărcat această convorbire pe computerul personal.

Prin urmare în procesul verbal de audiere în calitate de martor a fost făcută mențiunea că este anexată discuția întreținută la 09.07.2013. Ulterior după ce a fost pornită urmărirea penală, la solicitarea ofițerului de urmărire penală dânsa a copiat discuția respectivă pe un compact-disc pe care l-a prezentat ofițerului din cadrul CAN și care a fost ridicat de la ea în baza unei ordonanțe și procesului-verbal de ridicare.

Ce ține de procesul verbal de cercetare din 11.12.2015 a suportului electronic de tip CD-RW la care apărarea face trimitere că nu poate fi admisă ca probă, Colegiul penal menționează, că compact discul cercetat în instanța de judecată posedă toate caracteristicile indicate în procesul-verbal de cercetare conținând doar înregistrarea discuției dintre Gladcova – Ursu Natalia și Rusu Octavian care a avut loc la 09.07.2013, totodată înregistrarea corespunde în totalitate celor indicate în procesul verbal – de cercetare din 11.12.2013 precum și stenograma anexată de către Gladcova – Ursu Natalia la procesul verbal de audiere a acesteia în calitate de martor.

În ce privește ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict de anexare la dosar a corpurilor delictive din 02.08.2013 și nerecunoscută de apărare în calitate de probă, urmează a se menționa că mijloacele de probă recunoscute în calitate de corpuri delictive sunt confirmate și de alte probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale, și anume procesul-verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice și lista descifrărilor convorbirilor telefonice care confirmă efectuarea apelurilor între Gladcova-Ursu Natalia și Rusu Octavian atât înainte de momentul lăsării banilor la punctul de deservire auto unde activează Chetraru Marin, cât și după transmiterea banilor lui Chetraru Marin, precum și apelurile telefonice efectuate între Chetraru Marin și Rusu Octavian înainte și după primirea mijloacelor bănești în sumă de 700 euro. Totodată, în cadrul audierii martorului Chetraru Marin s-a constatat că acesta a fost anunțat în prealabil de către Rusu Octavian despre faptul că de el urma să se apropie o doamnă și să-i transmită ceva, fapt confirmat și de către însuși inculpatul în cadrul audierii sale în instanța de judecată.

Totodată, Colegiul penal menționează că asemenea obiecții cu privire la inadmisibilitatea anumitor probe pe parcursul examinării cauzei nu au fost înaintate nici din partea apărării și nici din partea inculpatului.

Nu poate fi luată în considerație poziția apărării cu privire la nulitate probelor deoarece în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrat contrariul, și anume că aceste probe au fost dobândite cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, înregistrările fiind efectuate personal de către declarantă care confirmă data și ora efectuării acestora și dispune de dreptul de a efectua înregistrarea convorbirii purtate de către ea personal cu o altă persoană.

Totodată, Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului n-a ținut cont de cuantumul circumstanțelor atenuante și ca rezultat i-a stabilit inculpatului Rusu Octavian pedeapsa principală sub formă de închisoare cu executare în penitenciar, ori el a comis pentru prima dată o infracțiune, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și se caracterizează pozitiv, are loc permanent de lucru nu a fost anterior sancționat în mod disciplinar.

Astfel, Colegiul penal conchide, că prin concluziile expuse în sentință de către instanța de fond privind stabilirea pedepsei și ordinea de executare a pedepsei, a fost încălcat dreptul inculpatului Rusu Octavian la o sentință echitabilă și întemeiată, drept prevăzut de art. 7, 384 CPP, fapt ce impune necesitatea aplicării unei pedepse mai blânde fără a-l izola de societate, ori ținând cont de personalitatea inculpatului, de pericolul social al faptei comise și asigurând scopul unei echități sociale la numirea pedepsei în raport cu practica judiciară și scopul represiv și educativ impus de lege Colegiul penal consideră posibil a dispune numirea unei pedepse sub formă de închisoare cu amendă și cu privarea de a ocupa funcții publice și de administrare în organele Inspecției Muncii, dar totodată a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii stabilind un termen de probă în limitele prevederilor art. 90 CP obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Colegiul penal concluzionează a admite apelul avocatului Dorin Popescu declarat în interesul inculpatului a casa sentința Judecătorei Ciocan mun. Chișinău din 30.04.2015 în privința inculpatului Rusu Octavian în partea stabilirii pedepsei, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c”, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### **DECIDE:**

A admite apelul avocatului Dorin Popescu declarat în interesul inculpatului, casează sentința judecătorei Ciocana din 30.04.2015 privind-l pe Rusu Octavian Ilie și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Rusu Octavian Ilie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) CP a-i numi pedeapsă 3 ani 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale 20000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de administrare pe termen de 2 ani în organele Inspecției Muncii.

În conformitate cu art. 90 CP a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilind lui Rusu Octavian Ilie termen de probă de 2 ani.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 03.12.2015, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători

