

Dosarul nr. 1a-491/18

DECIZIE

24 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

TELEUCĂ Stelian

judecători

VRABII Silvia

Grefier

USTROI Dina

Cu participarea:

Procurorului

TĂUT Dorina

Apărătorului

VIZDOGA Ion

Inculpatului

BOJAC Leonid

BOJAC Bogdan

Interpretei

GUZUN Diana

judecând în ședință deschisă, în ordine de apel, la apelurile procurorului XXXXXXXXXXX, a inculpaților BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan și a apărătorului lor VIZDOGA Ion, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2017, în cauza penală de acuzare a inculpaților

BOJAC Leonid X, născut la data de XXX, originar din XXX, studii superioare, lucrează SRL „Bolixan Exim” în calitate de director, divorțat, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în XXX, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2) și (5), 325 alin.(3), lit. a) Codul penal,

și

BOJAC Bogdan X, născut la data de XXX, în mun. Chișinău, studii superioare, lucrează SRL „Bolixan Exim” în calitate de vice-director, căsătorit are un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în XXX, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 325 alin. (3), lit. a) Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: XXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXX, în instanța de apel: XXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Inculpații și apărătorul lor și pledează pentru admiterea apelurilor declarate în interesele inculpaților, solicitând totodată respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Procurorul cere respingerea apelurilor declarate în interesele inculpaților, solicitând totodată admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2017, BOJAC Leonid X și BOJAC Bogdan X au fost recunoscuți culpabili în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), (5), 325 alin. (3) lit. a) Codul penal și-n baza acestei legi au fost condamnați la 4 (patru) ani închisoare, fiecare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip

semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, adică 300 000 (trei sute mii) lei fiecăruia.

Conform prevederilor art. 90 Codul penal, pedeapsa numită sub formă de închisoare a fost suspendată condiționată, pe o durată de probațiune de probă de 3 (trei) ani, fiecăruia.

Măsura preventivă a lui BOJAC Leonid X și BOJAC Bogdan X, arestul la domiciliu a fost anulat, cu stabilirea ca măsură preventivă, angajamentul în scris de nepărsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive - 7 (șapte) CD, s-a dispus de a le păstra la cauza penală.

Prin sentința sus-menționată, în sarcina inculpaților s-a reținut următoarele: BOJAC Leonid X, în perioada iulie 2017 - octombrie 2017, având rolul de coautor și complice, acționând în participație cu BOJAC Bogdan X și altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, a comis participație la coruperea activă, în următoarele circumstanțe:

Persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unor avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin urmare a alocării mijloacelor financiare din fondul de rezervă pentru Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican”, s-a adresat la administratorul SRL „Bolixan-Exim” BOJAC Leonid, întreprinderea căruia în comun cu SRL „Conscomval” reprezentată de XXX, efectua lucrări de construcție privind finalizarea blocului de locuit situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia zona aeroportului, în cadrul căruia rudele sale XXX și XXX dispuneau de 2 apartamente, cu propunerea de a truca licitația care urmează a fi desfășurată la Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican” privind reconstrucția blocului alimentar, în beneficiul întreprinderii acestuia.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, conform înțelegerii prealabile stabilite cu BOJAC Leonid, la 17 august 2017, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, s-a prezentat în biroul de serviciu al directorului Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican” XXX, comunicându-i că dânsa va asigura grăbirea alocării mijloacelor financiare în sumă de 15 000 000 lei din fondul de rezervă, precum și va asigura și va favoriza alocarea suplimentară a unei sume similare la rectificarea Legii bugetului de stat în luna septembrie-octombrie 2017, dacă directorul Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, XXX, va favoriza ca licitația publică care urmează a fi organizată pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican” din sursele alocate din fondul de rezervă, să fie câștigată de un agent economic afiliat acesteia, invocând totodată faptul că agentul economic respectiv este responsabil de construcția unor apartamente pentru rudele sale, iar interesul ei constă în soluționarea problemei cu cele 2 apartamente. Tot atunci, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor i-a comunicat lui XXX că în aceeași zi va organiza o întâlnire cu reprezentantul agentului economic propus de către ea.

Astfel, în aceeași zi la ora 16:00, BOJAC Leonid împreună cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor s-au prezentat în adiacentul Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, mun. Chișinău, str. N. Testimițeanu-29, unde s-au întâlnit cu XXX, deplasându-se la restaurantul „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, în cadrul întâlnirii ce a avut loc în incinta restaurantului „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor l-a recomandat pe Leonid BOJAC ca un om de afaceri experimentat în domeniu, iar Leonid BOJAC s-a manifestat interesat în câștigarea licitației, invocând că el și partenerii săi dispun de suficientă experiență în domeniul construcțiilor și reconstrucțiilor, totodată solicitând de la XXX stabilirea avantajelor materiale pe care urmează să le transmită în cazul câștigării de către el a licitației. Tot atunci, XXX i-a transmis lui Leonid BOJAC proiectul caietului de sarcini pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”, care la rândul său a specificat că în curând la el se va apropia partenerul său pentru a discuta detaliile licitației.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, în aceeași perioadă de timp, BOJAC Leonid, urmărind scopul trucării licitației pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican” și obținerii unor beneficii economice urmare a desemnării în calitate de câștigător, s-a adresat la partenerul său de afaceri XXX, director al SRL „Conscomval”, cu propunerea să participe ca subantreprenor al SRL „Bolixan-Exim”, invocând că câștigul licitației va fi asigurat de o persoană influentă din cadrul Ministerului Finanțelor, în schimbul transmiterii unor mijloace financiare din suma contractului, determinându-l pe ultimul să se întâlnească cu XXX pentru a concretiza aspecte tehnice referitor la licitația care urma a fi desfășurată.

În continuare, la XXXXXXXXXX în intervalul de timp 12:50-13:35 în incinta restaurantului „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, BOJAC Bogdan, acționând de comun acord cu BOJAC Leonid, s-a prezentat la întâlnirea stabilită, cu persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor și XXX, în cadrul căreia în comun cu persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor a stabilit oferta de preț cu care ar trebui să participe la licitație agentul economic SRL „Bolixan-Exim” sau un alt agent economic afiliat acestuia, pentru a putea fi desemnat câștigător al licitației din 11 octombrie 2017.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, având intenția trucării licitației care urmează a fi desfășurată la 11 octombrie 2017 pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor de comun acord cu BOJAC Bogdan și BOJAC Leonid, i-a propus lui XXX mijloace financiare în mărime de 5% din suma contractului care urma

a n incheiat cu agentul economic, de circa 8 500 000 lei, ceea ce reprezinta aproximativ 425 000 lei, pentru indeplinirea unor acțiuni contrar funcției sale de director al Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, și anume pentru crearea unui Grup de lucru corespunzător și asigurarea desemnării de către acest grup de lucru, în calitate de câștigător al licitației o întreprindere reprezentată sau afiliată lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan.

Continuându-și intențiile criminale stabilite în comun cu BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 17:30 persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor s-a prezentat la Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican” și în cadrul discuției purtate cu XXX a reiterat propunerea invocată anterior, și anume cuantumul avantajelor necuvenite de 5 % din valoarea contractului care urma a fi semnat cu agentul economic desemnat câștigător al licitației publice reprezentat sau afiliat lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, promise lui XXX, precizând că denumirile întreprinderilor care vor participa la licitație le va comunica în ajunul licitației.

Astfel, BOJAC Leonid, a acționat în calitate de coautor și complice al persoanei cu funcție de demnitate publică în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, la coruperea activă, adică la propunerea directorului IMSP „Spitalul Clinic Republican”. XXX, de avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, în mărime de 5% din suma de circa 8 500 000 lei destinată pentru lucrările de reparație ale blocului alimentar, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, pentru a-l determina a desemna în calitate de câștigător al licitației din 11 octombrie 2017 pe un agent economic reprezentat sau afiliat lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, adică a săvârșit în mod nemijlocit fapta de propunere și a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente pentru coruperea activă în scopul trucării licitației publice pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”.

Prin urmare, instanța de fost a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, BOJAC Leonid a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și (5), art. 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică **participație în calitate de complice la promisiunea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.**

Sentința în cauză, în termenii legali a fost atacată cu apeluri de către procurorul XXXXXXXXXX, inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan și apărătorul lor VIZDOGA Ion, care au solicitat:

- **procurorul**, casarea sentinței Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2017, în partea ce ține de pedepsele aplicate, și pronunțarea unei noi hotărâri în baza căreia suplimentar la pedepsele aplicate condamnaților, să-i fie aplicată lui BOJAC Leonid X și BOJAC Bogdan X pedeapsa de privare de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a unei organizații comerciale pe termen de 3 ani, pentru fiecare.

Acuzarea consideră sentința nominalizată ca legală în partea ce ține de aplicarea pedepsei cu închisoarea și pedepsei cu amendă, însă neîntemeiată și pasibilă casării în partea ce ține de neaplicarea pedepsei prevăzute de art.65 Cod penal or, instanța de fond contrar celor solicitate de acuzatorul de stat, greșit nu a aplicat pedeapsa complementară solicitată de procuror în temeiul art.65 Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a unei organizații comerciale pe termen de 3 ani și nu a luat în considerare, că inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan au comis infracțiunea cu intenție, în exercițiul unor funcții de conducere în cadrul unei societăți comerciale în interesul persoanei juridice gestionate, adică coruperea activă în scopul câștigării unei licitații de către agentul economic reprezentat de către ei, atentând în acest mod nu doar asupra bunei desfășurări a activității în sfera publică, ci și în sectorul privat reprezentat de către inculpați.

Prin urmare, acuzarea consideră că, la stabilirea categoriilor pedepsei aplicate în privința inculpaților, pe lângă pedepsele principale prevăzute de norma penală din Partea Specială, urma a fi aplicată și privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii - în calitate de pedeapsă complementară potrivit art.65 alin.(3) Cod penal, or inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan au comis infracțiunea activând în calitate de director și director-adjunct al SRL „Bolixan Exim”, iar neaplicarea față inculpați a pedepsei de privare de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a unei organizații comerciale, nu va restabili echitatea socială, și nu va asigura corectarea acestora, precum și prevenirea comiterii altor infracțiuni.

- **Inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, fără a contesta vinovăția lor, au solicitat** casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2017, în partea ce ține de condamnarea la 4 ani închisoare și stabilirea amenzii în mărime de 6000 unități convenționale, adică 300 000 lei fiecăruia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie micșorată pedeapsa la 2 ani închisoare și diminuată valoarea sancțiunii pecuniare la 2000 unități convenționale, iar prin aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal, pedeapsa numită sub formă de închisoare a o suspenda condiționat, pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

Astfel, inculpații consideră că, instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lor nu a lut în considerare circumstanțele atenuante și consideră că pedeapsa aplicată lor este prea aspră și neîntemeiată, în contextul în care părțile și-au recunoscut integral vina.

De asemenea, inculpații în apelul său au invocat precum că instanța de fond nu a luat în considerare faptul că inculpatul BOJAC Leonid este invalid de gradul II, suferind de diabet zaharat, fiind dependent de insulină, anul trecut a suferit o intervenție chirurgicală privind extirparea glandei tiroide, fiind suspect de cancer.

La fel, propun a fi luat în considerare și faptul că ambii inculpați au săvârșit pentru prima oară infracțiuni, iar aceste circumstanțe urmează să diminueze mărimea pedepsei stabilite.

De asemenea, la stabilirea sancțiunii pecuniare, instanța de judecată nu a luat în considerare faptul că este absolut excesivă în raport cu veniturile de care dispun inculpații, situația în salariul acestora este de 7000 și corespunzător 8000 lei. Stabilirea sancțiunii pecuniare îi plasează în imposibilitatea de a o achita și de a-și asigura existența lor și a familiilor lor.

- **apărătorul VIZDOGA Ion în interesele inculpaților BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan**, casarea sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, (sediul Centru) din 15 decembrie 2017 cu rejudecarea cauzei conform ordinii stabilite pentru prima instanță și excluderea din sentința a statutului de autor art.42 alin.(2) Cod penal în privința inculpatului BOJAC Bogdan și cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă în privința ambilor inculpați în mărime de 4750 (patru mii șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 237500 (două sute treizeci și șapte mii cinci sute) lei, fiecărui. În rest sentința de menținut.

Astfel, apelantul, apărătorul VIZDOGA Ion în interesele inculpaților BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan Conform în apelul său indică că conform învinuirii formulate de acuzare în rechizitoriu și susținută pe deplin în instanța judiciară, BOJAC Leonid a fost acuzat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2) și (5), art.325 alin.(3) lit.a) Cod penal și în privința lui BOJAC Bogdan în baza art.42 alin.(5), 325 alin.(3), lit.a) Cod penal.

Conform dispozitivului sentinței pronunțate de instanța de fond, deja se constată o depășire a limitelor acuzării și lui BOJAC Bogdan deja i se mai incriminează suplimentar ca autor, adică prevederile art.42 alin.(2) Cod penal, ceea ce lipsește în învinuire și rechizitoriu.

În această ordine de idei se constată o încălcare flagrantă de către instanța de fond a prevederilor art.325 alin.(1) Cod procedură penală, care stabilește că „Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

Privitor la aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, față de ambii inculpați, apelantul consideră că instanța de fond, de jure a aplicat sancțiunea maximă și n-a ținut cont de cumulul de circumstanțe atenuante, lipsa circumstanțelor agravante, precum și de caracteristica pozitivă al inculpaților or, inculpații vina în comiterea infracțiunii incriminate au recunoscut-o pe deplin și să căieșc în cele comise, au declarat anumite circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, datorită cărui fapt a fost posibil de constatat toate circumstanțele și împrejurările cauzei. La fel urmează a fi recunoscute ca circumstanțe atenuante contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și identificarea tuturor făptuitorilor, deoarece anume prin declarațiile acestuia depuse la urmărirea penală a fost posibil de constatat vinovăția celorlalte persoane. Careva prejudicii materiale prin infracțiunea respectivă nimănui nu i-a fost cauzat.

. *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului XXXXXXXXXXXX urmează a fi respins, iar apelurile inculpaților BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan și a apărătorului lor VIZDOGA Ion urmează a fi admise, cu casarea sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

. Conform art. 414 alin. (1) CPP, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.

. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

. *Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,*

constată următoarele:

BOJAC Leonid X, în perioada iulie 2017 - octombrie 2017, având rolul de complice, acționând în participație cu BOJAC Bogdan X, tot ca complice, și altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, a comis participație, adică complicitate la coruperea activă, în următoarele circumstanțe:

Persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată și care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unor avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin urmare a alocării mijloacelor financiare din fondul de rezervă pentru Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican”, s-a adresat la administratorul SRL „Bolixan-Exim” BOJAC Leonid, întreprinderea căruia în comun cu SRL „Conscomval” reprezentată de XXX, efectua lucrări de construcție privind finalizarea blocului de locuit situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia zona aeroportului, în cadrul căruia rudele sale XXX și XXX dispuneau de 2 apartamente, cu propunerea de a truca licitația care urmează a fi desfășurată la Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican” privind reconstrucția

blocului alimentar, în beneficiul întreprinderii acestuia.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, conform înțelegerii prelabile stabilite cu BOJAC Leonid, la 17 august 2017, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, s-a prezentat în biroul de serviciu al directorului Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican” XXX, comunicându-i că dânsa va asigura grăbirea alocării mijloacelor financiare în sumă de 15 000 000 lei din fondul de rezervă, precum și va asigura și va favoriza alocarea suplimentară a unei sume similare la rectificarea Legii bugetului de stat în luna septembrie-octombrie 2017, dacă directorul Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, XXX, va favoriza ca licitația publică care urmează a fi organizată pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican” din sursele alocate din fondul de rezervă, să fie câștigată de un agent economic afiliat acesteia, invocând totodată faptul că agentul economic respectiv este responsabil de construcția unor apartamente pentru rudele sale, iar interesul ei constă în soluționarea problemei cu cele 2 apartamente. Tot atunci, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor i-a comunicat lui XXX că în aceeași zi va organiza o întâlnire cu reprezentantul agentului economic propus de către ea.

Astfel, în aceeași zi la ora 16:00, BOJAC Leonid împreună cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor s-au prezentat în adiacentul Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, mun. Chișinău, str. N. Testițișanu-29, unde s-au întâlnit cu XXX, deplasându-se la restaurantul „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, în cadrul întâlnirii ce a avut loc în incinta restaurantului „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor l-a recomandat pe Leonid BOJAC ca un om de afaceri experimentat în domeniu, iar Leonid BOJAC s-a manifestat interesat în câștigarea licitației, invocând că el și partenerii săi dispun de suficientă experiență în domeniul construcțiilor și reconstrucțiilor, totodată solicitând de la XXX stabilirea avantajelor materiale pe care urmează să le transmită în cazul câștigării de către el a licitației. Tot atunci, XXX i-a transmis lui Leonid BOJAC proiectul caietului de sarcini pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”, care la rândul său a specificat că în curând la el se va apropia partenerul său pentru a discuta detaliile licitației.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, în aceeași perioadă de timp, BOJAC Leonid, urmărind scopul trucării licitației pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican” și obținerii unor beneficii economice urmare a desemnării în calitate de câștigător, s-a adresat la partenerul său de afaceri XXX, director al SRL „Conscomval”, cu propunerea să participe ca subantreprenor al SRL „Bolixan-Exim”, invocând că câștigul licitației va fi asigurat de o persoană influentă din cadrul Ministerului Finanțelor, în schimbul transmiterii unor mijloace financiare din suma contractului, determinându-l pe ultimul să se întâlnească cu XXX pentru a concretiza aspecte tehnice referitor la licitația care urma a fi desfășurată.

În continuare, la XXXXXXXXXX în intervalul de timp 12:50-13:35 în incinta restaurantului „Delius” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 36/1, BOJAC Bogdan, acționând de comun acord cu BOJAC Leonid, s-a prezentat la întâlnirea stabilită, cu persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor și XXX, în cadrul căreia în comun cu persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor a stabilit oferta de preț cu care ar trebui să participe la licitație agentul economic SRL „Bolixan-Exim” sau un alt agent economic afiliat acestuia, pentru a putea fi desemnat câștigător al licitației din 11 octombrie 2017.

Continuându-și acțiunile sale prejudiciabile, având intenția trucării licitației care urmează a fi desfășurată la 11 octombrie 2017 pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”, persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor de comun acord cu BOJAC Bogdan și BOJAC Leonid, i-a propus lui XXX mijloace financiare în mărime de 5% din suma contractului care urma a fi încheiat cu agentul economic, de circa 8 500 000 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar funcției sale de director al Instituției medico-sanitare publice „Spitalul Clinic Republican”, și anume pentru crearea unui Grup de lucru corespunzător și asigurarea desemnării de către acest grup de lucru, în calitate de câștigător al licitației o întreprindere reprezentată sau afiliată lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan.

Continuându-și intențiile criminale stabilite în comun cu BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 17:30 persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care, ocupa funcția de Viceministru Finanțelor s-a prezentat la Instituția medico-sanitară publică „Spitalul Clinic Republican” și în cadrul discuției purtate cu XXX a reiterat propunerea invocată anterior, și anume cuantumul avantajelor necuvenite de 5 % din valoarea contractului care urma a fi semnat cu agentul economic desemnat câștigător al licitației publice reprezentat sau afiliat lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, promise lui XXX, precizând că denumirile întreprinderilor care vor participa la licitație le va comunica în ajunul licitației.

Astfel, BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, au acționat în calitate de complici ai persoanei cu funcție de demnitate publică în privința căruia cauza penală a fost disjunctată într-o procedură separată care ocupa funcția de Viceministru Finanțelor, la coruperea activă, adică la propunerea directorului IMSP „Spitalul Clinic Republican”, XXX, de avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, în mărime de 5% din suma de circa 8 500 000 lei destinată pentru lucrările de reparație ale blocului alimentar, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, pentru a-l determina a desemna în calitate de câștigător al licitației din 11 octombrie 2017 pe un agent economic reprezentat sau afiliat lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, adică au săvârșit în mod nemijlocit fapta de propunere și au contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace și instrumente pentru coruperea activă în scopul trucării licitației publice pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”.

Colegiul Penal califică acțiunile lui BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, conform prevederilor art.42 alin.(5), art. 325 alin.(3), lit.

a) Cod penal, după indicii calificativi, **participația în calitate de complice la promisiunea, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.**

Astfel, necătând la faptul, că inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, în instanța de fond și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate lor, și, prin înseris autentic au declarat, personal, că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ CPP, vina lor se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, cum ar fi: procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, efectuată în biroul de serviciu al Viceministrului Finanțelor Căraș Maria pe adresa mun. Chișinău, str. Constantin Tănase. 7, (f. d. 6-7, vol. II, în conformitate cu care au fost descoperite și ridicate copia cererii de validare din XXXXXXXXXXXX adresată către Curtea de Apel Chișinău de la XXX pe 1 filă; Copia contractului investițional privind construirea imobilului nr. B10260 din XXXXXXXXXXXX încheiat între AI „Vis-Urban” SRL și XXX, cu autentificarea notarului Victor Șevciuc, cu anexe planuri, copia pașaportului dnei A. Botnaru total pe 14 file; Copia procurii din 14 aprilie 2015 emisă din numele Anei Botnaru privind împuternicirea cet. Căraș Maria autentificată la notarul Moraru Mihaela pe 3 file; Proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la alocarea mijloacelor financiare IMSP SCR în sumă de 52 000 000 lei, nesemnat pe 1 filă; Copia notei informative din numele ministrului Sănătății, Ruxanda Glavan, care se referă la proiectul hotărârii Guvernului „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare” pe I filă; Copia demersului nr. 01-3/3-151 din XXXXXXXXXXXX semnată din numele Viceministrului Sănătății, Liliana Iașan adresată Ministerului Finanțelor pe fila a doua este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „45,0 mii. lei” pe 2 file; Copia caiet de sarcini AP-1500/16, (AP-1600/16) semnată din numele șefului interimar al serviciului exploatarea ascensoarelor Alexandru Sîrbu pe 1 filă; Copia devizului nr. 1 privind cheltuielile la efectuarea lucrărilor de demontare-montare, reglare și darea în exploatare a ascensoarelor pe 2 file; Copia argumentării tehnico-economice a reconstrucției blocului alimentar al IMSP SPC pe 4 file; Copia demersului nr. 01- 3/3-177 din XXXXXXXXXXXX semnată din numele Viceministrului Sănătății, Aliona Serbulenco, adresată Ministerului Finanțelor pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „30,0 mii. lei” pe 2 file; Copia răspunsului nr. 08-17/256 din XXXXXXXXXXXX la nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017, semnată din numele Viceministrului Finanțelor, Maria Căraș, adresată Ministerului Sănătății pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „52,0 mii. lei” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017 semnată din numele ministrului Sănătății Ruxanda Glavan, adresată Ministerului Finanțelor pe 1 filă; Informația cu privire la unele solicitări suplimentare pentru anul 2017 și care se referă la Spitalul Clinic Republican pe 1 filă; Hotărârea Guvernului nr. 573 din XXXXXXXXXXXX pe 1 filă; Extras din posta electronică expediată la 0210.2017 ora 15.48 de la adresa electronică silvia.cotun@mf.gov.md către „marina, semeniuc” pe 1 filă; Propunerii acceptate de conducere pentru rectificarea Legii bugetului de stat pe anul 2017 pe 10 file; Carte de vizită pe numele directorului IMSP SCR, XXX, procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX, a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al Viceministrului Finanțelor Căraș Maria pe adresa mun. Chișinău, str. Constantin Tănase-7, (f. d. 8), în conformitate cu care au fost descoperite și ridicate Copia cererii de validare din XXXXXXXXXXXX adresată către Curtea de Apel Chișinău de la XXX pe 1 filă; Copia contractului investițional privind construirea imobilului nr. B10260 din XXXXXXXXXXXX încheiat între AI „Vis-Urban” SRL și XXX, cu autentificarea notarului Victor Șevciuc, cu anexe planuri, copia pașaportului dnei A. Botnaru total pe 14 file; Copia procurii din 14 aprilie 2015 emisă din numele Anei Botnaru privind împuternicirea cet. Căraș Maria autentificată la notarul Moraru Mihaela pe 3 file; Proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la alocarea mijloacelor financiare IMSP SCR în sumă de 52 000 000 lei, nesemnat pe 1 filă; Copia notei informative din numele ministrului Sănătății, Ruxanda Glavan, care se referă la proiectul hotărârii Guvernului „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-151 din XXXXXXXXXXXX semnată din numele Viceministrului Sănătății, Liliana Iașan adresată Ministerului Finanțelor pe fila a doua este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „45,0 mii. lei” pe 2 file; Copia caiet de sarcini AP-1500/16, (AP-1600/16) semnată din numele șefului interimar al serviciului exploatarea ascensoarelor Alexandru Sîrbu pe 1 filă; Copia devizului nr. 1 privind cheltuielile la efectuarea lucrărilor de demontare-montare, reglare și darea în exploatare a ascensoarelor pe 2 file; Copia argumentării tehnico-economice a reconstrucției blocului alimentar al IMSP SPC pe 4 file; Copia demersului nr. 01-3/3-177 din XXXXXXXXXXXX semnată din numele Viceministrului Sănătății, Aliona Serbulenco, adresată Ministerului Finanțelor pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „30,0 mii. lei” pe 2 file; Copia răspunsului nr. 08-17/256 din XXXXXXXXXXXX la nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017, semnată din numele Viceministrului Finanțelor, Maria Căraș, adresată Ministerului Sănătății pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „52,0 mii. lei” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017 semnată din numele ministrului Sănătății, Ruxanda Glavan, adresată Ministerului Finanțelor pe 1 filă; Informația cu privire la unele solicitări suplimentare pentru anul 2017 și care se referă la Spitalul Clinic Republican pe 1 filă; Hotărârea Guvernului nr. 573 din XXXXXXXXXXXX pe 1 filă; Extras din poșta electronică expediată la 0210.2017 ora 15.48 de la adresa electronică silvia.cotun@mf.gov.md către „marina, semeniuc” pe 1 filă; Propunerii acceptate de conducere pentru rectificarea Legii bugetului de stat pe anul 2017 pe 10 file; Carte de vizită pe numele directorului IMSP SCR, XXX, în conformitate cu acțiunea de urmărire penală se confirmă atât legătura Viceministrului Căraș Maria cu directorul SCR XXX, cât și interesul acesteia în apartamentul construit de SRL „Vis- Urban”, procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, efectuată în oficiul SRL „Bolixan Exim” și la domiciliul cet. BOJAC Bogdan din mun. Chișinău, str. Ion Dumeniuc-14 ap. 98, (f. d. 35-37), în conformitate cu care au fost depistate și ridicate documente ce confirmă intențiile SRL „Bolixan Exim” de a participa la licitația publică pentru obiectul lucrări de reparație în

incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chişinău, str. Testimiţeanu 29. Documentele depistate confirmă intenţiile factorilor de decizie ai SRL „Bolixan Exim” de a participa la licitaţia publică Lucrări de reparaţie în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”, care s-a manifestat prin pregătirea actelor necesare pentru participare, fapt ce exprimă latura subiectivă a infracţiunilor incriminate inculpaţilor BOJAC Leonid şi BOJAC Bogdan, procesul-verbal de cercetare din 27.10.2017, (f. d. 60, 61), în temeiul căruia au fost examinate documentele ridicate la XXXXXXXXXX în cadrul percheziţiilor efectuate în oficiul SRL „Bolixan-Exim” SRL şi la locul de trai al cet. Boiac Bogdan din mun. Chişinău. str. I. Dumeniuc 14 ap. 98 şi anume: Fila A4 cu înscrierea de mină „PKE”, cu suma 9789528.0 lei pe filă; Deviz local nr. 2-1-1 pentru lucrări de reparaţie în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chişinău, str. Testimiţeanu 29 pe 4 file, întocmit „Bolixan-Exim”, suma pe deviz constituind 7294225,61; Deviz local nr. 2-1-2 pentru lucrări de reparaţie în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chişinău, str. Testimiţeanu 29 pe 4 file, suma de deviz 77 1 589,49 lei, întocmit „Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-3 pentru lucrări de reparaţie în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chişinău, str. Testimiţeanu 29 pe 3 file, suma de deviz 804 751,75 lei, „întocmit” - „Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-4 pentru lucrări de reparaţie în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chişinău, str. Testimiţeanu 29 pe 3 file, suma de deviz 690 583,12 lei, întocmit - „Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-5 pentru lucrări de reparaţie în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chişinău, str. Testimiţeanu 29 pe 2 file, fiind indicată suma de deviz 87 167,5 lei, întocmit - „Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-6 pentru lucrări de reparaţie în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chişinău, str. Testimiţeanu 29 pe 2 file, suma de deviz 141 255,58 lei, întocmit - „Bolixan-Exim. Documentele examinate confirmă intenţiile factorilor de decizie ai SRL „Bolixan Exim” de a participa la licitaţia publică Lucrări de reparaţie în incinta blocului alimentar al IMSP „Spitalul Clinic Republican”, care s-a manifestat prin pregătirea actelor necesare pentru participare, fapt ce exprimă latura subiectivă a infracţiunilor incriminate inculpaţilor BOJAC Leonid şi BOJAC Bogdan.

• Colegiul penal constată cu certitudine că BOJAC Leonid şi BOJAC Bogdan, au comis infracţiunile imputate lor, iar acţiunile inculpaţilor urmează a fi calificate în baza art.42 alin.(5), art. 325 alin.(3), lit. a) Cod penal, după indicii calificativi, **participaţia în calitate de complice la promisiunea, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acţiuni contrar exercitării funcţiei sale, acţiuni săvârşite în proporţii deosebit de mari.**

• Astfel, Colegiul Penal constată că instanţa de fond eronat a concluzionat că faptele ambilor inculpaţi întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2), (5), 325 alin. (3) lit. a) Codul penal or, conform învinuirii formulate de acuzare în rechizitoriu şi susţinută pe deplin în instanţa de fond, BOJAC Leonid a fost acuzat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.art.42 alin.(2) şi (5), 325 alin.(3) lit. a) Cod penal, iar BOJAC Bogdan a fost acuzat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.art.42 alin.(5), 325 alin.(3), lit. a) Cod penal.

• Conform dispozitivului sentinţei pronunţate de instanţa de fond, Colegiul Penal constată o depăşire a limitelor acuzării deoarece instanţa de fond i-a încriminat suplimentar lui BOJAC Bogdan, participarea în calitate de autor la coruperea activă, adică participaţia prevăzută la art.42 alin.(2) Cod penal, ceea ce lipseşte în învinuire şi rechizitoriu or, potrivit prevederilor art.325 alin.(1) Cod procedură penală, „Judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

1. Mai mult ca atât, Colegiul Penal reiterează şi faptul că potrivit rechizitoriului, BOJAC Leonid, se învinuieşte că „...în perioada iulie 2017 - octombrie 2017, având rolul de coautor şi complice, acţionând în participaţie cu BOJAC Bogdan X şi altă persoană în privinţa căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcţia de Viceministru Finanţelor, a comis participaţie la coruperea activă”(f. d. 109, vol. III), **însă procurorul a concluzionat că BOJAC Leonid a comis infracţiunea prevăzută de art.42 alin.(2) şi (5), art. 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, dar la indicarea infracţiunii concrete comise indică că dânsul a comis participaţie în calitate de complice, adică fără coautorat, la promisiunea, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acţiuni contrar exercitării funcţiei sale, acţiuni săvârşite în proporţii deosebit de mari. (f. d. 110, vol. III).**

2. Mai mult ca atât, Colegiul Penal consideră că în speţă, lui BOJAC Leonid nu i se poate incrimina coautoratul deoarece, conform art.42 alin.(2) Codul penal „se consideră autor persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod”, acţiuni care n-au fost constatate în privinţa lui BOJAC Leonid or, în cazul dat rolul de autor la comiterea coruperei active îl avea persoana în privinţa căruia cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată care, ocupa funcţia de Viceministru Finanţelor şi nicidecum BOJAC Leonid, ultimul acţionând doar în calitate de complice.

3. Prin urmare, Colegiul Penal va admite apelurile inculpaţilor BOJAC Leonid şi BOJAC Bogdan şi a apărătorului lor VIZDOGA Ion urmează, va casa sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 15 decembrie 2017 şi va pronunţa o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care va exclude din învinuirea adusă lui BOJAC Leonid, calificativul prevăzut de art.42 alin.(2) Codul penal.

4. Colegiul penal, la numirea tipului şi măsurii de pedeapsă inculpaţilor BOJAC Leonid şi BOJAC Bogdan, ţine cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 Codul Penal, şi anume, de gravitatea infracţiunilor comise, motivul acestora, de persoane celui vinovat de faptul că dâncii anterior n-au fost condamnați la evidenta medicului neurolog si psihiatru

persoana celui vinovat, de faptul ca dănușii anteriori n-au fost condamnați, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de faptul că și-au recunoscut vina pe deplin, solicitând examinarea cauzei în procedură restrânsă.

5. Astfel, Colegiul penal nu reține careva circumstanțe atenuante sau agravante or, circumstanța atenuantă „recunoașterea vinovăției” nu poate fi recunoscută în cazul dat ca circumstanță atenuantă, deoarece cauza a fost examinată în procedură simplificată, fiind admisă de către instanță cererea inculpaților privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

5. Însuși recunoașterea vinovăției este una din condițiile procedurii date (alin.(2) art.364¹ Cod Procedură penală), iar ca consecință inculpatul beneficiază de reducerea limitelor pedepsei prevăzute cu 1/3 alin.(8) art.364¹ Cod Procedură penală) și aceasta ar însemna că aceleiași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

7. De aceea consideră că îndreptarea și reeducarea lor este posibilă cu aplicarea pedepsei pe art.art.42 alin.(5), 325 alin.(3), lit. a) Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Codul de procedură penală, sub formă de 4 (patru) ani închisoare, fiecăruia, cu aplicarea amenzi în mărime de 5800 (cinci mii opt sute) unități convenționale, adică 290 000 (două sute nouăzeci mii) lei fiecăruia, iar conform prevederilor art. 90 Codul penal, pedeapsa numită sub formă de închisoare de suspendat condiționat, cu fixarea unui termen de probațiune de câte 3 (trei) ani, fiecăruia.

3. Din aceste considerente, Colegiul penal consideră că inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea lor este posibilă, doar cu aplicarea pedepsei penale sus-indicate.

9. Privitor la solicitarea apelantului, procurorului ce ține de aplicarea pedepsei complementare în privința inculpaților BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, privirea de dreptul de a ocupa funcții, în temeiul art.65 alin.(3) Cod penal, **Colegiul penal ține necesar de a menționa că în primul rând legiuitorul n-a prevăzut că pedeapsă complementară a sancțiunii prevăzute la art.325 alin.(3) Codul penal, privirea de dreptul de a ocupa anumite funcții, iar în al doi-lea rând conform art. 65 alin.(3) Cod penal „Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”.**

0. Astfel, inculpații BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan n-au avut calitate de subiecți speciali la comiterea infracțiunii încriminate, dănușii n-au comis infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu și prin urmare, instanța de apel nu este în drept de a le aplica pedepse complementare în privința inculpaților BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan, deoarece dănușii nici nu au deținut careva funcții în timpul comiterii infracțiunii.

1. Din aceste considerente, Colegiul penal consideră că în speță, aplicarea prevederilor art. 65 Cod penal este inacceptabilă!

2. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 415 alin.(1), p. 2, 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2017.

Se admite apelurile inculpaților BOJAC Leonid și BOJAC Bogdan și a apărătorului lor VIZDOGA Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2017, casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunosc vinovați inculpații BOJAC Leonid X, născut la data de XXX și BOJAC Bogdan X, născut la data de XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) – 325 alin.(3), lit. a) Codul penal și se numește pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Codul de procedură penală, sub formă de 4 (patru) ani închisoare, fiecăruia, cu aplicarea amenzi în mărime de 5800 (cinci mii opt sute) unități convenționale, adică 290 000 (două sute nouăzeci mii) lei fiecăruia.

Conform prevederilor art. 90 Codul penal, pedeapsa numită sub formă de închisoare de suspendat condiționat, cu fixarea unui termen de probațiune de câte 3 (trei) ani, fiecăruia.

În rest sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 22 mai 2018, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon