

Dosarul nr.1-176/21 (1-21127137-24-1-25082021)

SENTINȚĂ
în numele Legii

20 februarie 2023

or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central

Instanța în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru

Motricală

Grefier

Doina Chirilov

Cu participarea:

Procurorului

Ruslan Cazacu

Avocatului

Gheorghiu

a judecat în ședința publică cauza penală în privința lui,

Capraru Nicolai *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, r-nul Telenesti, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 30.09.2021 – 20.02.2023.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Ruslan Cazacu a pledat pentru recunoașterea vinovăției și condamnării inculpatului Capraru Nicolai ***** în baza art.325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, în baza art.90 alin.(1) Cod penal a suspenda condiționat executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 5 ani și a dispune încasarea în beneficul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 2100 lei.

Apărătorul inculpatului – avocatul ***** Gheorghiu, a cerut achitarea lui Capraru Nicolai ***** pe motivul neprezentării de către acuzare a probe care ar proba vinovăția inculpatului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință,

A CONSTATAT:

*Capraru Nicolai *****, la 14 noiembrie 2019, aproximativ la ora 11 și 55 min., deplasându-se cu automobilul de marcă „Mercedes” model „S-400” cu n/î ***** pe traseul M-1 km 122 + 100 m, r-nul Criuleni, fiind stopat pentru conducerea autovehiculului cu numere de înmatriculare eliberate de unitățile administrativ - teritoriale din stînga Nistrului, de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Patrulare, care își exercitau atribuțiile de serviciu de supraveghere și controlul circulației pe drumurile publice și respectarea normelor legale în domeniul siguranței traficului rutier, în scopul omiterii procedurii legale de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenția comisă, aflîndu-se în automobilul de serviciu de marcă „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9745, a transmis colaboratorilor de poliție, care sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 200 lei, bancnotă care a pus-o între banchetele din față a automobilului vizat, pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.*

*Inculpatul Capraru Nicolai *****, fiind citat legal în ședința de judecată nemotivat nu s-a prezentat, iar fiind dispusă aducerea silită acesta nu a fost de găsit, astfel a fost anunțat în căutare, corespunzător instanță stabilind că el se ascunde, în baza prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) CPP, prin încheierea din 02 septembrie 2022 a dispus judecarea cauzei în absența inculpatului.*

Verificînd declarațiile inculpatului depuse pe parcursul urmăririi penale, în calitate de învinuit, instanța reține că Capraru Nicolai ***** vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut, declarînd că nu a oferit mijloace bănești colaboratorilor de poliție în sumă de 200 lei, dar acești bani i-au căzut accidental din buzunarul puloverului pe frîna de mîină a automobilului echipajului de poliție, (f.d.92).

Cu toate că inculpatul Capraru Nicolai ***** la urmărirea penală a negat comiterea faptei incriminate, iar apărătorul a pledat pentru achitarea acestuia pe motiv că în viziunea sa acuzarea nu a prezentat probe care ar proba vinovăția inculpatului, instanța de judecată contrar poziției apărării, constată că acțiunile inculpatului au fost încadrate just în baza art.325 alin.(1) Cod penal, iar vinovăția acestuia se confirmă pe deplin prin:

- Declarațiile martorului **Slobozian Victor** ***** care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că la data de 14 noiembrie 2019, a fost implicat în serviciu împreună cu c*****ul său Roibu Dorin, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” MAI 9745. Patrulînd pe teritoriul raionului Criuleni, pe traseul M1, în prima jumătate a zilei a stopat un mijloc de transport de model „Mercedes” cu n/î ***** , pe motiv că automobilul avea roțile cu crampoane, iar numărul de înmatriculare era eliberat de unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului și era necesar de verificat dacă conducătorul are viza de domiciliu în regiunea Transnistreană. În urma verificării, conducătorul automobilului a fost identificat ca Capraru Nicolai și s-a constatat că avea viza de domiciliu în s.***** r-nul Telenești. La întrebarea de concretizare acela a confirmat că nu avea viză de domiciliu în stînga Nistrului. Atunci, i-a comunicat, că va fi documentat conform art.231¹ și art.224 alin.(1) Cod contravențional. În rezultatul încălcărilor contravenționale comise de către Capraru Nicolai, acela risca să fie pedepsit cu o amendă pînă la 2000 lei. După care a mers în automobilul de serviciu, a urcat pe bancheta șoferului și a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. În acest moment s-a apropiat Capraru Nicolai, care s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului, la ce el i-a explicat că nu are voie să urce în automobil de serviciu, însă acela a insistat și a început să-l provoace propunîndu-i sume bănești pentru ca să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. El l-a preîntîmpinat că acțiunile lui sunt ilegale, însă Capraru Nicolai nu se conforma și a scos o bancnotă de 200 lei. El i-a spus să-și ia banii și să iasă afară, la ce Capraru Nicolai a ieșit din automobil, însă banii i-a lăsat, spunînd-i direct că lasă banii ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. După care el a ieșit din automobilul de serviciu, l-a încuiat și a anunțat serviciile abilitate. A concretizat, că bancnota de 200 lei, Capraru Nicolai a scos din buzunarul său, dar nu a atras atenție anume din care buzunar. A adăugat, că în automobilul de serviciu cu care la acel moment patrula nu era instalată camera de bord. A menționat, că Capraru Nicolai a scos banii și i-a aruncat jos, iar afirmația acestuia că banii i-au căzut accidental din buzunar, presupune că acela trebuia să se aplece spre el, ceea ce nu corespunde realității. Pentru încălcările comise, în privința lui Capraru Nicolai a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și l-a sancționat. După cîte cunoaște, sancțiunea nu a fost contestată. Pînă la

cazul dat, nu a avut careva conflicte cu Capraru Nicolai și nu l-a documentat (f.d.161);

- Declarațiile martorului **Roibu Dorin ******* care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că la data de 14 noiembrie 2019 a fost implicat în serviciu pe teritoriul raionului Criuleni cu colegul său Victor Slobozian, cu automobilul „Skoda Rapid” MAI 9745. Patrulînd traseul M1 în regiunea bornei 120, a fost stopat un automobil de model „Mercedes”, cu numere de înmatriculare eliberate de unitățile administrativ-teritoriale din stînga Nistrului. În urma verificării, s-a stabilit că conducătorul automobilului nu deținea viza de domiciliu în stînga Nistrului. La fel, mijlocul de transport era echipat cu roți cu crampoane, ceea ce contravenea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, pentru ce în privința conducătorului au fost întocmite două procese verbale cu privire la contravenție, în baza art.231¹ și art.244 alin.(1) Cod contravențional. A menționat, că mijlocul de transport a fost stopat și verificate actele de către Slobozian Victor. El nu-și amintește dacă a discutat cu conducătorul auto, ultimul a interacționat cel mai mult cu Slobozian Victor. Cînd Slobozian Victor a urcat în automobil de serviciu pentru a întocmi procesele-verbale cu privire la contravenție, pe bancheta de alături a urcat și conducătorul automobilului de model „Mercedes”. El, în acest moment, se afla afară. După cîteva minute, ambii au părăsit mijlocul de transport și Slobozian Victor a informat organele competente despre faptul că conducătorul automobilului de model „Mercedes” i-a propus și i-a oferit mită în sumă de 200 lei. Conducătorul auto, a fost identificat ca Capraru Nicolai. A concretizat, că nu a văzut momentul transmiterii mijloacelor bănești, deoarece se afla afară. A menționat că, la poliție a dat declarații cu mai multe amănunte, deoarece a fost audiat peste scurt timp de la data incidentului (f.d.158-159).

În afară de declarațiile martorilor, săvîrșirea infracțiunii incriminate lui Capraru Nicolai ***** se mai confirmă și prin mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal și anume:

1. Raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 14 noiembrie 2019, prin care angajatul INP al IGP Slobozian Victor a denunțat acțiunile ilegale ale lui Capraru Nicolae ***** de dare a mitei, pentru ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.14);

2. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 noiembrie 2019, cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat automobilul MAI de model „Școda Rapid” cu n/î 9745 parcat pe o porțiune de drum asfaltat amplasat pe traseul M-1 km 122 + 100 m., r-nul Criuleni, în direcția spre or.Dubăsari. În rezultatul cercetării salonului, a fost depistată și ridicată: o bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria și numărul: G.0163 273106, anul de emisie 2015 (f.d.15-18);

3. Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-926 din 15.03.2021 potrivit căruia s-a stabilit, că bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria și numărul: G.0163 273106, anul de emisie 2015, este confecționată cu folosirea formei de tipar de tip plat-offset, seria și numărul – tipar înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare (f.d.65-69);

4. Ordonanța și procesul-verbal din 14.11.2019, prin care a fost examinată și recunoscută ca mijloc de probă: bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria și numărul: G.0163 273106, anul de emisie 2015, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului la data de 14.11.2019 (f.d.19-21);

5. Corpul delict: o bancnota cu nominalul de 200 (una sută) lei cu seria și numărul: G.0163 273106, anul de emisie 2015, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.69/1).

Reieșind din totalitatea probelor acumulate, instanța de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului Capraru Nicolae ***** în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, integral și incontestabil și-a găsit confirmare în ședința de judecată, corespunzător va respinge ca lipsite de suport alegațiile apărării privind neprezentarea de către acuzare a probelor care ar proba vinovăția inculpatului.

Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Capraru Nicolae ***** depuse la urmărire penală, *prin care a negat că el a oferit colaboratorilor de poliție mijloace bănești în sumă de 200 lei și că acești bani i-au căzut accidental din buzunarul puloverului*, considerîndu-le ca fiind o versiune de apărare înaintată în scopul eschivării de la răspunderea penală, deoarece acestea sînt combătute în totalitate prin declarațiile martorilor Victor Slobozian și Dorin Roibu. Afirmările martorilor fiind confirmate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2019, din care instanța reține că, în cadrul cercetării la fața locului a

automobilului MAI de model „Scoda Rapid” cu n/î 9745 parcat pe o porțiune de drum asfaltat amplasat pe traseul M-1 km 122 + 100 m., r-nul Criuleni, în direcția spre or.Dubăsari, a fost depistată și ridicată bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0163 273106, anul de emisie 2015.

Astfel, instanța consideră, că afirmațiile de negare a vinei au fost făcute de Capraru Nicolai ***** în cunoștință de cauză cu scopul de a duce în eroare instanța.

În speță este relevant că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.325 Cod penal, la caz îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune și dare, personal unei persoane publice străine de bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuveneau, pentru aceasta.

Darea în speță avînd un caracter precis, care s-a concretizat într-o acțiune efectivă, reală și a avut loc la inițiativa inculpatului.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal fiind o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Fapta prejudiciabilă fiind realizată de către Capraru Nicolai ***** prin propunerea și darea, personal inspectorilor de patrulare a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei.

Cu referire la latura subiectivă, merită punctat faptul că infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză exprimîndu-se în năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale legate de evitarea consecințelor sancționării contravenționale și neaplicării de către inspectorul de patrulare a sancțiunii complementare sub formă de 5 puncte de penalizare prevăzute de art.231¹ Cod contravențional, dar și interesul material exprimat în eludarea achitării amenzii cuantumul minim al căreia în speță pentru comiterea contravenției

prevăzute de art.231¹ Cod contravențional este de 3000 lei, iar maximal de 4500 lei.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, ne fiind obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Raportînd circumstanțele de fapt ale cauzei la norma de drept în ședința de judecată s-a constatat indubitabil că, acțiunile lui Capraru Nicolai ***** întrunesc toate semnele componentei de infracțiune, ori acesta la data de 14 noiembrie 2019, aproximativ la ora 11 și 55 min., deplasîndu-se cu automobilul de marcă „Mercedes” model „S-400” cu n/î ***** pe traseul M-1 km 122 + 100 m, r-nul Criuleni, fiind stopat pentru conducerea autovehiculului cu numere de înmatriculare eliberate de unitățile administrativ - teritoriale din stînga Nistrului de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Patrulare, care își exercitau atribuțiile de serviciu de supraveghere și controlul circulației pe drumurile publice și respectarea normelor legale în domeniul siguranței traficului rutier, în scopul omiterii procedurii legale de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenția comisă, aflîndu-se în automobilul de serviciu de marcă „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9745, a transmis colaboratorilor de poliție, care sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 200 lei, bancnota care a pus-o între banchetele din față a automobilului vizat, pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, analizînd acțiunile inculpatului în raport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată, că Capraru Nicolai ***** a acționat cu intenție directă.

Afirmațiile inculpatului precum, că mijlocele bănești i-au căzut involuntar din buzunar în salonul automobilului de serviciu a inspectorilor de patrulare, nu sunt credibile din motiv, că acestea contravin în totalitate declarațiilor martorilor Dorin Roibu și Victor Slobozian și probelor din dosar.

Instanța consideră declarative criticile apărării aduse declarațiilor depuse de martorii Roibu Dorin și Slobozian Victor, ori aceștea au fost audiați în ședința de judecată peste 3 ani de la consumarea evenimentului și este firesc să nu țină minte toate detaliile. Corespunzător în ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe și temeuri de a pune la îndoială mărturiile agenților de patrulare care au fost audiați sub jurămînt

și care au descris cu elocvență faptele ce au avut loc și anume că după stoparea mijlocului de transport condus de inculpatul, acestuia i-a fost confirmat faptul încălcării regulamentului circulației rutiere. În vederea neîntocmirii procesului-verbal contravențional, Capraru Nicolai ***** i-a propus inspectorului de patrulare Slobozian Victor ***** mijloace bănești, la ce a fost de câteva ori preîntâmpinat că pentru propunerea mijloacelor bănești poate fi tras la răspundere penală, însă ultimul ignorând avertizările, a aruncat o bancnotă în sumă de 200 lei între banchetele din față a automobilului de serviciu. Mai mult, aceștia atît la faza de urmărire penală cît și în ședința de judecată au făcut declarații constante și consecvente, care sunt susținute de probele administrate la urmărirea penală.

În conformitate cu prevederile art.27 CPP, analizînd probele administrate prin prisma prevederilor art.95 CPP, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea de către organul de urmărire penală a careva încălcări esențiale prevăzute de art.94 alin.(1) CPP, ce ar determina neadmiterea lor.

Așadar, reieșind din textele actelor normativ menționate, apreciind în ansamblu probele concludente și pertinente, administrate la cauza penală, instanța consideră starea de fapt și de drept stabilită, precum și dovedită pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Consecvent instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Capraru Nicolai ***** în baza art.325 alin.(1) Cod penal, așa după cum și-a găsit confirmare în ședința de judecată și anume – *corupere activă, după indicii calificativi oferirea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, contrar acesteia.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.61 Cod penal.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei

care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, instanța relevă că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către Capraru Nicolai ***** se clasifică ca fiind gravă, totodată aceasta a fost comisă cu intenție directă.

Concomitent, se reține că, inculpatul, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.82,83), anterior a fost condamnat, dar precedente penale sunt stinse (f.d.40, 79-81).

Evaluând circumstanțele cauzei, instanța nu stabilește ca având relevanță la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Din aceste considerente și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că inculpatului Capraru Nicolai ***** urmează să-i fie stabilită o pedeapsă de 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 lei în beneficiul statului.

Totodată având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, a fost săvârșită cu intenție de inculpat, în conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, executarea pedepsei se va dispune în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.90 alin. (1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat,*

condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

La caz instanța de judecată reține că inculpatul Capraru Nicolai ***** este căsătorit, iar executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ar semnifica plasare în penitenciar fapt care, va influența deosebit de negativ asupra sa și a familiei sale.

În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că executarea pedepse privative de libertate va afecta esențial și starea materială a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, instanța apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică lui și a societății.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art.90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate.

Prin urmare, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Capraru Nicolai ***** se va suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani, acordându-i astfel o șansă în vederea preluării unui model de comportament exemplar și muncă cinstită, prin care să îndreptățească încrederea acordată.

La adoptarea sentinței instanța soluționează și chestiunea ce ține de cheltuielile de judecată, iar în ședința de judecată procurorul a solicitat încasarea de la Capraru Nicolai ***** în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli de judecată suma 2100 lei.

Conform art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art.229 alin.(1) și (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit materialelor cauzei penale, la urmărirea penală au fost suportate cheltuieli și anume suma de 2100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare tehnice a documentelor nr.34/12/1-R-926 din 15.03.2021 (f.d.65-

68), executate de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare, astfel din contul inculpatului urmează a fi încasată în beneficiul statului suma de 2100 lei, respectiv cererea procurorului se va admite ca întemeiată.

La adoptarea sentinței instanța soluționează și chestiunea cu privire la soarta corpurilor delictive.

Conform art.106 alin.(1), (2) lit.c) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sînt supuse confiscării speciale bunurile inclusiv valorile valutare date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

La caz, instanța de judecată conducîndu-se de prevederile legale indicate consideră necesar ca bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0163 273106, anul de emisie 2015, recunoscută în calitate de corpul delict pe prezenta cauză să fie confiscată și făcută venit la stat după intrarea în vigoare a sentinței.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei și a prezenței la o eventuală examinare a cauzei în instanța de apel, în privința inculpatului Capraru Nicolai ***** urmează a-i fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art.384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Capraru Nicolai *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal**, și se condamnă pentru fapta săvîrșită, stabilindu-i pedeapsa **de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale**, ce constituie suma de **100 000 (una sută mii) lei**, în beneficiul statului.

Potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Capraru Nicolai ***** , prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă dacă în

termenul fixat nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează din contul inculpatului Capraru Nicolai ***** (IDNP *****) în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

După intrarea sentinței în vigoare corpul delict - o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0163 273106 anul de emisie 2015, *se confiscă și se trece în proprietatea statului.*

Se aplică în privința inculpatului Capraru Nicolai ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Motricală**

Alexandru