Dosarul nr. 4-142/2024;
4-24046644-48-4-26042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 iulie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP
Grefierul – Veronica GAVRILIȚA

Cu participarea părților:
Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Călărași, Munteanu Sergiu,
Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ghervas Maria
Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui

GHERVAS Maria, d.n. *****, IDNP *****, originară și domiciliată în r.. ***** ***** studii medii incomplete, căsătorită, un copil la întreținere, pensionară, n-a fost sancționat contravențional, moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, cunoaște limba de stat, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, instanța

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată.

1. **Persona în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, GHERVAS Maria,** în calitate de tutore nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de educație și instruire a nepotului minor ***** drept urmare, ultimul în perioada lunilor ianuarie – aprilie 2024, fiind elev la gimnaziul din *****, r-nul ***** s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa colegilor de clasă și al profesorilor.
2. **La data de 23.04.2024 în privința lui GHERVAS Maria a fost încheiat procesul-verbal seria MAI nr. 06 072353 cu privire la comiterea contravenției prevăzută de** art. 63 alin. (1) Cod contravențional - *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*
3. La data de 25.04.2024, procesul-verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul *****, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale prevăzute de art. 395 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional RM.
4. Reprezentantul agentului constatator IP *****, Munteanu Serghei a solicitat emiterea unei hotărâri întemeiate și legale.
5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, **GHERVAS Maria** în ședința de judecată și-a recunoscut vina parțial. A explicat că minorul ***** îi este nepot de pe fiică, mama lui a decedat cu doi ani în urmă, tatăl lui z-a dezis de ultimul, din care cauză ea este numită tutore. Recunoaște că nepotul Ion are un comportament necorespunzător, dar consideră că este provocat de colegi și profesori.

Probele examinate, aprecierea acestora şi încadrarea juridică

8. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravențional, şi lipsesc careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestuia.

10. Art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

11. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

12. În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

13. Astfel, instanţa conchide că vinovăția lui Ghervas Maria, în comiterea faptei imputate, se confirmă și prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume:

f.d.1 demersul directorului gimnasziului din s. Dereneu din 17.04.2024;
f.d. 3 proces verbal de cercetare la fața locului din 12.12.2023;
f.d. 7 notă informativă IP Călărași;
f.d. 8-9 fișa de sesizare nr. 185 și nr. 186;
f.d. 10 demersuri și explicații a profesorilor,
f.d. 48 proces verbal cu privire la contravenție din 23.04.2024,

14. Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Ghervas Maria şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.*

Individualizarea pedepsei și caracterul sancțiunii

15. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

16. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

17. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional al RM, circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța n-a stabilit .

18.Instanța reține că art.63 al.(1) Cod contravențional, sancționează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

19. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de circumstanța agravantă, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Ghervas Maria urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

21. Cât privește sancțiunea alternativă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunități prevăzută de art. 63 al.(1) Cod contravențional, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune. Astfel în situația în care, Ghervas Maria în ședință de judecată nu și-a dat acordul pentru executarea unei asemenea pedepse instanța nu poate lua în considerație aplicarea în privința contravenientei a unei asemenea sancțiuni.

În temeiul art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **GHERVAS Maria**, vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 300 lei (trei sute), care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică persoanei că, în temeiul art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult în 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător **Valeriu ARHIP**