Dosar nr.3-171/2024
PIGD 2-24149049-09-3-27122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 aprilie 2025
mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SA"Service Auto Prim" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024, anularea răspunsului la cererea prealabilă,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SA"Service Auto Prim" a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către SA"Service Auto Prim" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024, anularea răspunsului la cererea prealabilă.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, din oficiu funcționarul vamal al biroului vamal Nord, Reaboi Roman a efectuat reverificarea declarațiilor vamale a SA"SERVICE AUTO PRIM" întocmind procesul-verbal de reverificare nr.47/2 din 29.05.2024 procesul-verbal de reverificare nr.47/3 din 20.06.2024, care au servit ca motiv al întocmirii

Deciziei de regularizare nr.167 din 02.08.2024. Controlul ulterior prin metoda de reverificare a declarațiilor vamale a avut ca obiectiv verificarea corectitudinii beneficierii de tratamentul tarifar preferențial la importul mărfurilor (uleiuri pentru motoare, în asortiment) din Polonia.

3. Susține că, răspunsul remis de autoritatea vamală a Poloniei confirmă în totalitate că toate certificatele de origine EURl prezentate la vămuire sunt autentice și corespund tuturor condițiilor de fond și de formă. Autoritatea vamală a Poloniei a informat că exportatorul din Polonia nu a prezentat documentele corespunzătoare care să confirme statutul originar al mărfurilor, care urma să-l solicite autoritatea vamală din Polonia de la agentul economic respectiv, iar culpa neprezentării actelor solicitate s-a reflectat prin întocmirea Deciziei de regularizare nr.167 din 02.08.2024, prin care au fost recalculate ilegal și neîntemeiat plăți vamale de la S.A. ”SERVICE AUTO PRIM” în mărime de 353 360,86 lei. În situația în care, organul vamal la efectuarea controlului ulterior prin reverificare informa/soma despre necesitatea de lua legătură cu exportatorul și a solicita de a confirma ulterior prin acte originea EU a mărfurilor, SA ”SERVICE AUTO PRIM” intervenea față de exportator. Organul vamal nu a somat întreprinderea S.A. ”SERVICE AUTO PRIM” despre careva consecințe ale reverificării declarațiilor vamale, prin impunerea recalculului respectiv, fapt pe care denotă un comportament dolosiv și de rea-voință.
4. Invocă că, drept urmare, prin scrisoarea Serviciului Vamal nr.28/11-14244 din 19 noiembrie 2024 au fost respinse cerințele invocate de reclamant în cererile prealabile depuse. Ca urmare, Biroul Vamal Nord prin scrisoarea nr.28/25-9799 din 04.12.2024 a informat reclamanta despre faptul că a declanșat procedura de executare silită a datoriei vamale prin Decizia nr.176 din 03 decembrie 2024 și a suspendat prin Dispoziția nr.86 din 03.12.2024 operațiunile la conturile bancare ale debitorului.
5. Menționează că, potrivit procesului-Verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.47/02 din 29.05.2024 se atestă că SA”Service Auto Prim” ar fi beneficiat neîntemeiat de tratament tarifar preferințial (preferința 200) la importul în baza declarațiilor vamale nr.1170I1263 din 30.01.2021; nr.1170 I 1665 din 06.02.2021; nr.1170 I 2111 din 15.02.2021; nr.1170 I 2427 din 19.02.2021; nr.1170 I 3494 din 10.03.2021; nr.1170 I 10650 din 07.07.2021; nr.1170 I 1631 din 31.01.2022; nr.1170 I 12363 din 30.06.2022; nr.1170 I 17451 din

22.08.2022; nr.1170 I 25019 din 14.11.2022, în baza căreia au fost importate mărfuri, cu valoarea facturată 311 706,42 euro, valoarea statistică 6 783 802,31 lei, fumizată de la compania „FLUCAR" SP ZOO din Polonia. În cadrului controlului post-vămuire, Serviciul Vamal al RM, la 19.12.2022 și la 06.02.2023 a interpelat Autoritatea Vamală din Polonia pentru verificarea corectitudinii informației privind originea mărfii ca fiind „Uniunea Europeană", precum și autenticitatea certificatelor EURl nr.PL/MF/AS 0346192 din 10.11.2022; nr. PL/MF/AR 0158002 din 28.01.2021; nr. PLMF/AR 0158026 din 10.02.2021; nr. PL/MF/AR 0158061 din 05.03.2021; nr. PLMF/AS 0332686 din 31.01.2022; nr. PL/MF/AS 0345767 din 19.08.2022; nr. PLMF/AR 0158008 din 02.02.2021; nr. PL/MF/AR 0158030 din 12.02.2021; nr. PL MF/AR 0158779 din 02.07.2021; nr. PL/MF/AS 0333087 din 27.06.2021. A fost recepționat răspunsul Autorității vamale a Poloniei nr.1801-24-016926 din 07.02.2024 și nr.1801-24-017129 din 07.02.2024, în care este comunicat faptul, că certificatele de circulație EUR 1 sunt autentice, însă exportatorul mărfurilor nu a prezentat documentele corespunzătoare care să confirme statutul originar al mărfurilor. Prin urmare, Biroul Vamal Nord constată că produsele acoperite de certificatele menționate nu se califică pentru tratamentul preferențial.

6. Astfel, prin Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024, reclamanta a fost obligată spre plata obligației vamale calculate spre încasare în sumă totală de 353 360,86 lei, dintre care: 204 365,83 lei: taxe 8% (020); 40 873,66 lei - TVA 20% (030); 108 121,37 lei - penalități pentru sumele menționate, pentru perioada de la importul bunurilor până la emiterea Deciziei de regularizare.
7. Argumentează că, la momentul importurilor mărfurilor declarate, reclamanta a acționat doar cu bună-credință, fiind convinsă că Certificatele de circulație EUR 1 în baza cărora reclamanta a beneficiat de regim tarifar preferențial la devamare, sunt autentice, iar mărfurile declarate organului vamal sunt de proveniență a Uniunii Europene. Originea UE a mărfurilor importate, a fost una din condițiile procurării acesteia către reclamant de la exportatorul din Polonia. Reclamantul nu a participat la procesul de control ulterior post vămuire prin reverificarea declarațiilor vamale și nu avut acces la documentele acumulate de inspectorul vamal. Atrage atenția asupra faptului că adresarea Serviciului Vamal al RM către autoritățile vamale poloneze este datată din 19.12.2022 și

06.02.2023, iar răspunsul autorității vamale a Poloniei tocmai din 07.02.2024, adică peste mai bine de 12 de luni din data adresării.

8. Invocă că, serviciul Vamal a încălcat termenul de 10 luni pentru verificarea îndoielilor presupuse conform prevederilor art.32 alin.(6) Apendicelui I la Convenția PEM din 09.12.2009. În caz dacă autoritățile vamale ale RM aveau dubii justificative cu privire la originea mărfii și în condițiile în care autoritățile vamale ale Poloniei nu au oferit nici un răspuns mai bine de 10 luni de la adresarea Serviciului Vamal. În condițiile în care, autoritățile vamale din RM nu au aplicat prevederile art.32 al.(6) Apendicelui I la Convenția PEM din 09.12.2009 la expirarea termenului de 10 luni de la data adresării către autoritățile din Polonia, rezultă faptul că nici inițial nu au existat careva îndoieli justificate în sensul articolului menționat. Tergiversarea acestui proces, a însemnat pentru reclamantă, inclusiv mărirea cuantumului penalității calculate, care putea fi substanțial mai mică.

9. Mai menționează că, Biroul Vamal Nord nu a ținut cont de prevederile imperative ale alin.1, art.110 Cod Vamal nr.95/24.08.2021 care stabilește că: Termenul de prescripție pentru notificarea datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităților), a amenzilor și a contravalorii mărfurilor este de 3 ani de la data la care au apărut datoria vamală, majorările de întârziere (penalitățile), amenzile și contravaloarea mărfurilor.

10. Indică că, potrivit actului administrativ contest, au fost recalculate plăți vamale și penalități de întârziere pe 6 declarații vamale (1170I1263 din 30.01.2021; 1170I1665 din 06.02.2021; 1170I2111 din 15.02.2021; 1170I2427 din 19.02.2021; 1170I3494 din 10.03.2021; 1170I10650 din 07.07.2021).

11. La data de 13.09.2024 a înaintat cerere reclamantul a înaintat cerere către contragentul său din Polonia în scopul confirmării definitive a originii mărfurilor exportate către reclamantă. Reprezentantul companiei a confirmat că a fost de curând redeschis procesul de verificare a acestor certificare Eur-1 la Biroul vamal și fiscal din Podkarpackie și au fost remise către ei documente suplimentare de origine.

12. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024, anularea răspunsului la cererea prealabilă, precum și admiterea cererii privind suspendarea executării actului administrativ - decizia de regularizare nr.167 din

02.08.2024 emisa de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind recalcularea obligațiilor vamale.

13. Prin **referința la cererea de chemare în judecată**, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

14. Menționează că, Secția control ulterior al Biroului Vamal Nord, în perioada 25.05.2024-29.05.2024, planificat, a efectuat controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale nr. 1170I1263 din 30.01.2021; nr. 1170I1665 din 06.02.2021; nr. 117012111 din 15.02.2021; nr. 1170I2427 din 19.02.2021; nr. 1170I3494 din 10.03.2021; nr. 1170I10650 din 07.072021; nr. 1170I11631 din 31.01.2022; nr. 1170I12363 din 30.06.2022; nr. 1170I17451 din 22.08.2022; nr. 1170I25019 din 14.11.2022 depuse de către SA „SERVICE AUTO PRIM", privind corectitudinea beneficierii tratamentului tarifar preferențial la importul mărfurilor, în baza răspunsurilor nr.1801-24-016926 din 07.02.2024 și nr.1801-24-017129 din 07.02.2024 a Autorității vamale a Poloniei (cod preferință 200). Preferința tarifară "200", indicată în rubrica 36 a declarațiilor vamale depuse de către reclamant, reprezintă scutirea acordată conform Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 și ratificat prin Legea nr.112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial nr. 185-199/442 din 18.07.2014), pentru produsele originare din Uniunea Europeană. În urma efectuării controlului s-a constatat că, prin depunerea declarațiilor vamale enumerate mai sus, reclamanta SA „SERVICE AUTO PRIM" a importat de la exportatorul „FLUCAR" SP Z.O.O. din Polonia *„uleiuri sintetice, uleiuri semisintetice, uleiuri minerale pentru lubrifierea motoarelor, pompe manuale pentru distribuirea lubrifianților, preparate antigen, lichide pentru frânare "* cu valoarea facturată de 3 11706,42 euro, valoarea statistică 6783802,31 lei.

15. Argumentează că, la momentul vămuirii, marfa enumerată supra a beneficiat de tratament tarifar preferențial, preferința „200" - scutirea de la plata taxei vamale, în baza certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1 Nr/No PL/MF/AR 0158002 din 28.01.2021; PL/MF/AR 0158026 din 10.02.2021; PL/MF/AR 0158008 din 02.02.2021; PL/MF/AR 0158030 din 12.02.2021; PL/MF/AR 0158779 din 02.07.2021; PL/MF/AS 033087 din 27.06.2021; PL/MF/AR 0158061 din 05.03.2021;PL/MF/AS 0332686 din 31.01.2022; PL/MF/AS 0345767 din 19.08.2022; PL/MF/AS 0346192 din 10.11.2022,

întocmite în numele exportatorului „FLUCAR” SP Z.O.O din Polonia, pentru mărfurile de origine EURl, conform Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană.

16. Indică că, conform prevederilor art.31 și art.32 din Apendicele I la Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene (Convenția PEM), ratificată prin Legea nr.111 din 28.05.2015, Serviciul Vamal prin scrisoarea nr.28/06 - 18468 din 19.12.2022, și nr.28/06 - 1883 din 06.02.2023, a solicitat Autorității Vamale din Polonia efectuarea controlului corectitudinii eliberării certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.l Nr/No PL/MF/AR 0158002 din 28.01.2021; PL/MF/AR 0158026 din 10.02.2021; PL/MF/AR 0158008 din 02.02.2021; PL/MF/AR 0158030 din 12.02.2021; PL/MF/AR 0158779 din 02.07.2021; PL/MF/AS 033087 din 27.06.2021; PL/MF/AR 0158061 din 05.03.2021; PL/MF/AS 0332686 din 31.01.2022; PL/MF/AS 0345767 din 19.08.2022; PL/MF/AS 0346192 din 10.11.2022, întocmite în numele exportatorului „FLUCAR” SP Z.O.O. din Polonia.

17. Susține că, de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova au fost recepționate răspunsurile nr.1801-24- 016926 din 07.02.2024 și nr.1801-24-017129 din 07.02.2024, emise de către Autoritatea Vamală din Polonia. Conform răspunsurilor recepționate, Autoritatea Vamală din Polonia a comunicat că certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 sunt autentice, se referă la mărfurile indicate în rubrica 8 a certificatelor și ștampila utilizată pentru autentificare este corectă. Totodată, prin răspunsurile oferite de către Autoritatea Vamală a Poloniei, Serviciul Vamal a fost informat că exportatorul nu a prezentat documentele corespunzătoare care să confirme statutul originar al mărfurilor. Prin urmare, produsele acoperite de certificatele menționate nu se califică pentru tratamentul tarifar preferențial, de care a beneficiat SA „SERVICE AUTO PRIM”.

18. Menționează că, în corespundere cu prevederile Anexei III al Protocolului II al Acordului de Asociere, cât și Anexei III a Convenției Regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, a fost aprobat modelul certificatului de circulație a mărfurilor EUR.1. în rubrica 14 ”Rezultatul controlului” din certificatul de circulație a mărfurilor se conțin două subrubrici cu textul: 1. ”a fost eliberat de biroul vamal indicat și informațiile pe care le conține sunt exacte” și 2. ”nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”, care sunt bifate de autoritatea vamală care efectuează verificarea în

dependență de constatările depistate. În cazul din speță, autoritatea vamală din Polonia în rezultatul verificării autenticității certificatului de circulație a mărfurilor EUR. 1 nr. Nr/No PL/MF/AR 0158002 din 28.01.2021; PL/MF/AR 0158026 din 10.02.2021; PL/MF/AR 0158008 din 02.02.2021; PL/MF/AR 0158030 din 12.02.2021; PL/MF/AR 0158779 din 02.07.2021; PL/MF/AS 033087 din 27.06.2021; PL/MF/AR 0158061 din 05.03.2021; PL/MF/AS 0332686 din 31.01.2022; PL/MF/AS 0345767 din 19.08.2022; PL/MF/AS 0346192 din 10.11.2022 a bifat ”X” în subrubrica 2 din rubrica 14 cu aplicarea ștampilei în fiecare certificat de origine EUR.l supus verificării, din care reiese că, condițiile de autenticitate nu au fost confirmate pentru acordarea preferinței tarifare.

19. Mai indică că, prin Procesul - Verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.47/03 din 20.06.2024, a fost stabilit că, marfa vămuită de către agentul economic SA „SERVICE AUTO PRIM” a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar preferențial, fapt care duce la apariția obligației vamale.

20. Susține că, prin decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024, pentru marfa vămuită conform declarațiilor vamale de import nr.1170I1263 din 30.01.2021; nr.1170I1665 din 06.02.2021; nr.117012111 din 15.02.2021; nr.1170I2427 din 19.02.2021; nr.1170I3494 din 10.03.2021; nr.1170I10650 din 07.072021; nr.1170I11631 din 31.01.2022; nr.1170I12363 din 30.06.2022; nr.1170I17451 din 22.08.2022; nr.1170I25019 din 14.11.2022, depuse de către agentul economic SA „SERVICE AUTO PRIM”, urmează să fie calculate drepturi de import în sumă de 353360,86 lei, inclusiv: taxă vamală - 245239,49 lei (penalitate 40873,66 lei); TVA - 108121,86 lei (penalitate 58893, 87 lei). Penalitatea din Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024 a fost calculată conform prevederilor la data emiterii acesteia în conformitate cu art.228 Cod Fiscal și art.129, alin. (2^2) Cod Vamal.

21. Astfel, în urma efectuării controlului ulterior, a fost stabilit că la data vămuirii mărfurilor, prin depunerea declarațiilor vamale de import mărfurile respective nu au respectat condiția obligatorie de a fi originare din Uniunea Europeană, fiind scutite neîntemeiat de la achitarea taxelor vamale.

22. Relevă că, potrivit răspunsurilor nr.1801-24-016926 din 07.02.2024 și nr.1801-24017129 din 07.02.2024, emise de către Autoritatea Vamală a Poloniei, oferite la solicitarea Serviciului Vamal nr.28/06-18468 din 19.12.2022, și nr.28/06-1883 din 06.02.2023, a fost confirmat că certificatele EUR.l prezentate de către

SA „SERVICE AUTO PRIM” la vămuirea mărfii, sunt autentice, însă exportatorul nu a prezentat documentele corespunzătoare care să confirme statutul originar al mărfurilor, fapt care a dus la beneficierea neîntemeiată a scutirii de la achitarea taxei vamale. Nu Serviciul Vamal al RM, dar Autoritatea Vamală a Poloniei a stabilit că marfa importată de către SA „SERVICE AUTO PRIM” nu este originară.

23. Cu referire la argumentul reclamantului, care în cererea sa de chemare în judecată menționează că acesta nu a făcut cunoștință cu Procesul-Verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.47/03 din 20.06.2024, pârâtul menționează că, culpa nerecepționării a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale se datorează inacțiunii reclamantei, și aceasta nu poate fi pusă pe seama Biroului Vamal Nord, or reclamantul a avut posibilitate să se adreseze la sediul Biroului Vamal Nord pentru a face cunoștință procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.47/03 din 20.06.2024 ulterior emiterii acestuia, însă acest fapt nu a avut loc nici până în prezent. În cadrul efectuării controlului ulterior, reclamantul a recepționat toate actele procedurale emise de către Birou Vamal Nord, fapt confirmat prin avizele de recepție semnate în acest sens, cu excepția procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.47/03 din 20.06.2024.

24. Referitor la lipsa accesului la actele acumulate de către inspectorul vamal în cadrul efectuării controlului vamal, menționează pârâtul că, reclamantul nu a adus probe ce să confirme că aceasta a întreprins careva acțiuni pentru a face cunoștință cu dosarul controlului ulterior, iar Biroul Vamal Nord ar fi refuzat.

25. Argumentează că, necesitatea verificării veridicității autenticității certificatului EUR.l a apărut urmare a contrapunerii datelor din dovada de origine cu cele din documentele de însoțire a tranzacției economice externe, s-a constatat o divergență între codul mărfii (poziția tarifară) pentru unele articole dintre declarația vamală de import cu actele de însoțire a mărfurilor (dovezi de origine, documente comerciale, etc). La fel, la caz, se deduce faptul existenței precedentelor de neconfirmare a originii preferențiale pentru marfa similară (ulei pentru motoare, poziția tarifară - 2710).

26. Majorarea de întârziere calculată pentru datoria vamală a reclamantei a fost calculată în strictă conformitate cu normele legale, iar Biroul Vamal Nord nu poate influența în nici un fel cuantumul penalității calculate, astfel argumentul reclamantei privind pretinsa majorare a cuantumului penalității nefiind relevant.

27. Cu referire la termenul de prescripție de 3 ani pentru notificarea datoriei vamale, prevăzut la art.110, alin.(1) Cod vamal nr. 95/2021, la care face referire reclamantul, reprezentantul pârâtului menționează că, controalele ulterioare inițiate după 01.01.2024, dar care vizează declarațiile vamale depuse până la 31.12.2023, sub aspect procedural, se vor realiza conform legislației în vigoare după 01.01.2024. Din considerentele date, sub aspect material, legea aplicabilă la efectuarea controlului ulterior din speța dată este cea în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale de import, codul vamal nr.1149/2000 (abrogat de la 01.01.2024), la art.127, alin.(10). Astfel, termenul de prescripție ale unei obligații vamale nu este de 3 ani, după cum declară reclamantul, ci de 4 ani. Serviciul Vamal a ajuns la concluzia că toate acțiunile efectuate de către Biroul Vamal Nord sunt legale, iar motive de a satisface cerințele reclamantei din cererile prealabile înaintate nu există, astfel fiind neîntemeiată cerința de a anula răspunsul recepționat.

28. Solicită, respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SA"Service Auto Prim" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024 și anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-14244 din 19.11.2024.

29. Prin încheierea judecătorească din 17.02.2025 s-a dispus: *Se declară inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de SA"Service Auto Prim" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, în partea privind încasarea prejudiciului material și moral.*

30. Totodată prin încheierea judecătorească din 17.02.2025 s-a dispus: *Se respinge cererea formulată de reprezentantul reclamantului SA"Service Auto Prim" – Administrator Nicov Veaceslav privind suspendarea executării actului administrativ- Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024 emisa de Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind recalcularea obligațiilor vamale, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului SA"Service Auto Prim" – Administrator Nicov Veaceslav către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024 și a răspunsului la cererea prealabilă.*

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

31. Reprezentantul reclamantului SA”Service Auto Prim”- administratorul –Nicav Veaceslav și jurisconsultul Mocanu Marcel, au solicitat admiterea integrală a acțiunii cu motivele de fapt și drept invocate în acțiune.

32. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal – Tișchevici Roman a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, susținând referința depusă.

33. Instanța de judecată mai menționează că, în cadrul dezbaterilor judiciare au participat atât reclamantul și reprezentantul reclamantului cât și reprezentantul autorității publice pârâte, fiind astfel asigurat dreptul la apărare ale părților. Finalizarea dezbaterilor judiciare cu trecerea la etapa de pledoarii a fost realizată cu acordul ambelor părți în proces. Ulterior ședința de judecată de pledoarii din 24.03.2025 a fost amânată la cererea reprezentantului reclamantului. Ședința de judecată de pledoarii din 04.04.2025 a avut loc în lipsa reprezentantului reclamantului, instanța de judecată respingând cererea de amânare repetată ca fiind neîntemeiată. Ședința de judecată de deliberare și pronunțare a soluției a fost amânată pentru 18.04.2025.

34. În această ordine de idei instanța de judecată relevă prevederile art. Conform prevederilor art.218 lit.(d) Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

35. Conform art.206 alin.(5) Cod procedură civilă, *Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.*

Admisibilitatea acțiunii:

36. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un*

litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

37. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024. Cererea prealabilă a fost depusă către organul vamal la 19.08.2024, 22.80.2024, 13.09.2024 și a fost respinsă pe aspecte de fond ci nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, răspunsul la cererea prealabilă de contestare a deciziei de regularizare datează cu 19.11.2024 care a fost recepționat de reclamant la data de 28.11.2024 (potrivit datelor Track&Trace), iar acțiunea a fost înaintată la 27.12.2024, astfel reclamantul încadrându-se în termenul legal de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă. Din analiza circumstanțelor

de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

Aprecierea instanței:

38. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SA"Service Auto Prim" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024 și anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-14244 din 19.11.2024, din următoarele considerente.

39. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

40. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază*

de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

41. Potrivit art.189 Codul administrativ, *(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*

42. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

43. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului

acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

44. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

45. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

46. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, că SA”Service Auto Prim” înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024 și anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-14244 din 19.11.2024.

47. Instanța de judecată primordial menționează că la caz suntem în prezența contestării unei decizii de regularizare emisă ca urmare a realizării unui control ulterior, astfel, instanța de judecată urmează să analizeze așa aspecte esențiale ca: dacă au intervenit circumstanțe noi în raport cu situația existentă la momentul depunerii declarațiilor reverificate care să justifică realizarea controlului ulterior și regularizarea situației, dacă aceste circumstanțe nu puteau fi identificate la momentul depunerii declarațiilor vamale, dacă la momentul depunerii declarațiilor vamale a fost sau nu realizat control documentar similar celui realizat în procesul controlului ulterior.

48. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

49. Potrivit raportului din 14.03.2024 întocmit de Reaboi Roman-inspector principal, din cadrul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Nord, Secția control ulterior, se indică că urmare a aplicării prevederilor legale ale art.32 din Apendicele I la Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, a fost solicitată efectuarea verificării datelor din certificatele de circulație a mărfurilor/corectitudinea eliberării

acestora, pentru următoarele dovezi de origine: EUR.l nr.PL/MF/AS 0346192 din 10.11.2022; nr. PL/MF/AR 0158002 din 28.01.2021; nr. PLMF/AR 0158026 din 10.02.2021; nr. PL/MF/AR 0158061 din 05.03.2021; nr. PLMF/AS 0332686 din 31.01.2022; nr. PL/MF/AS 0345767 din 19.08.2022; nr. PLMF/AR 0158008 din 02.02.2021; nr. PL/MF/AR 0158030 din 12.02.2021; nr. PL MF/AR 0158779 din 02.07.2021; nr. PL/MF/AS 0333087 din 27.06.2021, care au fost prezentate drept dovadă de origine, la importul mărfurilor în regim preferențial de către agentul economic SA"Service Auto Prim".

50. Instanța de judecată atestă că, în raportul dat de indică că, în conformitate cu răspunsul nr.1801-24-016926 din 07.02.2024 și nr.1801-24-017129 din 07.02.2024 a Autorității Vamale din Polonia, s-a comunicat faptul, că: certificatele de circulație a mărfurilor EUR.l sus menționate, sunt autentice, se referă la mărfurile indicate în rubrica 8 a certificatelor și ștampila utilizată pentru autentificare este corectă. Exportatorul nu a prezentat documentele corespunzătoare care să confirme statutul originar al mărfurilor. Prin urmare *produsele oferite de certificatele de circulație a mărfurilor EUR. 1 nu se califică pentru tratamentul referențial în conformitate cu prevederile Acordului de Asociere dintre UE-RM și în sensul Apendicele I din Convenția PEM.* La materialele cauzei fiind anexate nemijlocit răspunsurile enunțate la care se face trimitere în raportul organului vamal.

51. Potrivit raportului menționat în paragraful 49 al prezentei hotărâri, se stabilește că, urmare a răspunsurilor parvenite din partea Autorității Vamale din Polonia, se atestă faptul că preferințele tarifare, acordate la importul mărfii în Republica Moldova, aferent declarațiilor vamale de import: nr.1170I1263 din 30.01.2021; nr.1170I1665 din 06.02.2021; nr.117012111 din 15.02.2021; nr.1170I2427 din 19.02.2021; nr.1170I3494 din 10.03.2021; nr.1170I10650 din 07.072021; nr.1170I11631 din 31.01.2022; nr.1170I12363 din 30.06.2022; nr.1170I17451 din 22.08.2022; nr. 1170I25019 din 14.11.2022 nu sunt justificate, deoarece marfa a fost acoperită de dovezile de origine preferențiale EUR.l nr.PL/MF/AS 0346192 din 10.11.2022; nr. PL/MF/AR 0158002 din 28.01.2021; nr. PLMF/AR 0158026 din 10.02.2021; nr. PL/MF/AR 0158061 din 05.03.2021; nr. PLMF/AS 0332686 din 31.01.2022; nr. PL/MF/AS 0345767 din 19.08.2022; nr. PLMF/AR 0158008 din 02.02.2021; nr. PL/MF/AR 0158030 din 12.02.2021; nr. PL MF/AR 0158779 din 02.07.2021; nr. PL/MF/AS 0333087

din 27.06.2021, pentru care nu s-a confirmat caracterul original al mărfii, ceea de duce la apariția obligației vamale.

52. În acest sens, instanța menționează că, reieșind din materialele cauzei și explicațiile participanților la proces, la caz declarațiile vamale au fost validate cu acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar şi fizic, aplicând validarea automată a declarației vamale, culoar verde. În speță nu au fost prezentate probe care să confirme că la caz, la momentul importului, a fost acordat liberul de vamă după efectuarea controlului documentar, fără efectuarea controlului fizic (culoarul galben) sau după efectuarea controlului documentar şi fizic (culoarul galben). Pe cale de consecință, circumstanțele puse la baza regularizării situației pe caz au fost identificate nemijlocit în cadrul verificărilor realizat în procesul controlului ulterior.

53. La caz au intervenit circumstanțe noi, ulterior momentului depunerii declarațiilor vamale care denotă faptul că, reverificarea nu se datorează unei simple schimbări de poziție, interpretare din partea organului vamal ci se datorează probelor identificate ulterior, în cadrul unei proceduri de asistență administrativă internațională, care au impus necesitatea regularizării situației, or, probele noi au constatat careva neajunsuri referitoare la depunerea declarațiilor vamale, neajunsuri care nu au putut fi constatate la momentul declarării.

54. Nemijlocit chiar și procedura de asistență administrativă în raport cu autoritățile vamale ale Poloniei a fost inițiată pe baza analizei de risc și anume – identificarea de precedent de neconfirmare a caracterului originar al mărfurilor de către autoritățile vamale ale Poloniei, fapt reflectat în scrisoarea Biroului vamal Nord adresată Secției originea mărfurilor din cadrul Direcției valoarea în vamă, clasificarea și originea mărfurilor a Serviciului Vamal.

55. La data de 23.05.2024, Serviciului Vamal a expediat în adresa Biroul Vamal Nord scrisoarea nr.28/16-6735 prin care a indicat asupra oportunității efectuării unui control ulterior operatorului economic SA”Service Auto Prim” pentru reverificarea declarațiilor vamale cu tematica „corectitudinea beneficiarii tratamentului tarifar preferențial la importul mărfurilor în baza răspunsurilor nr.1801-24-016926 din 07.02.2024 și nr.1801-24-017129 din 07.02.2024 a Autorității vamale a Poloniei.

56. Potrivit scrisorii nr.28/16-6735 din 23.05.2024 transmisă de către Serviciul Vamal către Biroul Vamal Nord, se indică faptul că, controlul ulterior la

operatorul economic SRL”Service Auto Prim” a fost inclus în planul de control ulterior al secției de control ulterior.

57. Potrivit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.47/02 din 29.05.2024 (modificat prin procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.47/03 din 20.06.2024) SA”Service Auto Prim” a importat în baza declarațiilor vamale nr.1170I1263 din 30.01.2021; nr.1170I1665 din 06.02.2021; nr.117012111 din 15.02.2021; nr. 1170I2427 din 19.02.2021; nr. 1170I3494 din 10.03.2021; nr. 1170I10650 din 07.072021; nr. 1170I11631 din 31.01.2022; nr. 1170I12363 din 30.06.2022; nr. 1170I17451 din 22.08.2022; nr. 1170I25019 din 14.11.2022, din Polonia, marfa furnizată de la compania „FLUCAR” SP ZOO: *„uleiuri sintetice, uleiuri semisintetice, uleiuri minerale pentru lubrifierea motoarelor, pompe manuale pentru distribuirea lubrifianților, preparate antigen, lichide pentru frînare”* cu valoarea facturată de 3 11706,42 euro, valoarea statistică 6783802,31 lei.

58. La momentul vămuirii, marfa enumerată supra a beneficiat de tratament tarifar preferențial, preferința „200” - scutirea de la plata taxei vamale, în baza certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1 nr.PL/MF/AS 0346192 din 10.11.2022; nr. PL/MF/AR 0158002 din 28.01.2021; nr. PLMF/AR 0158026 din 10.02.2021; nr. PL/MF/AR 0158061 din 05.03.2021; nr. PLMF/AS 0332686 din 31.01.2022; nr. PL/MF/AS 0345767 din 19.08.2022; nr. PLMF/AR 0158008 din 02.02.2021; nr. PL/MF/AR 0158030 din 12.02.2021; nr. PL MF/AR 0158779 din 02.07.2021; nr. PL/MF/AS 0333087 din 27.06.2021 conform Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană, semnat la Bruxelles la 27.06.2014.

59. Urmare a întocmirii procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.47/02, pentru beneficierea neîntemeiată a tratamentului tarifar preferențial (preferința 200), s-a stabilit necesitatea întocmirii în privința SA”Service Auto Prim” a deciziei de regularizare prin care se vor calcula obligaţii vamale și majorări de întârziere în dependență de data întocmirii deciziei de regularizare, reclamantul fiind preîntâmpinat despre faptul că, obligaţia vamală stabilită urmează a fi achitată benevol în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepţionării deciziei de regularizare în conformitate cu art.128 alin.(4) Cod vamal, în caz contrar pentru neonorarea obligaţiei respective, organul vamal va întreprinde măsuri de încasare silită, prevăzute de legislaţia în vigoare.

60. Prin Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024, pentru marfa vămuită conform declarațiilor vamale de import nr.1170I1263 din 30.01.2021; nr.1170I1665 din 06.02.2021; nr.117012111 din 15.02.2021; nr.1170I2427 din 19.02.2021; nr.1170I3494 din 10.03.2021; nr.1170I10650 din 07.072021; nr.1170I11631 din 31.01.2022; nr.1170I12363 din 30.06.2022; nr.1170I17451 din 22.08.2022; nr.1170I25019 din 14.11.2022, depuse de către agentul economic SA „SERVICE AUTO PRIM", urmează să fie calculate drepturi de import în sumă de 251654,53 lei, dintre care: TV – 207577,35 lei; TVA - 44077,18 lei. Majorarea de întârziere din Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024 a fost calculată conform prevederilor la data emiterii acesteia în conformitate cu art.228 Cod Fiscal și art.129, alin. (2^2) Cod Vamal al RM nr.1149-XIV din 20.07.2000, la data emiterii deciziei de regularizare.

61. Reprezentantul reclamantului SA"Service Auto Prim" a depus către Serviciul Vamal Nord cereri prealabile înregistrate la Serviciul Vamal la 19.08.2024, 22.80.2024, 13.09.2024 exprimând dezacord cu Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024 emisă de Biroul Vamal Nord şi anularea acesteia, solicitare care a fost respinsă de Biroul Vamal Nord prin răspunsul nr.28/11-14244 din 19.11.2024.

62. În prezenta cauză, instanța de judecată reține că, activitatea desfășurată de organul vamal se încadrează în sfera activității administrative, astfel cum aceasta este definită de art.5 Cod administrativ, *Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

63. Conform art.10 din Codul administrativ, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

64. Totodată decizia contestată la caz, reprezintă exercitarea dreptului discreționar al autorității publice, astfel cu este definit la art.16 alin.(1) din Cod administrativ, *Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală.* În cazul de față autoritatea

a optat legal pentru emiterea deciziri de regularizare, în scopul încasării drepturilor de import.

65. Conform art.17 din Codul administrativ, *Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

66. Conform art.20 din Codul administrativ, *Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

67. Potrivit art.24 Cod administrativ, alin.(1) *Participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi;* alin.(2) *Participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.*

68. Instanța de judecată constată că, soluționării acțiunii înaintate și pentru a aprecia legalitatea acțiunilor autorității vamale, instanța de judecată urmează să aplice cadrul legal incident în funcție de momentul în care a avut loc faptele relevante și anume: cu privire la regimul juridic aplicabil la momentul vămuirii mărfii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, se va avea în vedere Legii nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, Codul Vamal nr.1149/2000, iar cu privire la aspectele procesuale legate de emiterea Deciziei de regularizare nr.167 din 02.08.2024 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciul Vamal în urma controlului ulterior, instanța va aplica prevederile Cod vamal nr.95 din 24.08.2021 aflat în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat, or, potrivit prevederilor art.427 alin.(10) Cod vamal, *Controalele ulterioare iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, iar cele iniţiate după data de 1 ianuarie 2024 ce vizează declaraţiile vamale primite/acceptate până la 31 decembrie 2023 se vor realiza sub aspect procedural şi se vor contesta în conformitate cu legislaţia în vigoare de la 1 ianuarie 2024*. La caz controlul ulterior a fost realizat în perioada 23.05.2024-29.05.2024.

69. Potrivit art.172^2 Codul Vamal nr.1149/2000 (în vigoare până la 31.12.2023) (la momentul constituirii situației juridice), alin.(1) *La introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal, obligaţia vamală apare în cazurile cînd: a) mărfurile pasibile de drepturi de import sînt puse în liberă circulaţie.*

70. Conform art.179 Cod vamal al RM Codul Vamal nr.1149/2000 (în vigoare până la 31.12.2023) (la momentul constituirii situației juridice), alin.(1) *Declaraţia vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoţită de toate documentele necesare vămuirii.*

71. Potrivit Hotărârii de Guvern nr.92 din 28-02-2023 cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, pct.778. *Reverificarea declaraţiilor vamale se efectuează în orele de program ale Serviciului Vamal, la sediile acestuia, în conformitate cu prevederile Codului, ale prezentului Regulament, precum şi în baza regulamentului subdiviziunii de control ulterior.* Pct.779. *Activitatea de reverificare a declaraţiilor vamale se realizează de către funcţionarii vamali ai subdiviziunilor de control ulterior în baza planului anual de control ulterior. În cazul constatării aplicării eronate a legislaţiei vamale şi fiscale şi/sau a diferenţelor între informaţia din declaraţia vamală şi documentele verificate, ce duc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, Serviciul Vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal, prin întocmirea şi prezentarea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale şi, după caz, a deciziei de regularizare.* Pct.780. *Procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale este un act procedural care se gestionează conform procedurii stabilite pentru actul de audit postvămuire, în care se consemnează iregularităţile constatate, normele încălcate, valoarea datoriilor vamale în situaţiile în care s-a constatat apariţia acestora.* Pct.781. *În situaţiile în care reverificarea declaraţiilor vamale se efectuează în baza documentelor aflate la dispoziţia Serviciului Vamal sau primite de la alte autorităţi ori persoane potrivit dispoziţiilor legale, precum şi atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale sau în cazul în care persoana nu poate fi găsită, procesul-verbal de reverificare se semnează numai de funcţionarul vamal care a efectuat reverificarea declaraţiilor vamale. În aceste cazuri, procesul-verbal de reverificare va fi adus la cunoştinţă şi, respectiv, comunicat persoanei a/ale cărei declaraţie/declaraţii au fost reverificate, în conformitate cu art.22 Cod.*

72. Conform art.354 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021 aplicabil prin prisma reglementării procedurii controlului ulterior, alin.(1) - (3) *Controlul ulterior prin reverificarea declaraţiei vamale, menţionat la art.352 alin.(1), constă în verificarea declarării mărfurilor, a caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, a altor documente şi informaţii, după caz, aferente operaţiunilor/mărfurilor verificate de care dispune persoana verificată, organul vamal sau alte instituţii şi persoane, precum şi a mărfurilor, în cazul existenţei acestora. Prin derogare de la Codul administrativ, reverificarea declaraţiei vamale se iniţiază fără înştiinţarea prealabilă a persoanei supuse controlului şi se efectuează în termenul stabilit la art.110 din prezentul cod. (2) În cazul constatării unor erori şi/sau divergenţe între informaţia din documentele prezentate în procesul vămuirii şi informaţiile obţinute în cadrul controlului sau al aplicării eronate a dispoziţiilor ce reglementează regimul vamal respectiv, care duc la apariţia sau modificarea datoriei vamale, Serviciul Vamal întocmeşte procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale menţionat la art.352 alin.(6) şi întreprinde acţiuni de regularizare. (3) Procesul-verbal de reverificare menţionat la alin.(2) se comunică persoanei supuse controlului în termen de 10 zile din momentul întocmirii.*

73. Conform prevederilor art.15 pct.1, Titlul V, din Protocolul II din ACORD DE ASOCIERE între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte (DEFINIŢIA NOŢIUNII DE "PRODUSE ORIGINARE" ŞI METODELE DE COOPERARE ADMINISTRATIVĂ), *Produsele originare dintr-o parte beneficiază, la importul în cealaltă parte, de dispoziţiile prezentului acord la prezentarea uneia dintre următoarele dovezi de origine*: *(a) un certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.1, al cărui model este prezentat în anexa III la prezentul protocol.*

74. Potrivit art.16 Titlul V, din Protocolul II din din ACORD DE ASOCIERE între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte (DEFINIŢIA NOŢIUNII DE "PRODUSE ORIGINARE" ŞI METODELE DE COOPERARE ADMINISTRATIVĂ), pct.1-5, *1. Certificatul de circulaţie a mărfurilor EUR.1 se eliberează de către autorităţile vamale ale părţii*

exportatoare la cererea scrisă a exportatorului sau, sub responsabilitatea acestuia, a reprezentantului său autorizat. 2. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul autorizat al acestuia completează atât certificatul de circulaţie a mărfurilor EUR.1, cât şi formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa III la prezentul protocol. Aceste formulare se completează în una dintre limbile în care este întocmit prezentul acord şi în conformitate cu dispoziţiile legislaţiei naţionale a ţării exportatoare. Dacă formularele se completează de mână, ele trebuie completate cu cerneală şi cu litere de tipar. Descrierea produselor se face la rubrica destinată acestui scop, fără a se lăsa spaţii libere între rânduri. În cazul în care rubrica nu se completează integral, trebuie să se traseze o linie orizontală sub ultimul rând al descrierii, spaţiul liber fiind barat. 3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.1 trebuie să poată prezenta în orice moment, la cererea autorităţilor vamale din partea exportatoare în care se eliberează certificatul de circulaţie a mărfurilor EUR.1, toate documentele corespunzătoare care dovedesc caracterul originar al produselor respective, precum şi îndeplinirea tuturor celorlalte condiţii prevăzute în prezentul protocol. 4. Fără a aduce atingere dispoziţiilor alineatului (5), un certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.1 se eliberează de către autorităţile vamale dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau din Republica Moldova, în cazul în care produsele respective pot fi considerate ca produse originare din Uniunea Europeană sau din Republica Moldova şi îndeplinesc celelalte condiţii prevăzute în prezentul protocol. 5. ***Autorităţile vamale care eliberează certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1 iau toate măsurile necesare pentru a verifica statutul de produse originare al mărfurilor şi îndeplinirea celorlalte condiţii prevăzute în prezentul protocol. În acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă şi să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat.*** *Autorităţile vamale trebuie, de asemenea, să se asigure că formularele menţionate la alineatul (2) sunt completate în mod corespunzător. În special, acestea verifică dacă spaţiul rezervat descrierii produselor a fost completat astfel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă.*

75. Potrivit prevederilor art.18 alin.(1) a Legii nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), *Ţara de origine a mărfii se determină în scopul efectuării unor măsuri tarifare şi*

netarifare orientate spre reglementarea introducerii mărfurilor pe teritoriul vamal şi scoaterii acestora de pe acest teritoriu.

76. Conform art.19 alin.(1) a Legii nr.380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (în vigoare la momentul constituirii situației juridice), *Drept ţară de origine a mărfii se consideră ţara în care ea a fost obţinută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de prezenta lege şi de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte,* iar potrivit prevederilor art.23, a aceleiaşi legi, alin.(1) *Pentru confirmarea originii mărfii, autoritatea vamală este în drept să-i solicite declarantului certificatul de origine sau declaraţia de origine a mărfii;* alin.(2) *La introducerea mărfii pe teritoriul vamal, certificatul de origine sau declaraţia de origine a ei se prezintă în mod obligatoriu dacă:a) ţara de origine a mărfii beneficiază din partea Republicii Moldova de un regim preferenţial.*

77. În temeiul art.24 alin.(3) a Legii menționate supra, *În cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conţin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizaţiilor specializate ale ţării menţionate ca ţară de origine a mărfii pentru a obţine date suplimentare sau precizări.*

78. Potrivit art.202^7 Codul Vamal nr.1149/2000 (în vigoare până la 31.12.2023) (la momentul constituirii situației juridice), *Organele vamale pot determina cuantumul obligaţiei vamale, precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informaţiilor de care dispun în următoarele cazuri: lit.f) obţinerea documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistenţă administrativă internaţională.*

79. Potrivit atr.31 Apendicele I din Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, *Pentru a garanta o aplicare corectă a prezentei convenții, părțile contractante își acordă reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1 și EUR-MED, a declarațiilor de origine și a declarațiilor de origine EUR-MED, precum și a exactității informațiilor furnizate în aceste documente.*

80. Potrivit art.32 din aceiași Convenții *(1) Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau de fiecare dată când autorităţile vamale ale părţii contractante importatoare au îndoieli justificate cu privire la autenticitatea acestor documente, la caracterul originar al produselor*

respective sau la respectarea celorlalte condiţii ale prezentei convenţii. (2) În scopul punerii în aplicare a dispoziţiilor alineatului (1), autorităţile vamale ale părţii contractante importatoare înapoiază certificatul de circulaţie a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED şi factura, dacă a fost prezentată, declaraţia de origine sau declaraţia de origine EUR-MED sau o copie a acestor documente autorităţilor vamale din partea contractantă exportatoare, indicând, după caz, motivele pentru care solicită verificarea. În sprijinul cererii de verificare trebuie furnizate orice documente şi informaţii obţinute care sugerează că declaraţiile făcute pe dovada de origine sunt inexacte. (3) Verificarea este efectuată de autorităţile vamale ale părţii contractante exportatoare. În acest sens, ele sunt abilitate să solicite orice dovezi şi să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră necesar. (4) În cazul în care decid să suspende acordarea tratamentului preferenţial produselor în cauză până la obţinerea rezultatelor verificării, autorităţile vamale din partea contractantă importatoare acordă importatorului liberul de vamă pentru produsele respective, sub rezerva oricăror măsuri de precauţie considerate necesare. (5) Autorităţile vamale care solicită verificarea sunt informate în cel mai scurt timp cu privire la rezultatele acesteia. Rezultatele trebuie să indice clar dacă documentele sunt autentice şi dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din una dintre părţile contractante şi îndeplinesc celelalte condiţii ale prezentei convenţii. (6) Dacă există îndoieli justificate şi în lipsa unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de verificare sau dacă răspunsul nu conţine informaţii suficiente pentru a determina autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autorităţile vamale solicitante refuză, cu excepţia unor circumstanţe excepţionale, acordarea tratamentului preferenţial..

81. Instanța de judecată reiterează că, în circumstanțele menționate supra, Serviciul Vamal a solicitat prin scrisoarea nr.28/06 - 18468 din 19.12.2022, și nr.28/06 - 1883 din 06.02.2023, a solicitat Autorității Vamale din Polonia efectuarea controlului corectitudinii eliberării certificatelor de circulație a mărfurilor *EUR.1 nr.PL/MF/AS 0346192 din 10.11.2022; nr. PL/MF/AR 0158002 din 28.01.2021; nr. PLMF/AR 0158026 din 10.02.2021; nr. PL/MF/AR 0158061 din 05.03.2021; nr. PLMF/AS 0332686 din 31.01.2022; nr. PL/MF/AS 0345767 din 19.08.2022; nr. PLMF/AR 0158008 din 02.02.2021; nr. PL/MF/AR 0158030 din 12.02.2021; nr. PL MF/AR 0158779 din 02.07.2021; nr.*

PL/MF/AS 0333087 din 27.06.2021, întocmite în numele exportatorului „FLUCAR” SP Z.O.O. din Polonia.

82. Potrivit art.31 Titlul VI, din Protocolul II din ACORD DE ASOCIERE între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte (DEFINIŢIA NOŢIUNII DE "PRODUSE ORIGINARE" ŞI METODELE DE COOPERARE ADMINISTRATIVĂ),, pct.2 *Pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a prezentului protocol, părţile îşi acordă reciproc asistenţă, prin intermediul administraţiilor vamale competente, pentru verificarea autenticităţii certificatelor de circulaţie a mărfurilor EUR.1, a declaraţiilor de origine şi a exactităţii informaţiilor furnizate în documentele respective;* iar potrivit art.32 al aceluiași Protocol, *1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autorităţile vamale ale părţii importatoare au suspiciuni întemeiate în ceea ce priveşte autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor respective sau respectarea celorlalte condiţii prevăzute de prezentul protocol. 2. În scopul aplicării dispoziţiilor alineatului (1), autorităţile vamale din partea importatoare returnează certificatul de circulaţie a mărfurilor EUR.1 şi factura, în cazul în care a fost prezentată, declaraţia de origine sau o copie a acestor documente autorităţilor vamale din partea exportatoare indicând, dacă este cazul, motivele care stau la baza cererii de efectuare a unei verificări. În sprijinul cererii de efectuare a verificării, se prezintă orice document şi informaţie obţinute care indică faptul că datele furnizate în dovada de origine sunt incorecte. 3. Verificarea se efectuează de către autorităţile vamale din partea exportatoare. În acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă şi să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat. 5. Autorităţile vamale care solicită verificarea sunt informate în cel mai scurt timp posibil cu privire la rezultatele acesteia. Aceste rezultate trebuie să indice în mod clar dacă documentele sunt autentice şi dacă produsele în cauză pot fi considerate ca fiind produse originare din una dintre părţi şi dacă îndeplinesc celelalte condiţii prevăzute în prezentul protocol. 6. În cazul unor suspiciuni întemeiate şi în absenţa unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de efectuare a verificării sau în cazul în care răspunsul nu conţine informaţii suficiente pentru a stabili autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autorităţile vamale*

care solicită verificarea refuză dreptul la tratament preferenţial, cu excepţia unor circumstanţe excepţionale.

83. Normele enunțate reflectă expres posibilitatea organelor vamale de a: 1) acorda reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, pentru verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1; 2) a da concluzii dacă documentele sunt autentice şi dacă produsele în cauză pot fi considerate ca fiind produse originare din una dintre părţi şi dacă îndeplinesc celelalte condiţii prevăzute în prezentul protocol; 3) dreptul de refuz la dreptul de tratament preferenţial,

84. Potrivit răspunsurilor nr.1801-24-016926 din 07.02.2024 și nr.1801-24017129 din 07.02.2024, emise de către Autoritatea Vamală a Poloniei, oferite la solicitarea Serviciului Vamal nr.28/06-18468 din 19.12.2022, și nr.28/06-1883 din 06.02.2023, a fost confirmat că certificatele EUR.l prezentate de către SA”Service Auto Prim” la vămuirea mărfii, sunt autentice, se referă la mărfurile indicate la rubrica 8 a certificatelor și ștampila utilizată pentru autentificare este corectă, însă exportatorul nu a prezentat documentele corespunzătoare care să confirme statutul originar al mărfurilor. Astfel, în urma asistenței administrative realizate s-a comunicat despre faptul că produsele acoperite de certificatul menționat nu se califică pentru tratament preferențial.

85. Instanța de judecată analizând cele constatate supra, reiterează că, în temeiul art.31 Titlul VI și art.32 din Protocolul II din ACORD DE ASOCIERE între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte (DEFINIŢIA NOŢIUNII DE "PRODUSE ORIGINARE" ŞI METODELE DE COOPERARE ADMINISTRATIVĂ), autoritățile vamale au competența de a efectua verificări ulterioare cu privire la autenticitatea și caracterul originar al mărfurilor care beneficiază de tratament preferențial. Această verificare poate fi efectuată prin sondaj sau ori de câte ori există suspiciuni privind corectitudinea certificatelor de circulației EUR.1 și respectarea condițiilor de origine prevăzute de Protocol. Totodată art.16 Titlul V, din același Protocolul indică expres că exportatorul care solicită eliberarea unui certificat EUR.1 este obligat să păstreze și să pună la dispoziția autorității vamale toate documentele justificative care probează caracterul originar al mărfurilor și îndeplinirea condițiilor prevăzute de protocol.

86. Astfel, din răspunsul primit de la Autoritatea Vamală a Poloniei rezultă că, deși certificatele EUR.1 sunt autentice ca formă, produsele acoperite de certificatul menționat nu se califică pentru tratament preferențial. În lipsa acestor documente, regula de origine nu este îndeplinită, iar tratamentul tarifar preferențial devine nejustificat.

87. Prin urmare se reține că, reclamantul a beneficiat neîntemeiat e tratament tarifar preferențial (cod 200) la momentul importului, întrucât nu a demonstrat cu probe corespunzătoare originea preferențială a mărfurilor ceea ce justifică măsurile dispuse de autoritatea vamală în urma controlului ulterior.

88. Instanța de judecată reiterează că, la caz au intervenit circumstanțe noi, ulterior momentului depunerii declarațiilor vamale, care nu au fost cunoscute organului vamal la momentul declarării mărfii, care denotă faptul că, reverificarea nu se datorează unei simple schimbări de poziție, interpretare din partea organului vamal ci se datorează probelor identificate ulterior, în cadrul unei proceduri de asistență administrativă internațională, care au impus necesitatea regularizării situației, or, probele noi au constatat careva neajunsuri referitoare la depunerea declarațiilor vamale, neajunsuri care nu au putut fi constatate la momentul declarării.

89. Ca urmare la 02.08.2024 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord în privinţa reclamantului a fost întocmită Decizia de regularizare nr.167 prin care lui SA”Service Auto Prim” i-a fost calculată obligaţia vamală în sumă de 353360,86 lei inclusiv penalitate 108121,86 lei.

90. Potrivit art.109 Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, alin.(6) *Decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariţiei, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului. Decizia de regularizare prevede, după caz, majorările de întârziere care ar putea apărea. Persoana/debitorul semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord;* alin.(7) *Declaraţia vamală şi decizia de regularizare sunt titluri executorii ce se onorează de către garant fără accept, poprire şi validare, la simpla solicitare a Serviciului Vamal. În cazul în care garantul nu dă curs solicitării Serviciului Vamal în cel mai scurt termen*

posibil, acesta din urmă este în drept să nu accepte pe viitor instrumentele de plată sau de garantare emise de acest garant.

91. Conform art.228 alin.(4) Cod Fiscal, *Pentru neplata în termen a impozitului şi a taxei înscrise de organul cu atribuţii de administrare fiscală în contul personal al contribuabilului, majorarea de întîrziere (penalitatea) se calculează fără a fi emisă vreo decizie. Procedura şi periodicitatea calculării (aplicării) majorării de întîrziere (penalităţii) şi reflectării ei în contul personal al contribuabilului se stabilesc de conducerea organului cu atribuţii de administrare fiscală respectiv, iar pentru impozitele administrate de serviciile de colectare a impozitelor şi taxelor locale – de către autorităţile reprezentative ale administraţiei publice locale. În cazurile reflectării periodice a majorării de întîrziere (penalităţii) în contul personal al contribuabilului, se permite de a nu reflecta suma ei calculată pentru fiecare impozit şi taxă în parte în mărime mai mică de 10 lei*.

92. Totodată, potrivit prevederilor art.129 alin. (2^2) Codul Vamal nr.1149/2000, *Pentru sumele obligaţiei vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import şi de export, majorarea de întîrziere se calculează pentru perioada de cînd sumele obligaţiilor vamale respective urmau să fie achitate şi pînă la data stingerii acestora. Înscrierea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal a majorării de întîrziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import şi de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.*

93. Așadar, reclamantul SA”Service Auto Prim” a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar preferenţial preferinţa ”200”, prin urmare, instanța apreciază că, Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024 prin care s-au constatat și încasat de la reclamantul SA”Service Auto Prim” obligații vamale sunt întemeiate și legale.

94. Cu referire la argumentul reclamantului precum că, termenul de prescripție pentru notificarea datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităților), a amenzilor și a contravalorii mărfurilor este de 3 ani de la data au apărut datoria vamală, majorările de întârziere (penalitățile), amenzile și a contravalorii mărfurilor, instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit art.127 alin.(10) Codul Vamal nr.1149/2000, *Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(11), termenul de prescripţie pentru determinarea obligaţiilor vamale este de 4 ani, calculat conform art.202^5 alin.(2).*

95. Potrivit art. 202^5 alin.(2) Codul Vamal nr.1149/2000, *Persoanele care desfăşoară tranzacţii economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operaţiuni, în scopul desfăşurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: a) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale, în funcţie de destinaţia lor finală – de la sfîrşitul anului calendaristic în care ele încetează a mai fi supuse supravegherii vamale; b) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie în alte împrejurări decît cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export – de la sfîrşitul anului calendaristic în care sînt acceptate declaraţiile de punere în liberă circulaţie sau cele de export; c) în cazul mărfurilor plasate sub orice destinaţie vamală – de la sfîrşitul anului calendaristic în care destinaţia a fost încheiată.*

96. La caz, termenul de prescripție pentru determinarea obligației vamale a accesoriilor fiscale este de 4 ani, calculat conform art. 202^5 alin.(2) Codul Vamal nr.1149/2000, întrucât regimul juridic material aplicabil este cel existent la data depunerii declarațiilor vamale, iar potrivit acestui articol obligația de a păstra documentele și de a permite controlul ulterior se întinde pe durata de 4 ani de la sfârșitul anului calendaristic relevant-termen care prevalează asupra termenului redus de 3 ani prevăzut de noul Cod vamal intrat în vigoare abia la 01.01.2024, aplicabil pe fond doar controalelor inițiate în raport cu declarații depuse și situațiilor născute sub regimul său. Instanța reiterează că, Codul vamal nr.95 din 24.08.2021 se aplică controalelor ulterioare doar pe aspecte procesuale, de formă, ci nu pe aspecte de esență, termen de prescripție.

97. Prin urmare, verificarea și stabilirea eventualelor obligații suplimentare de către organele vamale inclusiv majorările de întârziere, sunt pe deplin valide dacă se fac în interiorul termenului de 4 ani prevăzut expres de Codul Vamal nr.1149/2000, întrucât controlul vizează corectitudinea tratamentului tarifar preferențial acordat la import, aspect reglementat de norma materială de la data respectivă.

98. În plus, potrivit art.21 alin.(1) Cod administrativ, *Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.* Având în vedere că Decizia de regularizare nr.302 din 26.12.2024 a fost emisă în aplicarea dispozițiilor exprese din codul vamal și codul fiscal, instanța de judecată constată că, organul vamal și-a exercitat atribuțiile cu respectarea prevederilor legale imperative.

99. Cu titlu de consecință a confirmării legalității și temeiniciei actului administrativ, activității administrative contestate la caz, instanța de judecată va respinge argumentele reprezentantului reclamantului SA”Service Auto Prim” privind anularea răspunsului la cererea prealabilă nr. 28/11-14244 din 19.11.2024, or, o eventuală soluție de anulare a deciziilor asupra cererilor prealabile, intervine în situația anulării actului administrativ contestat, situație inaplicabilă la caz. Având în vedere că instanța a stabilit legalitatea și temeinicia Deciziei de regularizare nr.167 din 02.08.2024 și a actelor/ activității administrative care a stat la baza acesteia, nu există temei pentru anularea răspunsului la cererea prealabilă, deoarece acesta doar reafirmă poziția autorității vamale fără a avea un caracter decizional autonom.

100. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

101. Instanța de judecată menționează la caz și prevederile art.118 Cod administrativ, alin.(1-3), *Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care*

le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii; Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc; Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

102. Analizând actele administrative contestate, instanța de judecată denotă legalitatea și temeinicia acestora, or, autoritatea publică, la întocmirea și emiterea actelor administrative contestate la caz, a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât a) în drept – indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate și b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea deciziei de regularizare; și c) conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

103. Organul vamal, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege – Cod vamal a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal.

104. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de reprezentantul reclamantului SA”Service Auto Prim” instanța va respinge acțiunea înaintată de ”Service Auto Prim” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024 și anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-14244 din 19.11.2024.

105. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SA"Service Auto Prim" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea actului administrativ – Decizia de regularizare nr.167 din 02.08.2024 și anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-14244 din 19.11.2024.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**