Dosarul nr.2c-1536/2024
2-24073430-12-2c-05072024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31.10.2024 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Liudmila Holevițcaia, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantei S.R.L"Picapi" împotriva pârâtei S.R.L."Logic Inter Pro" privind încasarea sumei,

c o n s t a t ă:

Argumentele părții reclamante

Reclamantă – S.R.L"Picapi" la 03 iulie 2024, prin avocatul Cornieț Nicolai, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA***** din 24.06.2024, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L."Logic Inter Pro", formulând următoarele cerințe:

- încasarea din contul „LOGIC INTER PRO" SRL în beneficiul „PICAPI"SRL a datoriei în mărime de 57803,10 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 1447,37 lei;
- încasarea din contul „LOGIC INTER PRO"SRL în beneficiul „PICAPI"SRL a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2329,00 lei; - 200,00 lei taxa de timbru și 4000,00 lei pentru asistența juridică a avocatului;

În argumentarea acțiunii depuse partea reclamantă a invocat că, în fapt, la 21.02.2024, pârâta SRL„LOGIC INTER PRO", în calitate de client a încheiat contractul pentru transportarea mărfii, Comanda de transport ***** din 21.02.2024, cu „PICAPI"SRL, în calitate de transportator, în temeiul căruia „PICAPI"SRL s-a obligat să presteze servicii de transport a mărfii, iar SRL„LOGIC INTER PRO" să achite pentru serviciile prestate în mărime de 57803,10 lei.

Conform scrisorii de transport internațional CMR *****din 01.03.2024, „PICAPI"SRL a executat obligațiunea sa de a transporta marfa în termen, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei destinatarului pe CMR susmențional, iar conform Actului de predare-primire a lucrărilor îndeplinite din 05.03.2024 și a facturii ***** din 05.03.2024 suma pentru serviciile de transport internațional datorată de SRL„LOGIC INTER PRO" față de SC„PICAPI"SRL a fost 57803,10 lei, inclusiv serviciile de staționare.

Potrivit actului de verificare între părți, SRL„LOGIC INTER PRO" are o datorie pentru comanda de transport ***** din 21.02.2024 în mărime de 57803,10 lei.

Prin urmare, actualmente s-a creat față de „PICAPI"SRL o datorie ce constitui 57803,10 lei, fapt ce confirmă prin procesul-verbal de verificare a deconectărilor reciproce anexat la cerere de chemare în judecată.

În corespundere cu art.1411 din Codul civil „Contractul de transport", (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar

cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. (2) Transportarea gratuită a persoanei sau a bunului, cu excepția cazului când este efectuată în activitatea de întreprinzător de persoana care oferă public servicii de transport, nu este guvernată de regulile prevăzute de prezentul capitol și transportatorul poartă doar o obligație de prudență și diligență. (3) Dispozițiile prezentului capitol nu se aplică transportului care cade sub incidența Codului navigației maritime comerciale al Republicii Moldova. (4) Dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.

Art.906 Cod civil prevede procedura de notificare referitoare la neexecutare, (1) Dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare și notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întârzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte. (2) Notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanțele normele.

Indică reclamanta că, potrivit datelor oficiale de pe portalul www.date.gov.md adresa juridică până la ziua de azi așa și este adresa la care a expediat reclamația pârâtului (debitorului) - mun.Chișinău,*****

Menționează că, în scopul respectării procedurii prealabile, la 29.04.2024, a expediat pretenție în adresa „LOGIC-INTER PRO”SRL referitor la neachitarea datoriilor potrivit comenzilor de transport menționate mai sus, însă, pârâtul nu a achitat datoria existentă.

Indică că, pagina web https://date.gov.md/, este Portal Guvernamental de date și care constituie o resursă informațională publică, creată în scopul asigurării unei experiențe calitative, holistice și integrate pentru toți cei interesați de a accesa și utiliza datele care sunt colectate și produse de autorități, instituții publice, Guvern în general.

Subliniază că, obiectivul Portalului Guvernamental de Date este de a oferi utilizatorului informația de care are nevoie atunci când are nevoie și în forma cea mai proprie obiectivului urmărit. Acesta reunește informații din mai multe resurse informaționale ale instituțiilor publice (direct și indirect), cu excepția informațiilor ce cad sub incidența legislației cu privire la secretul de stat, sau altei legislații speciale.

Potrivit prevederilor art.34^1 alin.(1) - (3) și (6) din Legea nr.220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, organul înregistrării de stat asigură vizualizarea publică a informației din Registrul de stat pe pagina sa web oficială. Informația publică prevăzută la alin.(l) conține date privind denumirea persoanei juridice, forma juridică de organizare, numărul de identificare de stat (IDNO), data înregistrării sediul, numele și prenumele sau denumirea fondatorilor (asociaților) și mărimea cotelor de participare ale acestora în capitalul social, starea persoanei juridice (pasivă, inactivă, în proces de reorganizare sau radiere, suspendare a activității), precum și numele, prenumele, data înregistrării, numărul de identificare de stat (IDNO) al întreprinzătorului individual și date privind radierea acestuia, de asemenea conține date privind numele, prenumele, țara de reședință ale beneficiarului efectiv/beneficiarilor efectivi ai persoanei juridice și ai întreprinzătorului individual. Informațiile prevăzute la alin. (2) sunt actualizate în fiecare zi lucrătoare. Informația plasată pe pagina web a organului înregistrării de stat se consideră informație oficială. Organul înregistrării de stat își asumă responsabilitatea pentru exactitatea informației plasate .

Totodată, „PICAPF’SRL este în drept să solicite prejudiciul material, potrivit legii, sub formă de dobânză de întârziere în baza art.art.942, 947, 949 Cod civil.

Aici urmează a se reține faptul, că dobândă de întârziere pentru întârzierea executării

obligațiilor pecuniare curge de drept, chiar dacă nu a fost stabilită prin contract scris între părți.

Astfel, pârâtul „LOGIC INTER PRO”SRL urmează să achite în beneficiul SC„PICAPI”SRL dobândă de întârziere în sumă de 1447,37 lei, conform calculelor anexate la cerere.

La fel, în temeiul contractului de asistența juridică solicită potrivit prevederilor art.art.94, 96 din Codul de procedură civilă, încasarea cheltuielilor de asistența juridică din contul pârâtului.

În contextul circumstanțelor expuse, solicită reclamanta „PICAPI” SRL încasarea din contul pârâtei „LOGIC INTER PRO”SRL în beneficiul său a datoriei în sumă de 57803,10 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1447,37 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului, compuse din taxa de stat în sumă de 2329,00 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și 4000,00 lei pentru asistența juridică a avocatului.

În drept, invocând prevederile art.art.776, 874, 942, 1411, 1416, 1437, 1438, 1463 Cod civil, art.art.166-167, 94, 96 Cod de procedură civilă, solicită admiterea acțiunii în sensul formulat.

Pârâta – S.R.L.”Logic Inter Pro”, căreia i s-au expediat, în vederea respectării dreptului acesteia la un proces echitabil, precum și dreptului la egalitatea armelor, copia de pe cerere de chemare în judecată, setul de acte și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08.07.2024, prin care i s-a explicat despre necesitatea depunerii referinței și prezentării probelor în apărarea sa, nu și-a onorat obligația sa legală de prezentare a referinței și a probelor relevante. Drept dovadă a executării cu bună-credință și diligență de către instanța de judecată a obligației de notificare a actului judecătoresc menționat supra, a copiei de pe cererea de chemare în judecată și a setului de acte pârâtei, S.R.L.”Logic Inter Pro, servește avizul poștal nr*****). În circumstanțele descrise, având în vedere că, egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă, însă pârâtul a ignorat dispozițiile actului judecătoresc din 08.07.2024 și nu a prezentat careva probe în apărarea sa, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa referinței pârâtului și a eventualelor probe, în baza înscrisurilor administrate la dosar.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea depusă, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei SRL”Picapi” împotriva pârâtei SRL”Logistic Inter Pro” privind încasarea datoriei, este întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Potrivit art.130 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de

altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Cercetarea stării de fapt denotă că, conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice reclamanta SRL"Picapi" este o societate comercială, înregistrată la *****(f.d.16), cu obiectul principal de activitate *inter alia* transporturi rutiere de mărfuri și alte activități conexe transporturilor, scopul fondării căreia, ca și oricărei societăți comerciale fiind unul lucrativ, adică scopul de a obține venit.

La 21.02.2024, pârâta SRL„Logic Inter Pro", în calitate de client a încheiat contractul pentru transportarea mărfii, Comanda de transport ***** din 21.02.2024, cu „Picapi"SRL, în calitate de transportator, în temeiul căruia „Picapi"SRL s-a obligat să presteze servicii de transport a mărfii, iar SRL„Logic Inter Pro" să achite pentru serviciile prestate în mărime de 57803,10 lei(f.d.6-7).

Conform scrisorii de transport internațional CMR *****din 01.03.2024, „PICAPI"SRL și-a executat obligația sa de a transporta marfa în termen, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei destinatarului pe CMR(f.d.9).

Pârâta SRL"Logic Inter Pro" a confirmat executarea lucrărilor și serviciilor prestate în sumă de 57803,10 lei, ce se confirmă prin actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr.*****din 05.03.2024, semnat și ștampilat de SRL"Logic Inter Pro"(f.d.11). Suma de 57803,10 lei, include serviciile de transport internațional – 55876,33 lei și 1926,77 lei servicii de staționare. Pârâta SRL"Logic Inter Pro" a confirmat prin semnarea actului susmențional că serviciile contractuale au fost prestate fără întârziere, că nu are pretenții la volumul, calitatea și termenul îndeplinirii acestora.

Potrivit condițiilor contractului din 21.02.2024, convenite între părți, pct.15 al contractului, serviciile prestate urmau a fi achitate în decurs de 5-7 zile, de la prezentarea în original a documentelor semnate: CMR, facturilor, actului lucrărilor executare, prin transfer bancar în valuta națională, conform ratei Băncii Naționale a Moldovei, la data prestării serviciilor.

Pârâta SRL"Logic Inter Pro" nu și-a onorat obligația sa corelativă și nu a achitat serviciile prestate, prin ce a încălcat condițiile contractuale convenite între părți și prevederile legale.

Art.774 Cod civil prevede: (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Iar potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu art.1411 din Codul civil „Contractul de transport", (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. (2) Transportarea gratuită a persoanei sau a bunului, cu excepția cazului când este efectuată în activitatea de întreprinzător de persoana care oferă public servicii de transport, nu este guvernată de regulile prevăzute de prezentul capitol și transportatorul poartă doar o obligație de prudență și diligență. (3) Dispozițiile prezentului capitol nu se aplică transportului care cade sub incidența Codului navigației maritime comerciale al Republicii Moldova. (4) Dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.

În speță, raportul juridic obligaţional între părți – S.R.L”Picapi” și S.R.L.”Logic Inter Pro” rezultă din contract-cerere ***** din 21.02.2024 de prestare a serviciilor de transport și expediție, care fiind unul sinalagmatic, generează drepturi şi obligaţii corelative în seama ambelor părţi, şi anume: reclamanta s-a obligat să-i presteze pârâtei servicii de transportare a mărfii, iar pârâta să achite serviciile prestate în termen de 5-7 zile, după prezentarea actelor confirmative. Reclamanta și-a onorat obligațiile asumate și a prestat serviciile prevăzute în contract, ce se confirmă prin CMR *****din 01.03.2024, factura fiscală seria/nr *****din 05.03.2024, actul de predare-primire a lucrărilor din 05.03.2024, pe când pârâta nu şi-a onorat obligaţia sa corelativă privind achitarea serviciilor prestate, prin ce a încălcat condițiile contractuale și prevederile legale – art.art.774, 775, 1411 Cod civil, care obligă creditorul şi debitorul să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţii, iar obligaţiile să le execute în modul corespunzător cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, neadmiţând refuzul unilateral de la executarea obligației.

Potrivit art.942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Respectiv, suma pretinsă de reclamant cu titlu de dobândă de întârziere în mărime de 1447,37 lei, calculată de reclamant pentru perioada: 15.03.2024(data scadentă) până la 28.06.2024, conform calculului atașat(f.d.15) la fel este întemeiată și pasibilă de admis din contul pârâtei pentru neexecutarea de către ultima a obligației pecuniare scadente.

Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art.90 lit.l) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La depunerea acțiunii, reclamanta a suportat următoarele cheltuieli de judecată: 1) 2329 lei taxa de stat, ce se confirmă prin dispoziția de plată ***** din 26.06.2024(f.d.20); 2) 200 lei taxa de timbru, ce se confirmă prin ordinul de plată ***** din 26.06.2024(f.d.10); 3) 4000 lei asistența juridică, ce se confirmă prin ordinul de plată *****din 26.06.2024(f.d.21).

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia *****din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La stabilirea cuantumului privind cheltuielile de asistență juridică instanța de judecată reține că, la materialele cauzei a fost prezentat bonul de plată, prin care se confirmă achitarea sumei de 4000 lei, cu titlu de asistență juridică, suma care este apreciată de către instanța de judecată ca fiind reală, necesară și rezonabilă.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că cheltuelile de judecată suportate de reclamant la depunea acțiunii urmează a fi compensate reclamantei din contului pârâtei în temeiul normelor legale precitate.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată a reclamantei S.R.L"Picapi" împotriva pârâtei S.R.L."Logic Inter Pro" privind încasarea sumei.

Se încasează din contul pârâtei S.R.L."Logic Inter Pro", IDNP ***** în folosul reclamantei S.R.L"Picapi", IDNP***** datoria în sumă de 57803(cinzeci șapte mii opt sute trei) lei 10 bani, dobânda de întârziere în sumă de 1447(o mie patru sute patruzeci șapte) lei 37 bani, acumulate în rezultatul neexecutării obligațiilor asumate conform contractului din 21.02.2024, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2327(două mii trei sute douăzeci șapte) lei 48 bani, taxa de timbru în sumă de 200(două sute) lei, asistența juridică în sumă de 4000(patru mii) lei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia