Dosarul nr. 5r-9/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 aprilie 2026 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova, Republica Moldova,
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței
Judecător Zaharia Nicolae
Grefier Marina Abuzan
Cu participarea:
Agentului constatator Munteanu Daniel
În lipsa:
Contestatarului Banari Alexandr

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Banari Alexandr, IDNP *****, născut la ***** domiciliat în r-nul ***** sat.*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.01.2026, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Roman Andreea din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 02 ianuarie 2026,

c o n s t a t ă:

La 02 ianuarie 2026, de către agentul constatator Roman Andreea, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privința cet.Banari Alexandr procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria DCT04 nr. *****, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 05 septembrie 2025, ora 18:00, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare, cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model Opel Astra n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice a comis o contravenție, prevăzută de art. 236(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

La 02 ianuarie 2026, prin decizia agentului constatator Roman Andreea, Banari Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare, Banari Alexandr, la 30 ianuarie 2026 a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică ultima înregistrată la 04 februarie 2026 sub nr. 731.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 ***** din 02.01.2026, întocmit în privința sa, de agentul constatator din cadrul I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I., Roman Andreea, subsemnatul Banari Alexandr Nichifor a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și prin decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale, i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime 18 u.c., echivalentul a 900 de lei și 4 puncte de penalizare. La data de **16.01.2026,** prin intermediul Î.S. "Poșta Moldovei", a primit un

exemplar al procesului-verbal indicat supra.

A indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale sunt emise în condițiile în care în acțiunile subsemnatului Banari Alexandr **nu se atestă faptul contravenției** prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional dar și în condițiile existenței unei serii de **abateri de la rigorile procedurii contravenționale,** care duc la **nulitatea procesuală absolută,** din următoarele motive: Rubrica „ocupația" **nu este indicată în procesul-verbal deplâns -** în acest sens fiind ignorat art. 443 CC care direct dispune că: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul, **ocupația...";** în rubrica „identificat prin" este indicat „DL PERMIS DE CONDUCERE DE TIP NOU". Or, art. 443 CC prevede expres că: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă". Totodată art. 445 CC expres prevede că: „ (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, **seria și numărul actului de identitate** și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal". în același timp, în temeiul art. 1 al legii privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, nr. 273 din 09.11.1994: „ (1) Actele de identitate din sistemul național de pașapoarte sînt: toate tipurile de pașapoarte, de buletine de identitate, permisele de ședere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenția privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaților (Convenția cu privire la statutul refugiaților din 28 iulie 1951) și ale beneficiarilor de protecție umanitară". în condițiile legislației în vigoare doar buletinul de identitate, pașapoartele și nu permisele de conducere, sunt acte de identitate și datele din acestea urmează a fi specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție. La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus, subsemnatul **aveam asupra mea buletinul meu de identitate.** Astfel, la întocmirea procesului-verbal deplâns agentul constatator a ignorat prevederile imperative a art. 443 CC citat supra, ceea ce prin prisma art. 445 CC viciază cu nulitate absolută procesul-verbal cu privire la contravenție vizat; în rubrica fapta contravenționala este specificat: "...prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 (1) Cod contravențional al Republicii Moldova", deși descrierea faptei contravenționale contravine art. 236 (2) Cod contravențional, prin prisma **obligației indicării indicilor calificativi ai faptei contravenționale, în procesul-verbal este indicat:** "proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, **nu a comunicat** în condițiile art. 443. 1 alin. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloace tehnice certificate/omolagate și/sau cu mijloace tehnice adecvate și verificate metrologic sau etalonate, în conformitate cu prevederile actelor normative", agentul constatator admițând încălcarea art. 443 CC, care prevede: "e)

încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției". Astfel, deși reține comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) CC; agentul constatator reține în sarcina mea neprezentarea de careva informații, **fapte care nu sunt compatibile cu latura obiectivă** a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, prin prisma art. 10 CC. în context, în același proces-verbal nu este indicată **nici depășirea (concretă) a limitei de viteză, care era limita de viteză (concretă) pe** sectorul de drum vizat și **prin ce se probează** această limită (locație, indicator rutier etc.). Or art. 10 CC prevede că: „Constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională", iar art. 443 CC prevede că: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție". Doar indicarea de fraze generale; **fără a fi expuse, clar și concret, faptele de care este acuzată persoana,** față de care se pornește procesul contravențional, nu corespunde rigorilor art. 443 CC; în același context, indicii calificativi indicați în rubrica respectivă a procesului-verbal deplâns, nu corespund rigorilor art. 443 CCt, or art. 443 Cod contravențional prevede că: "e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției" or indicii calficativi vizați **urmează a corespunde rigorilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional,** fapt care nu se atestă la caz;

Contrar art. 443 CC, deși constatarea faptei contravenționale expuse de art. 236 alin. (2) CC urmează a fi realizată cu **utilizarea unor mijloace tehnice speciale,** astfel de mijloace **nu sunt indicate, în mod cert,** în procesul-verbal deplâns, or art. 443 CC expres prevede că: „(8) în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. în procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul **alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special** cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția".

Subsemnatului Banari A. **nu i-au fost aduse la cunoștință** în condițiile legislației contravenționale drepturile și obligațiile mele în condițiile art. 384 CC, fapt care constituie o gravă încălcare a dreptului meu la un proces echitabil (art. 443 CCt prevede că: f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387);

Agentul constatator **nu a acordat suficient termen subsemnatului** Banari A. pentru pregătirea și exercitarea deplină a dreptului la apărare. Astfel, în condițiile art. 382 CC: „(1) Citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. (6) Acțiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravențional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală". în scopul exercitării efective a dreptului la apărare persoana urmează a fi citată pentru a se prezenta în fața agentului constatator, or citarea se face în condițiile art. 237-242 CPP cu cel puțin 5 zile anterioare zilei prezentării la organul competent, urmând ca

în citație să fie incluse elementele prevăzute de art. 237 CC citat supra, pentru a asigura dreptul persoanei de a se prezenta cu un apărător, denumirea și obiectul cauzei, obiectul învinuriii, locul prezentării, denumirea acțiunii procesuale etc. Or, întocmirea p-v deplâns, **fără citarea mea, în genere,** constituie o gravă îngrădire a dreptului la un proces echitabil garantat subsemnatului Banari A., contrar art. 6 par. 1 al CEDO; art. 26 al Constituției; art. 392 CC.

Astfel, prin prisma art. 445 alin. (2) CC se atestă **nulitatea absolută** a procesului-verbal cu privire la contravenție deplâns, ori abaterile admise de agentul constator **„afectează în mod esențial fondul cauzei" și nu pot fi înlăturate decât prin anularea acestui proces-verbal.**

A menționat că, la caz, se atestă cert lipsa faptului contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC în cazul meu, din considerentele care urmează: Prin prisma art. 236 alin. (2) CC este stabilită: "(2) Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră".

Contrar celor reținute de agentul constatator, **eu nu am încălcat limitele de viteză la deplasarea unității de transport.**

Deși reține la descrierea faptei contravenționale indicate mai sus, careva **probe de constatare a prezenței unui indicator privind regimul de viteză,** pe sectorul dat de drum vizat, nu au fost acumulate, or art. 426 CC prevede expres că: „(1) în scopul descoperirii urmelor contravenției, corpurilor delicte și pentru a stabili circumstanțele contravenției ori alte circumstanțe care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, agentul constatator efectuează **cercetarea la fața locului** (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor umane sau de animale)" și astfel era în sarcina agentului constatator de a constata prezența (unde anume, pe ce sector de drum) a cărorva indicatoare rutiere.

Fapta contravențională reținută în sarcina mea este descrisă abstract, nefiind clar **astfel cu ce viteză mă deplasam, cu cât am depășit limita de viteză anume** Or, după cum a reținut prima instanța, in sensul garanțiilor expuse de art. 6 par. 2 al CEDO, o acuzație în materie contravențională urmează a fi una exact corespunzătoare dreptului intern și clară (exactă), pentru ca persoana acuzată să se poată apăra deplin de acuzațiile contravențională aduse.

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15). 205. Art. 6 § 2 reglementează procesele penale în întregime, indiferent de rezultatul urmăririi penale, și nu doar examinarea temeiniciei acuzației (a se vedea, printre multe altele, Poncelet împotriva Belgiei, pct. 50; Minelli împotriva Elveției, pct. 30; Garycki împotriva Poloniei, pct. 68). Or o acuzație contravențională în temeiul art. 233 CC se integrează perfect în noțiunea de „acuzație în materie penală".

În temeiul art. 441 CC: „(1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției" iar în temeiul art. 461 CC: „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional".

Solicită contestatarul repunerea în termen a prezentei contestații, deoarece cu procesul-verbal cu privire la contravenție a luat cunoștință la data de 16.01.2026; Admiterea prezentei contestații; Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție DCT04 *****

din 02.01.2026, întocmit în privința sa de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Roman Andreea, prin ce a fost recunoscut eronat culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care mi-a fost aplicată ilegal pedeapsa sub formă de amendă în mărime 18 u.c., echivalentul a 900 de lei și 4 puncte de penalizare; Încetarea procesului contravențional la caz, datorită lipsei în acțiunile mele a faptei contravenției și existenței abaterilor procesuale.

În ședința de judecată, contestatarul Banari Alexandr nu s-a prezentat. Fiind contactat de către instanța de judecată, Banari Alexandru a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului Banari Alexandr.

Agentul constatator Munteanu Daniel participarea asigurată în baza delegației nr. 34/17/2-1457 din 07.04.2025, a solicita instanței de judecată respingerea contestație cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând temeiurile invocate în contestaţie, cercetând materialele dosarului contravenţional întocmit în privința cet.Banari Alexandr, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Banari Alexandr asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria DCT04 nr. ***** din 02 ianuarie 2026, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În motivarea poziţiei sale, instanţa atestă faptul, că potrivit alin. (1) al art. 448 Cod contravențional “În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator”.

La data de 16 ianuarie 2026 prin aplicarea semnăturii pe avizul de recepție cu nr. DS8004073668RR, Banari Alexandr a recepționat copia procesului verbal cu privire la contravenție. La data de 30 ianuarie 2026 prin intermediu Poștei Moldova, (f.d.15), Banari Alexandr a expediat contestația în adresa INSP unde a fost înregistrară contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție. Astfel instanța constată că contestația a fost depusă în termenul legal de 15 zile.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante

și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 443[1] alin. (1), alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. În cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâii a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că contravenientului Banari Alexandr, i se impută faptul că a condus mijlocul de transport de model Opel Astra n.î. *****, la 05 septembrie 2025, ora 18.00, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare cu viteza de 43 km/h, prin ce a depășit viteza de circulație stabilită de 20 la 40 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate și verificate metrologic, Model IDS-*****-BIR/C *****, T60 Hănăsenii Noi ieșire, de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier (f.d.16).

În adresa cet. Banari Alexandr a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției (f.d.21), corespondența livrată final către destinatar de serviciul Poștei Moldovei la data de 29.09.2025 (f.d.22). Astfel Banari Alexandr urma să prezinte declarația completată până la data de 29.11.2025, însă ultimul nu a prezentat dovezi că ar fi remis-o în termen indicat de agentul constatator al Secției monitorizare și documentare trafic rutier.

Urmare, instanța constată că Banari Alexandr nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443[1] Cod Contravențional, iar în conformitate cu aceste prevederi, la data de 02 ianuarie 2026, de către agentul constatator din cadrul INSP, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei (f.d.16).

Cu privire la alegațiile contestatarului privind întocmirea procesului verbal în lipsa sa instanța ține să invoce prevederile art. 443[1] alin.(5) Cod contravențional și anume: ”În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului

nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).” Iar prevederile art. 443 alin.(8) Cod contravențional statuiază că ”În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția”.

Astfel în sensul prevederilor art. 443[1] Cod contravențional, Banari Alexandr era obligat să îndeplinească declarația DCT04, recepționată la data de 29.09.2025 cu numărul recomandat DI8000829624RR (f.d.21) și să o remită în adresa agentului constatator împreună cu dovezile confirmative.

În această ordine de idei, instanța consideră că argumentele contestatarului nu sunt fondate, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443[1], 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de către Banari Alexandr împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie și a Deciziei de sancționare seria DCT04 nr. ***** din 02 ianuarie 2026, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, ca neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Nicolae Zaharia