Дело № 1-57/2024
PIGD № 1-24018838-15-1-03052024

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

2 декабря 2024 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре Каролина Кирнева
с участием:
прокурор Виктор Хегя
адвокат Кисеев Дмитрий
подсудимый Иван Терзи

в открытом судебном заседании, рассмотрел уголовное дело в отношении

Терзи Иван *****(Terzi Ivan *****), рождённый *****, IDNP *****, уроженец ***** житель *****болгарин по национальности, образование среднее, разведён, лиц на содержании не имеет, военнообязанный, не трудоустроенный, ранее не судимый, гражданин Республики Молдова,

обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 03.05.2024.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 02.12.2024.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

у с т а н о в и л:

Терзи Иван *****, начиная с неустановленного дня и месяца, в 2023 году, находясь у себя по месту жительства, в домовладении расположенном по адресу ***** достоверно зная о том, что на территории огорода принадлежащего ему домовладения начали произвольно произрастать растения конопли, понимая что указанные растения, являются растениями содержащие наркотики, решил их сохранить, после чего, не имея цели отчуждения, с целью личного пользования в дальнейшем, начал незаконно хранить данные растения каннабиса, содержащие наркотики в особо крупных размерах, которые умышленно хранил без цели отчуждения, в огороде по месту жительства до 20.07.2023, то есть до момента обнаружения и изъятия в ходе осмотра сотрудниками полиции указанного домовладения, в котором проживает Терзи Иван, растений в зеленом состоянии растительности которые согласно научно-техническому заключению №***** являются растениями каннабиса в количестве 26 (двадцать шесть) штук, которые содержат тетрагидроканнабинол, поэтому относятся к категории

наркотических веществ, что согласно Постановлению Правительства №79 от 23.01.2006 составляют крупные размеры.

Все вышеуказанные действия подсудимого Терзи Ивана *****а стороной государственного обвинения были квалифицированы по ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса по признакам хранение, наркотиков, совершенные в крупных размерах и не с целью отчуждения.

Подсудимый Терзи Иван *****в судебном заседании показал, что он ничего не выращивал, оно само по себе, он даже этим участком не пользовался, насчёт трубки, он курит только без фильтра сигареты, использовал мундштук в качестве того, чтобы курить сигары без фильтра. В прошлом году весной, летом даже конец лета, у него обнаружили мундштук и пустырь. Изъяли 26 растений, которые находились - речка у них там, он не пользуется участком, он скидывает в то место. Участок принадлежит его семье. Он проживает с женой. Когда растения изъяли он говорил откуда они там появились, он их не сажал и не выращивал, он не знает откуда они там появились, произросли. С его огорода они не видны. Трубка его. Эти предметы трубка и растения, которые изымались, их так взяли. Он дал полицейским скотч, эти предметы обвернули. Где ему давали расписаться, он расписывался. Откуда там взялась смолу каннабис, если он курил только табак, ему без понятия. Он не стоит на учёте врача какого-либо. Ране никогда не приходили сотрудники полиции. В это же домовладение в другие дома в 2021, приходили по направлению, кто-то сказал, что у него там произрастает, если он их там не видел, он каждый год делает укос для барашка и не видел их даже. За огородом ухаживает он с женой, дети помогают, когда приезжают. Там впадина-рыпа, заканчивается огород и участок с кустами, где изъяли нашли метров 3-4. Трубку использовал для курения сигарет без фильтра. Трубку нашёл в гараже у себя дома. В этом гараже кроме него бывают люди. Этим мундштуком пользуется 2-3 месяца. Где нашли кусты, помимо кустов, произрастала, другая трава, заросли. Он может отделить бурьян от конопли, внешне обладает такими познаниями. Откуда тогда там, не знает, природа. Он не обратил внимание, что она там есть, он скашивает там траву постоянно по 2 раза в год. Росла ли в овраге конопля, он не видел, но по речке видел, там везде не только у них. Сотрудники полиции только его участок смотрели. Участки на котором найдены кусты, находится в 3-4 метрах от его основного участка, этот участок они не используют, только траву скашивает. Может отличить траву от травы и конопли, по запаху. Когда косил траву, он не видел, что там коноплю косили, но он ее определяет по запаху коноплю, а по внешнему виду она, как крапива. До этого он не следил за этим. Кто в гараж заходит и, кто мог оставить трубку в гараже, не знает. Гараж во дворе дома. Приходят в гости люди. Откуда трубка появилась в гараже не знает, он находил по улице ручки валяются, нашел сверток с ручкой может там была. Он сам просто догадался откуда она могла найтись. Трубка была найдена у него в тумбочке, стоят запчасти, мелочи. Ящиком с запчастями пользуется ещё и сын. Если суд придёт к убеждению, что он виновен, согласен штраф оплатить. Люди заходят к нему в гараж так как он машины ремонтирует, приходят клиенты. Эту трубку он нашел примерно 2-3 месяца назад до ее изъятия. Под руки попалась, он её взял и не придал значение, в гараже, где запчасти валяются.

Несмотря на то, что подсудимый Терзи Иван *****свою вину в совершении вышеописанного деяния в судебном заседании не признал, его вина доказана

показаниями свидетелей и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Попов Максим *****показал, что состоит в должности начальника отдела расследования преступлений в ИП Тараклия, в июле 2024, в отдел поступила информация, о том, что житель*****Терзи Иван, у себя в огороде своего домовладения выращивает растение, похожее на коноплю. Данная информация была зарегистрирована в уставленном порядке. И по ней была инициирована проверка. 20.07.2023, он совместно с начальником криминальной полиции ИП Тараклии, Татару Василий, с розыскным офицером ИП Тараклия Тодоровым Владимиром, и офицером криминалистом Топал Фёдор, на служебной автомашине выехали в*****по адресу проживания Терзи Ивана, для проверки данной информации. Приехали на место, вызвали Терзи Ивана, который находился дома, объяснили и разъяснили цель их визита, спросили если в домовладения произрастает растение конопли, на что Терзи Иван ответил отрицательно, сказал, что в огороде домовладении ничего не произрастает растение конопли. Они спросили у Терзи Ивана письменного разрешения на осмотр домовладения и прилегающий территории, то есть огород. Терзи Иван согласился, дал им разрешение на осмотр в посменном виде, и, если не ошибается, Терзи Иван написал собственноручно расписку, находится в материалах дела. Они проследовали непосредственно в огород домовладения Терзи Ивана, где в конце огорода, на участке примерно 5 на 2 метра участок в конце они обнаружили произрастающие 26 кустов растения в зелёном состоянии в грунте открытом, которые визуальное были похоже на растение конопли, от неё исходил запах. Они поняли, что это растение является коноплёй. Данные растения были вырваны ими с грунтом и корнем, опечатаны в присутствие всех участников осмотра, и в дальнейшем направлено на химическое исследование. Так же хочет дополнить что, у Терзи Ивана была изъята курительная трубка, была направлена на исследование в связи с тем, что имелись обоснованные подозрения в том, что посредством данного приспособления употребляется наркотическое вещество марихуана. Так как вся документация проходит через него, в последствии ему стало известно, о том, что обнаруженные и изъятые растения у домовладения Терзи Ивана представляют собой растение каннабиса, и содержит наркотик, а курительная трубка эксперт обнаружил наркотическое вещество смолу каннабиса. В ходе осуществления данного осмотра ими был выявлен факт произрастания нескольких растений мака в соседнем домовладении в огороде, которое не огорожено с огородом Терзи Ивана и составляет один участок огорода. В дальнейшем в ходе разбирательства было установлено, что данный участок принадлежит тестю Терзи Ивана, однако из пояснений данных в полиции установлено, что огород обрабатывает Терзи Иван, зять. Растения так же были изъяты и направлены на исследование и как результат стало известно, что они содержат наркотические вещества. В дальнейшем Терзи Иван был привлечён к ответственности по ст.87 Кодекса о правонарушениях, Иван вину признал и в отношении него был составлен протокол о правонарушении. При опечатывании растении конопли Терзи Иван присутствовали и сотрудники полиции. Бирки были подписаны всеми участниками осмотра и опечатывание происходило непосредственно с Терзи Иваном. В начале Терзи Иван ничего не пояснял, но по виду было видно, что ведёт себя нервно и потом

в ходе разбирательства спросили, что за растения, но Терзи Иван сказал, что растения конопли и знает, что это растение конопли. Высказывал ли Терзи возражения, что это не его огород и место растений, он не помнит таких возражений, огород был огорожен к данному месту вела тропинка, истоптана, в конец огорода ходят, ранее на данном участке за год или 2 именно на данном участке они производили обыск и обнаружили растения конопли, за что Терзи Иван был привлечён к уголовной отвесности, то есть на том же участке они нашли и в 2023 году. Когда изъяли трубку Иван Терзи сказал, что при помощи данной трубку, курит табак. Пояснил что это его трубка. Проводилось ли медицинское освидетельствование не может сказать, Терзи Иван несколько раз был у них по нескольким фактам и не может сказать по этому факту проводилась или нет, но, если проводилась бумаги должны быть. Кроме него и заявленных лиц при обнаружении и изъятии дома никого не было, потом общались по другому материалу Иван был с тестем, а так нет. Ни соседей, ни родственников не видел. При изъятии конопли фото фиксация проводилась экспертом криминалистом. Визуально он не заметил следов полива, к месту произрастания вела тропинка и весь огород был ухожен, там производятся работы посредственно произрастали растения, овощи, участок не заброшен. Документы, протокол осмотра места происшествия, составлял, если не ошибается, Тодоров Владимир. Терзи Иван был не многословен и на их вопрос ответил, что это да, растение конопли. Он с Терзи не говорил, последний не особо разговорчив был, вёл себя нервно, а какие объяснения давал полиции на допросе не может сказать. Кроме конопли была и другая растительность. Следы от прошивания сапой не видел, растение конопли были выше, больше метра чем другая растительность. В домовладение Терзи Ивана была обнаружена трубка и кусты, больше ничего не было обнаружено, информация, которая поступила звучала, что выращиваются растения конопли. В доме они не искали коноплю. В дом они не заходили, осмотрели огород, мундштук был при Терзи, в одежде, точно не помнит сейчас. Терзи сказал, что мундштук его и употребляет табак, Терзи Иван не отрицал что это его мундштук. За выращивание был составлен протокол и Терзи признался, что выращивал кусты мака, что содержит наркотик. Огород состоит из 2-х участков, Терзи Ивана и тестя последнего, Терзи его обрабатывает, тесть в возрасте и не может его обрабатывать ввиду состояния здоровья. Растение конопли нельзя спутать с другим растением, есть характерный запах и в частных домовладениях не употребляется для пищи, кроме как для производства наркотиков и дальнейшего их употребления, это его субъективное мнение. Растение конопли, может быть ли дичка если бы он не был до этого у Терзи Ивана у него были бы сомнения возможно, но учитывая тот факт что Терзи Иван ими ранее документировался за употребление наркотических веществ, они обнаружили у Терзи Ивана приспособление для употребление наркотических веществ, бульбулятор, на этом участке именно в прошлом, лично он за год или два ранее изымал и обнаружил растения в том же месте из показаний Терзи Ивана, который посадил для личного употребления. На тот момент позиция была у подсудимого, что данное растение использовал для личных целей, Терзи Иван тогда признал вину;

- допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Татару Василий показал, что в июле 2023 года, дату не помнит, в ИП Тараклия в отдел расследования преследований, поступила информация, о том, что житель с.Валя Пержей, гражданин

Терзи Иван, употребляет и хранит у себя в домовладение наркотические вещества. Он совместно с коллегой Попов Максим, Тодоров Владимир, криминалист Топал Федор, выехал в с.Валя Пержей, где установили адрес проживания, *****номер дома не помнит, с.Валя Пержей, где с письменного разрешения Терзи Ивана, осмотрели домовладение, в результате осмотра домовладения Терзи Иван был в огороде домовладения, были обнаружены и изъяты 20-26 растений похожие на коноплю, а так же во дворе домовладения, на деревянном табурете была обнаружена деревянная трубка, от которой исходил специфических запах. Со слов Ивана при помощи данной трубки подсудимый употреблял табачные изделия. Вышеуказанные растения, деревянная трубка, были изъяты, опечатаны в присутствии Ивана, и направлены на исследование. Когда опечатывали изъятое, присутствовал Терзи Иван, в присутствие которого было опечатано и расписывался во всех актах. Кто составил акты, точно не скажет. Что пояснил Терзи Иван насчет растений, не припоминает, Терзи сказал, что собирался убирать и не дошли руки и не успевает. Эти растения росли в хаотичном порядке, определённый периметр в конце огорода, ближе к ограждению. В огороде растут овощи, фрукты, Терзи обрабатывает огород. Какова высота растений, точно не скажет. В этом домовладение у Терзи Ивана он был не в первый раз, ране в 2022 или 2021 году был проведён санкционирован обыск, где так же были обнаружены растения и, согласно исследованию, они были марихуаной и фрагмент пластиковой бутылки «бульбулятор». Терзи не скрывал, что ранее употреблял наркотические вещества. Дома, при обыске, кроме Терзи Ивана, кажется, подходил отец или свёкр Терзи Ивана, но не присутствовал весь обыск. Это был осмотр. Фото всегда проводится и видео тоже. Терзи Иван не отрицал, что это его в его огороде, согласно растения сказал, что не успел убрать. Он не разбирается в разновидностях растений, они изъяли похожие на коноплю и отправляли. Осталось ли что-то помимо конопли, не припоминает. Один или два куста росли возле туалета, там обратом участок. Ниже участка не совсем чисто, но и не загрязнено. В доме или на территории домовладения помимо трубки ничего, кажется, не было обнаружено. Других сухих смесей наркотиков тоже не обнаружено, Документы составлял точно не он, коллеги;

- допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Тодоров Владимир показал, что в 2023 году, в июле месяце поступила информация в отдел полиции о том, что в огороде Терзи Ивана произрастает конопля. Они совместно с начальником ОРП, Попов Максим, начальник СКП, Татару Василий, криминалист был осуществлен выезд. Перед домовладением Терзи Ивана был вызван Терзи Иван на улицу. Пояснили последнему, что имеется информация, что в огороде произрастают наркотические вещества, на что Терзи Ивана пояснил, что таковых у него нет и не произрастает и можно в его присутствие осмотреть его домовладения. После чего была написана расписка гражданином Терзи Иваном, о том, что он разрешает в его присутствие осмотреть его домовладение. В ходе осмотра огорода и домовладения, в конце огорода ими были обнаружены растения похожие на коноплю со специфическим запахом. Данные растения были вырваны и опечатаны, была обнаружена курительная трубка со специфическим запахом, которая также была опечатана и изъята. Растений было, кажется, 26. При осмотре присутствовал Терзи Иван, и они, других лиц не припоминает. Фото велось точно, видео не помнит. Когда изымали трубку, Терзи пояснил, что употребляет табак, а про растение не помнит. Чья трубка, говорил, что

его, пояснил что употребил через данную трубку табак. Эти растения, которые упаковали росли в конце огорода, на участке 4 на 3. Кроме них была трава, но огород был ухожен до конца огорода. Растения были высокие, но точно не может сказать. Этот участок не отделялся от основного огорода, это один огород. Терзи Иван возражения не высказывал, что это не его участок. На месте был составлен протокол осмотра места происшествия, кажется им был составлен. Растения опечатывались в присутствие Терзи Ивана в домовладении подсудимого и тот расписывался. Проводили ли какие-либо освидетельствование, не помнит. Дальше растения направили на исследование, и трубку, результат в трубке – смола каннабиса, а растения – конопля. На участке не было следов явных полива и прашевания, но кусты были высокие. Этот кусок был не очень ухоженной частью огорода если сравнить с другой частью огорода. В доме или в других местах домовладения кроме трубки больше ничего не было обнаружено. Ни наркотических средств, только растения. Поступила информация о том, что произрастает конопля, кто сообщил точно не может сказать, информация поступила не ему лично, может даже не допрашивали. Место фотографировал криминалист. Велась ли видео запись, не может сказать. Запах в трубке – резкий запах, специфический из-за его резкости, присутствовал и запах табака, присутствовали как минимум два запаха. Ранее он в данном домовладении он не был, только в первый раз.

Суд считает, что вина Терзи Ивана *****а в ходе судебного заседания в совершении вышеописанного деяния также была подтверждена и другими доказательствами, а именно:

- протокол осмотра места происшествия от 20.07.2023, в ходе которого по месту жительства Терзи Ивана *****а, по адресу ***** были обнаружены в огороде растения в количестве 26 (двадцать шесть) кустов растений, похожих на коноплю со специфическим запахом, а также мундштук коричневого цвета со специфическим запахом; /л.д.6-8/

- протокол констатации факта преступления, зарегистрированный в Р1 ИП Тараклия №*****от *****; /л.д.3/

- заключение научно-технического исследования №*****, согласно которому растения, обнаруженные и изъятые в домовладении 20.07.2023, при обыске по месту жительства Терзи Ивана, расположенного в ***** являются растениями каннабиса в количестве 26 (двадцать шесть) кустов, которые содержат тетрагидроканнабинол, поэтому относятся к категории наркотическим веществ; /л.д.22-25/

Согласно ст.101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч.(1) ст.93 Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для

правильного разрешения дела. Часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с ч.(2) ст.99 Уголовно-процессуального кодекса, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нём сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый Терзи Иван совершил инкриминируемое преступление не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Терзи Иван, совершил хранение наркотиков, совершенные в крупных размерах и не с целью отчуждения.

В соответствие со ст.134[1] Уголовного кодекса, (1) под наркотиками понимаются установленные Правительством растения и наркотические (одурманивающие) или психотропные вещества либо смесь таких растений или веществ. (2) Под наркотическими (одурманивающими) веществами понимаются вещества, включенные в приложения к Единой конвенции ООН о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными Протоколом 1972 года, и предусмотренные нормативными актами Правительства. (3) Под психотропными веществами понимаются вещества, включенные в приложения к Конвенции о психотропных веществах 1971 года и предусмотренные нормативными актами Правительства. (4) Под прекурсором понимается вещество природного или синтетического происхождения, используемое в качестве сырья для производства наркотических и психотропных веществ. (5) Под этноботаническими средствами понимаются смесь порошков и/или растений или смесь трав и различных частей растений, которые опрысканы химическими веществами, вызывающие изменения с физиологическими, психическими, галлюциногенными и/или психоактивными эффектами. (6) Под аналогом наркотического или психотропного вещества понимается любое вещество либо комбинация веществ природного или синтетического происхождения в любом физическом состоянии или любой продукт, растение, гриб либо их части, которые обладают способностью вызывать психоактивные эффекты и которые, независимо от

содержания, наименования, способа приема, представления или рекламирования, являются или могут быть использованы вместо наркотического вещества, наркотического, психотропного препарата или препарата, обладающего психотропным эффектом, либо вместо растения или вещества, подлежащего национальному и/или международному контролю. (7) Списки наркотических веществ, психотропных веществ и прекурсоров утверждаются, изменяются и дополняются Правительством. (8) В случае хищения, присвоения, вымогательства или иных незаконных действий с наркотиками, прекурсорами, этноботаническими средствами или аналогами таковых малые, крупные и особо крупные размеры определяются соответственно малым, крупным и особо крупным количествам, установленным Правительством. (9) Под оборотом наркотиков, прекурсоров, этноботанических средств и аналогов таковых понимается любая операция, как то: экспериментирование, разработка, производство (изготовление), приготовление, выращивание, экстракция, переработка, преобразование, владение, складирование, хранение, поставка, отпуск, распределение, отправка, перевозка, приобретение (покупка), реализация, уничтожение, импорт, экспорт, использование, их продвижение и другие смежные действия.

В соответствии со статьёй 2 Закона №382 от 06.05.1999 об обороте наркотических, психотропных веществ и прекурсоров, (1) на территории Республики Молдова устанавливаются ограничения на оборот наркотических, психотропных веществ и прекурсоров. (2) Деятельность, связанная с оборотом наркотических, психотропных веществ и прекурсоров, производство, использование и приобретение оборудования для изготовления наркотических и психотропных веществ, выращивание и использование растений, содержащих эти вещества, находятся под контролем и управляются государством через Национальную комиссию по борьбе с наркотиками. ($2^1$) На территории Республики Молдова запрещён оборот аналогов наркотических и психотропных веществ и этноботанических средств в других целях, кроме научных целей и/или целей экспертизы.

Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого Терзи Ивана *****а, в совершении им преступления предусмотренного ч.(2) ст.217 Уголовного кодекса нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для квалификации действия Терзи Ивана *****а по ч.(2) ст.217 Уголовного Кодекса – незаконный оборот наркотиков, по признакам хранение, наркотиков, совершенные в крупных размерах и не с целью отчуждения.

При назначении наказания Терзи Ивану суд учитывает тяжесть совершённого преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виннового, а также условия его жизни.

Терзи Иван совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории незначительных преступлений.

По месту жительства Терзи Иван характеризуется посредственно. /л.д.51/. На учёте у врача психиатра Терзи Иван не состоит, состоит с 2021 года на учёте у врача нарколога с диагнозом «F-12». /л.д.44, 46/

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Терзи Ивана, в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Терзи Ивана, в соответствии со ст.77 Уголовного кодекса, судом не установлено.

Санкция ст.217 ч.(2) Уголовного Кодекса предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 400 до 700 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок до 150 часов, или лишением свободы на срок до 1 года, а юридическое лицо наказывается штрафом в размере от 5000 до 7000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

Государственный обвинитель просил суд признать подсудимого Терзи Ивана виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 Уголовного кодекса, назначить наказание в виде штрафа в размере 600 условных единиц. Взыскать с Терзи Ивана в пользу государства судебные издержки в сумме 7096 лей, вещественные доказательства по делу -курительная трубка, растения каннабиса хранящиеся в Инспекторате Полиции Тараклия уничтожить по вступлению в силу приговора.

Адвокат Кисеев Дмитрий пояснил, что обвинение, предъявленное подсудимому в судебном заседании, не нашло своего подтверждения. В виду того, что данное преступление имеет в качестве элемента субъективной стороны умысел прямой или косвенный умысел, но все-таки умысел. В данном контексте если читать дословно предъявленное обвинение прокурор пишет произвольно начали произрастать растения конопли. Понимая, что указанные растения являются растения содержащие наркотики, решил их сохранить. Не имея цели отчуждения, с целью личного пользования в дальнейшем начал незаконно хранить данные растения. Возникает вопрос: сначала они произрастали добровольно, потом Терзи что-то сделал и начал их хранить. Где Терзи начал, чем оно подтверждается, с какого момента они закончили произрастать произвольно, и Терзи начал их хранить. В деле видно, что они изъяты прямо из земли, они выкорчены из земли. Чем это в принципе доказуемо что Терзи Иван понимал, что они уже здесь не просто растут, а Терзи что-то для этого делает. И если Терзи Иван для этого что-то делал, какие-то действия, то чем это подтверждается, какими доказательствами подтверждается, что умышлено начал их хранить. Должно быть свидетельств каких-то действий Терзи. Они произвольно произрастали, Терзи пояснил что не весь огород обрабатывал. Чем доказано, что Терзи Иван делал что-то для того, чтобы потом их вырасти и употреблять, делать наркотические вещества. Дома ни найдено никаких приспособлений для производства наркотиков, не было измельчённой массы, нигде они не лежали, не сушились, их надо измельчить, сварить и т.д., есть целый процесс производства. Дома такого ничего не было обнаружено что могло свидетельствовать о том, что Терзи Иван собирается из них делать наркотические вещества и употреблять. И то, что говорит прокурор что Терзи Иван ранее привлекался, есть трубка, это косвенные доказательства, а не прямые

доказательства, которые конкретно подтверждают вину в данном преступлении. Без прямых доказательств знание о том, что там растут эти растения и то, что Терзи Иван желал, чтобы они выросли, в данном случае он не видит прямых доказательств участия Терзи Ивана в выращивании этих растений. По фотографиям видно, что там заросли, бурьян растёт, человек может не приглядывался. В данном случае считает, что нет никаких достоверных преимуществ относимых и допустимых доказательств, которые подтверждали осознание Терзи Иваном этого факта, что у него такие растения растут. Считает, что обвинение не доказано и просил вынести оправдательный приговор.

Подсудимый Терзи Иван, пояснил, что согласен с адвокатом и считает себя не виновным, просил его освободить.

Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

При определении меры наказания подсудимому Терзи Ивану и признании его виновным, судебная инстанция в обязательном порядке руководствуется требованиями ст.4 Протокола 7, Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод, содержащего один из аспектов справедливого судебного разбирательства, ч.(2) ст.6 Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которому, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана (смотреть решение ЕСПЧ по делу Попович против Молдовы от 27.11.2007), ст.13 Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой, каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве, ст.41 Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая гласит, что если Суд находит, что имело место нарушение Конвенции или протоколов к ней, если внутренние законы договаривающихся сторон предусматривает использование лишь частичной компенсации, суд, в случае необходимости, должен определить справедливое удовлетворение ущерба потерпевшей стороны.

Так в ходе рассмотрения дела было установлено, что подсудимый привлекался к ответственности за аналогичное преступление предусмотренного ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса, где приговором суда Кахул (офис Тараклия) от 27 апреля 2022 года (дело №*****; PIGD***** было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Терзи Ивана *****а в совершении преступления предусмотренного ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса, в соответствии со статьями 1, 2 Закона №243 от 24.12.2021 об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова. Так же Терзи Иван привлекался к ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ст.85 ч.(1) и ст.87 Кодекса о правонарушениях, что свидетельствует о неоднократных нарушениях со стороны Терзи Ивана законодательства в подобной сфере вменяемого преступления.

При назначении наказания подсудимому Терзи Ивану суд, руководствуясь ст. 61, ст.70, ст.75-78, ст. 82 Уголовного Кодекса, учитывает степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, то что он официально не трудоустроен, не женат, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, ранее не судим, не является лицом с ограниченными возможностями, влияние примененного наказания на его исправление и перевоспитание и поведение подсудимого на всем протяжении всего судебного разбирательства, суд пришел к выводу, что для исправления и перевоспитания подсудимого Терзи Ивану назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества сроком на 150 часов.

В соответствии с положениями п.14) ч.(1) ст.385 Уголовно-процессуального кодекса, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Терзи Ивана в пользу государства судебные издержки в размере 7096 лей. /л.д.12, 16, 21/

Таким образом, сопоставив положения ст.227 и ст.229 Уголовно-процессуального кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Терзи Ивана *****а с момента, когда суд признал его виновным в совершении вменяемого преступления и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего требование прокурора о взыскании с подсудимого Терзи Ивана судебных издержек в сумме 7096 лей (1680 лей – стоимость проведения научного-технического исследования №*****; 1680 лей – стоимость проведения научного-технического исследования №***** и 3736 лей стоимость проведения судебно-медицинского исследования №202306P0357 от 01.08.2023), по данному уголовному делу с подсудимого в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью, а судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественные доказательства: 1. Курительная трубка, на стенках которой обнаружено наркотическое вещество «смола каннабиса» (пакет №1 опечатан печатью «expert judiciar-102»); 2. Растения каннабиса (пакет №2 опечатан печатью «expert judiciar-102»), хранящиеся в камере вещественных доказательств ИП Тараклия (квитанция №*****от *****) – уничтожить, после вступления приговора в законную силу.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют арестованное имущество.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 384-389 Уголовно-Процессуального Кодекса, суд,-

р е ш и л:

Терзи Иван *****(Terzi Ivan *****), рождённый *****, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст. 217 Уголовного кодекса и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества сроком на 150 (сто пятьдесят) часов.

Взыскать с Терзи Ивана *****а в пользу государства судебные издержки в размере 7096 (семь тысяч девяносто шесть) лей.

Вещественные доказательства: 1. Курительная трубка, на стенках которой обнаружено наркотическое вещество «смола каннабиса» (пакет №1 опечатан печатью «expert judiciar-102»); 2. Растения каннабиса (пакет №2 опечатан печатью «expert judiciar-102»), хранящиеся в камере вещественных доказательств ИП Тараклия (квитанция №*****от *****) – уничтожить, после вступления приговора в законную силу.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 2 декабря 2024 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Кахул в 15-дневный срок, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку