C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4060/25 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E

În numele Legii

25 noiembrie 2025

mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:

Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului interimar al Biroului Vamal, Iurco Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 iulie 2025 , adoptată în cauza contravențională în privința lui Chiperi Igor în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod Contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 15.04.2024 în privinţa lui Chiperi Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art.art. 13, 287 alin. (10) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina lui Chiperi Igor faptul că, la 04.05.2023, ora 05:10, la intrarea pe teritoriul țării, prin postului vamal Costești 1010, s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal autoturismul cu nr./înm. ***** (MD), condus de cet. Chiperi Igor care nu a declarat organului vamal nici verbal, nici în formă scrisă 49 unelte electrice uzate și 39 perechi de încălțăminte în asortiment care conform raportului de evaluare nr. 441 din 24.01.2024 constituie suma de 66744,07 lei, iar cuantumul dreptului de import constituie 22014, 53 lei, prin ce a încălcat prevederile art. 5 al Legii nr. 1569 din 20.12.2002.

Prin decizia șefului adjunct al Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 15.04.2024 în privința lui Chiperi Igor a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 100 unități convenționale în sumă de 5000 lei, fiind supune confiscării speciale, corpurile delicte care au fost recunoscute în calitate de corp

delict și atașate la dosar prin ordonanța din 26.03.2024, și anume: 49 unelte electrice uzate și 39 perechi de încălțăminte.

La 29.04.2024, /conform plicului poștal/ prin intermediul Biroului Vamal Nord, Chiperi Igor a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, adoptate la 15.04.2024.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07.07.2025, contestația depusă de către Chiperi Igor, s-a admis din alte motive decît cele invocate. S-a anulat parțial decizia șeful adjunct Birou vamal Nord, Igor Tomac din 15.04.2024 în partea aplicării sancțiunii contravenționale în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Chiperi Igor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. În rest decizia șefului adjunct Birou vamal Nord, Igor Tomac din 15.04.2024 s-a menținut fără modificări.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către șeful interimar al Biroului vamal, Iurco Igor prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07.07.2025, admiterea recursului, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care contestația depusă să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- prin hotărârea primei instanțe s-a constatat legalitatea acţiunilor Biroului Vamal Nord ce ţin de termenul de prescripţie de un an a aplicării sancțiunii contravenționale (04.05.2023 – data comiterii faptei contravenționale și 15.04.2024 – data întocmirii procesului - verbal contravențional), unde menționează că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenţionale persoana învinuită de comiterea unei contravenţii poate fi sancţionată chiar de către autoritatea care are competenţa de a investiga fapta imputată. În funcţie de competenţa autorităţii, sancţiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite prin lege, constituie documente executorii (articolul 11 lit. c) din Codul de executare);

- prima instanţă urmează a fi considerată drept instanţă de apel şi nu de fond, or, aceasta s-a expus pe marginea contestaţiei lui Chiperi Igor, şi nu asupra fondului cauzei, atragerea la răspunderea contravenţională a făptuitorului a fost efectuată de către agentul constatator al Biroului Vamal Nord prin procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. 256/2024 din 15.04.2024 şi decizia de sancţionare contravenţională nr. 256/2024 din 15.04.2024, acestea la momentul emiterii fiind cu drept de atac şi nedefinitive;

- agentul constatator al Biroului Vamal Nord, fiind un exponent al autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de lege, poate fi asimilat unui „tribunal”, iar ca urmare, ţinând cont că la examinarea cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, aceasta a avut rolul de instanţă de atac, hotărârea emisă de ultima este una definitivă şi executorie, iar în concluzie termenul de un an de atragere la răspundere contravenţională în speţă nu a expirat;

- depunerea plângerii în conformitate cu art. 448 Cod Contravențional reprezintă o formă de recurs (o cale de atac) prevăzută de lege, prin care justițiabilii pot să atace în instanța judecătorească deciziile de sancționare contravențională emise de agenții constatatori.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de șeful interimar al Biroului vamal, Iurco Igor părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva este adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată.

Studiind materialele anexate la cauza contravențională, analizând circumstanțele ei, Colegiul conclude că, de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4) Cod contravențional.

Soluția Colegiului rezultă din examinarea de către instanța de fond în ordinea stabilită a cauzei contravenționale intentată în privința lui Chiperi Igor în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional.

Colegiul conchide că, prima instanță a verificat circumstanțele cauzei și la examinarea acesteia a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul contravenției imputate, a dat deplină eficiență prevederilor

art.455, 457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, corect ajungând la concluzia privind anularea parțială a deciziei de sancționare a lui Chiperi Igor în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional, în latura stabilirii amenzii contravenționale și încetarea în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, a procesului contravențional în această parte, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art.30 alin.(2) Cod contravențional.

În atare circumstanțe Colegiul penal, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

În baza probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța corect a reținut, că procesul-verbal contravențional, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate, până când faptele constatate în el nu vor fi combătute prin probe contrare ce ar dovedi netemeinicia lui.

Cât privește încetarea ulterioară de către instanța de fond la 07 iulie 2025 a procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională, în latura căreia a și fost contestată hotărârea instanței de fond de către agentul constatator, Colegiul constată corectitudinea soluției judiciare privind încetarea de drept a procesului contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional (în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională).

În acest aspect reținându-se exigențele art.30 alin.(1) și (2) Cod contravențional, care prevăd că ,,(1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an”.

Alin. (5) aceleiași norme stipulează că, termenul de prescripție curge din data săvârșirii contravenției, termen imperativ stabilit de legiuitor pentru atragerea la răspunderea contravențională, la intervenirea cărui în sensul art. 441 alin. (1) lit.b) Cod contravențional se dispune încetarea procesului contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional „Procesul contravențional pornit încetează dacă: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod contravențional”.

Art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

Respectiv, în speța dedusă judecății, instanța de fond just a reținut că, contravenția a fost comisă de Chiperi Igor la data de 04 mai 2023, astfel, având în vedere termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, a fost prescris, fapt ce a condiționat înlăturarea răspunderii contravenționale ei, în temeiul art. art. 26, 30 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul menționează faptul că, termenul de prescripție este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică expirarea lui duce la înlăturarea răspunderii contravenționale.

Subsecvent, Colegiul reține, că încetarea de drept a procesului contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional (în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională) nu duce la reabilitarea persoanei, fapta contravențională reținută în acțiunile lui Chiperi Igor de către agentul constatator, fiind dovedită, iar procesul contravențional fiind încetat în corespundere cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional în legătură cu împlinirea termenului de prescripție.

Susținerea agentului constatator potrivit căreia prima instanță ar fi trebuit să fie considerată instanță de apel și nu de fond este neîntemeiată. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională sunt acte administrative emise de agentul constatator, supuse controlului judiciar, și nu hotărâri jurisdicționale definitive.

Mai mult, examinarea contestației împotriva acestor acte echivalează cu judecarea cauzei contravenționale în fond, instanța având competența de a verifica legalitatea și temeinicia atragerii la răspundere contravențională, inclusiv existența cauzelor care înlătură răspunderea. Prin urmare, faptul că prima instanță s-a pronunțat asupra contestației nu înseamnă că aceasta a exercitat atribuțiile unei instanțe de apel.

Totodată Colegiul penal menționează că, argumentul agentului constatator potrivit căruia acesta ar putea fi asimilat unui „tribunal” este neîntemeiat. Agentul constatator reprezintă o autoritate administrativă, iar actele emise de acesta nu au caracter de hotărâri judecătorești și nu beneficiază de autoritate de lucru judecat, fiind supuse controlului instanței de judecată.

Examinarea cauzei contravenționale de către instanță nu constituie o cale de atac împotriva unei hotărâri definitive, ci reprezintă judecarea cauzei în fond, cu plenitudine de jurisdicție. Prin urmare, hotărârea primei instanțe nu poate fi calificată drept una definitivă și executorie din perspectiva susținută de recurent, iar termenul de prescripție a tragerii la răspundere contravențională a fost corect apreciat ca fiind expirat.

Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o

apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul șefului interimar al Biroului Vamal, Iurco Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Chiperi Igor în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari