C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1213/24 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 4-24100120-03-4r-28112024 Judecător Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

08 mai 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Codreanu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 octombrie 2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Codreanu Andrei** ***** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), art.353 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t :

La data de 01 septembrie 2024 ora 03.10 în orașul Drochia, Codreanu Andrei fiind vizibil sub influenţa băuturilor alcoolice, nu s-a subordonat la cerinţele legale a angajaţilor poliţiei, numindu-i cu cuvinte ce înjosesc onoarea şi demnitatea, la fel amenințându-i cu răfuiala fizică, ca urmare opunerea de rezistenţă.

La 01 septembrie 2024 agentul constatator OS a SP Chetrosu inspector principal al Inspectoratului de poliţie Drochia, Bespalco Ivan a întocmit în privinţa lui Codreanu Andrei un proces-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06430525 în baza art.336 alin.(1), art.353 alin.(2) Cod contravenţional.

În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul verbal cu privire la contravenţie a fost expediat Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform competenţei.

Prin hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 octombrie 2024 a fost recunsocut vinovat Codreanu Andrei în săvârsirea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) Cod Contravenţional şi în baza acestei Legi i s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

A fost recunoscut vinovat Codreanu Andrei în săvârsirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod Contravenţional şi în baza acestei Legi i s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de 20 (douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

A fost recunsocut vinovat Codreanu Andrei în săvârsirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) Cod Contravenţional şi în baza acestei Legi i s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de 30 (treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, s-a stabilit definitiv lui Codreanu Andrei sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea în cauză a fost atacată cu recurs de către contravenientul Codreanu Andrei, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, de emis o nouă hotărâre prin care să-i fie aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

În argumentarea acestor solicitări s-a invocat că, s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului.

Pedeapsa/sancţiunea/ are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea, precum şt prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din pârlea contravinientului, cât şi a altor persoane. Pentru ca sancţiunea aplicată contravinientului să atingă scopurile susmenţionate, legea stabileşte anumite criterii dc individualizare a pedepsei. Individualizarea pedepsei îşi are fundamentul juridic în dispoziţiile articolulului 41 Cod contravenţional RM- Criteriile generale de individualizare a sancţiunii, care prevede precum că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi dc circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este

dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional. Conform acestor criterii, persoanei recunoscută vinovată de săvârşirea unei contravenţii i se aplică o pedeapsă echitabilă in limitele fixate în Partea Specială a Codului contravenţional şi in strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului contravenţional.

La stabilirea categoriei şi termenului sancţiunii, instanţa de judecată ține cont de gravitatea contravenției comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, dc influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia.

A notat că, luând în considerație personalitatea contravenientului, faptul precum că prima dată este tras la răspundere contravențională, a recunoscut integral vina sa, sincer se căieşte de ele comise este posibil să fie aplicat o sancțiuni contravențională sub formă de amendă, dar nu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Consideră că sancţiunea aplicată este aspră.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 14 februarie 2025-ședință contramandată pentru 08 mai 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei contravenționale prima instanță a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravențiilor imputate lui Codreanu Andrei, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i s-a aplicat prin hotărârea contestată.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând cauza contravențională în privința lui Codreanu Andrei, acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), art.353 alin.(1), art.353 alin.(2) Cod contravențional, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, judecând cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Deci, cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal atestă, că încadrarea juridică corectă a faptei stabilită de către agentul constatator rezultă din actele anexate la materialul contravențional:-procesul-verbal cu privire la contravenţie din 01.09.2024(f.d.4); -informaţia telefonică R2-20241203599 din 01.09.2024 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, privind faptul că a parvenit informaţie telefonică de la agent principal Donos Vasili precum că la 01.09.2024 ora 03.10 în or.Drochia, str.31 August, a fost numit cu murdare de Codreanu Andrei, locuitor al s.*****(f.d.5);-raportul agentului IP Drochia Donos Vasilii(f.d.6);- raportul agentului Inspectoratului de poliție Drochia Popovici Marian(f.d.7); -raportul agentului Inspectoratului de poliție Drochia Pripa Dan(f.d.8);-procesul verbal de audiere a martorului *****(f.d.9);- procesul verbal de audiere a martorului *****(f.d.10);- caracteristica nr.424 din 02.09.2024 eliberată de primarul comunei Cotova, conform căreia Codreanu Andrei locuieşte împreună cu părinţii în s.Cotova, s-a arătat o fire liniştită, nu a încălcat ordinea publică(f.d.13);-conform informaţiei STI MAI din Forma 246 Codreanu Andrei nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.14); -cazierul contravenţional în privinţa lui Codreanu Andrei, care anterior a mai comis contravenţii(f.d.15);-procesul verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional(f.d.16);-raportul privind înregistrarea contravenţiei din 01.09.2024(f.d.18).

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la vinovăția lui Codreanu Andrei și sancționarea acestuia în baza art.336 alin.(1), art.353 alin.(1), art.353 alin.(2) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator și verificate în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Ținând cont de prezența pe caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Codreanu Andrei în comiterea contravențiilor prevăzută de art.336 alin.(1), art.353 alin.(1), art.353 alin.(2) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră temeinică și

justificată atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza normelor menționate.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, contravenientul Codreanu Andrei nu contestă încadrarea juridică a faptelor, cel din urmă recunoscând comiterea lor, ci doar și-au expus dezacordul cu sancțiunea contravențională aplicată.

Totodată, dat fiind contestarea hotărârii doar în latura sancțiunii contravenționale stabilite contravenientului Codreanu Andrei, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei.

Analizând materialele cauzei contravenționale, Colegiul reține că, nu există careva temeiuri de aplicare a unei sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, după cum solicită contravenientul Codreanu Andrei în cererea de recurs, or, față de ultimul fiind aplicate sancțiunile în limitele articolelor vizate, just fiind aplicate și prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, cu aplicarea pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată numai persoanei care a acceptat executarea unei astfel de pedepse, fiindcă în caz contrar se va încălca dispoziţiile art. 4 CEDO, ori prin aplicarea pedepsei sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii va fi încălcată o normă imperativă.

De asemenea, se reține faptul că, potrivit pct.5, 6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea pedepsei nr.8 din 04.07.2005 (*modificată de: Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.3 din 15.06.2015*) indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.

Astfel, Colegiul penal nu constată prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce a-r genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea față de contravenient a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, după cum se solicită în cererea de recurs declarat, or, o sancțiune neechitabilă pericolului social

și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii.

Cu atât mai mult, că măsură de constrângere, sancțiunea contravențională are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Subsidiar, întru respingerea solicitării aplicării unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, Colegiul rezidă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 31 octombrie 2024 avocatul Ion Vangheli ce a reprezentat interesele contravenientului Codreanu Andrei în instanța de fond, a optat pentru stabilirea sancțiunii contravenționale în privința ultimului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.28), fapt confirmat și de către contravenient în cadrul audierii lui în instanța de fond, acesta exprimându-și acordul întru executarea pedepsei sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.33).

În asemenea circumstanţe, Colegiul penal consideră, că careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurentul nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, motiv pentru care urmând a fi respins recursul declarat ca nefondat.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Codreanu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 octombrie 2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Codreanu Andrei ******* în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1); art.353 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional, cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache