Dosarul nr. 1-1721/2023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

29 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Olga Ceban
Cu participarea:
Procurorului - Diana Vatavu
Avocatului - Ion Mazur
Inculpatului - Ion Golban

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 03.07.2023 privind învinuirea lui

Golban Ion ***,** *născut la* *****, domiciliat în *****, naționalitate moldovean, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, fără grade de invaliditate, anterior judecat:

- Sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21.12.2016, în baza art. 287 alin. (1) din Codul Penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 7000 lei (f.d.66-68);

- Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 12.12.2019, în baza art. 264/1 alin.(1) din Codul Penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.69-71);

- Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.12.2020, în baza art. 187 alin.(4) din Codul Penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.72-76);

- Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.11.2022, în baza art. 287 alin.(1) din Codul Penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90/1 Cod Penal, se suspendă parțial executarea pedepsei, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoare de 9 luni, să fie suspendată condiționat, stabilind o pedeapsă de probațiune de 1 an. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26.04.2023 s-a menținut sentința respectivă, fără modificări (f.d.77-88)

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

1. **Golban Ion *******, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 23.05.2023, aproximativ la orele 11:00 min., în timp ce se afla pe str. Soarelui din or. Codru, mun. Chișinău, urmărind scopul păstrării ilegale de substanțe narcotice și manifestând un comportament suspicios în consumul și deținerea de astfel de substanțe interzise în circuitul civil, a fost observat de către angajații Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al DP a mun. Chișinău, Beleniuc Ricu și Paniș Petru, care efectuau serviciu diurn și întreprindeau măsuri de menținere a ordinii publice pe sectorul deservit. Astfel, angajații de poliție nominalizați supra, au depistat pe numitul Golban Ion și deoarece ultimul avea un comportament suspect și persista bănuiala că păstrează asupra sa substanțe interzise, propunându-i-se să predea obiectele deținute ilegal, la acesta a fost depistat și ridicat în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului pe adresa nominalizată, un pachețel din polietilenă de tip zip-lock, transparent, în interiorul căruia se afla o substanță de culoare albă, sub formă de praf cristalizat, care a fost sigilată și expediată în adresa Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al MAI, pentru efectuarea expertizei.
2. Ulterior, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1806 din 20.06.2023, s-a constatat, că substanța solidă, de culoare albă, ridicată la data de 23.05.2023, de la cet. Golban Ion, reprezintă substanță stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,280 g.
3. Conform pct. 148 din tabelul nr. I al listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței PVP ridicate - 0,280 g., se atribuie la cantități mari.
4. În cadrul ședinței de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.
5. Apărătorul inculpatului, avocatul Mazur Ion și procurorul Vatavu Diana, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
6. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
7. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Golban Ion *******, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că la data de 23 mai 2023, aproximativ la orele 10:00-11:00 se deplasa spre muncă pe str. Soarelui din mun. Chișinău. La un moment dat, a găsit jos un pachețel, pe care l-a ridicat, l-a desfăcut, a văzut că acesta are în interior o substanță albă și l-a pus în buzunar și a mers mai departe. Ulterior a fost stopat de către angajații poliției, iar ultimii l-au întrebat dacă deține asupra sa careva substanțe interzise, la ce el le-a răspuns că deține. Astfel a predat benevol angajaților

poliției pachețelul cu substanța, pe care îl avea. Totodată a precizat că nu cunoștea ce fel de droguri sunt în acel pachețel. A mai menționat că anterior a consumat substanțe narcotice.

8. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.
9. Inculpatul **Golban Ion** *****, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă, sub formă de amendă.
10. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

- ***declarațiile martorului Beleniuc Ricu din 23.06.2023***, potrivit cărora, la 23.05.2023 în jurul orelor 11:00 min. se afla în serviciu de patrulare conform graficului de dislocare, în mun. Chișinău, sec. Botanica, în comun acord cu colegul Petru Paniș. În timp ce patrulau pe str. Soarelui din or. Codru, mun. Chișinău, la un moment, în stradă au observat o persoană de gen masculin, având un comportament suspect, care văzând automobilul echipajului de poliție a încercat să fugă. În urma măsurilor întreprinse, persoana suspectă a fost stopată, fiind identificată ca cet. Golban Ion *****, a.n. *****. Ei, l-au întrebat dacă deține careva substanțe interzise asupra lui, la ce cet. Golban Ion, a recunoscut că are un pachețel de tip zip-lok, cu conținut de substanță sub formă de praf cristalizat, care benevol a scos-o din buzunar și a predat-o. Ulterior, la fața locului a fost solicitată grupa operativă a IP Centru, care a examinat cazul dat. Golban Ion a recunoscut că, substanța îi aparține lui personal pe care el singur o folosește, dar nu a declarat de unde o are (f.d.32);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.05.2023***, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului, unde a fost stopat cet. Golban Ion *****, asupra căruia se afla un pachețel de tip zip-lock, cu o substanță necunoscută. În cadrul acțiunii respective, pachețelul cu substanța necunoscută a fost ridicat și îndreptat în adresa Centrului Tehnico Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP al MAI, pentru efectuarea expertizei chimice (f.d.8-16,23-24);
- ***procesul-verbal de examinare din 23.03.2023***, prin care a fost cercetat procesul-verbal nr. 6388 de examinare medicală din 23.05.2022, întocmit în privința cet. Golban Ion *****. Potrivit concluziei, a fost stabilit că, cet. Golban Ion ***** avea prezente în probele biologice urme și consecințele ale consumului de substanțe stupefiante. Procesul-verbal nr. 6388 de examinare medicală din 23.05.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la materialele cauzei penale (f.d.18-22);
- ***Raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-l 806 din 20.06.2023***, prin care s-a constatat că, substanța solidă, de culoare albă, ridicată la data de 23.05.2023, de la cet. Golban Ion, pe str. Soarelui, or. Codru, mun. Chișinău, reprezintă substanță stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,280 g (f.d.27-29).
- ***Corpul delict***: Substanța stupefiantă sub formă de praf cristalizat, care reprezintă substanță stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,280 g, a fost recunoscută în calitate de corp delict, fiind transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru (f.d.30-30A).

11. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

12. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
13. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
14. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Golban Ion *******, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal – individualizată prin: *Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare*", adică, păstrarea și transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora în proporții mari și fără scop de înstrăinare.
15. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.
16. Conform art. 134/1 alin. (9) din Codul Penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.
17. *Obiectul material* al infracțiunii examinate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogele acestora, fiind caracterizate prin proporții deosebit de mari.
18. Conform art. 134/1 alin. (1)-(6) din Codul Penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin precursor se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope. Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său,

denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

19. *Latura obiectivă* a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale. În speță este vorba despre păstrarea ilegală.
20. Infracţiunea analizată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.
21. *Latura subiectivă* a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii constau în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice, psihotrope sau de analoage ale acestora.
22. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
23. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Golban Ion *******, în păstrarea și transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora în proporții mari și fără scop de înstrăinare, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
24. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.
25. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal şi săvârşită de către **Golban Ion ******* – se clasifică drept una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.
26. Drept circumstanţe atenuante sau agravante în privința inculpatului, instanţa de judecată nu a identificat.
27. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială

a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

28. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţei atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una uşoară. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.
29. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
30. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
31. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă cu o pătrime şi stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
32. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
33. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

34. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă.
35. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
36. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
37. Astfel, corpurile delicte și anume: substanța sub formă de praf cristalizat, care reprezintă substanță stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,280 g, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.06.2023 (f.d.30), și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23.06.2023 (f.d. 30A) – *de suspus nimicirii.*
38. În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 1 680 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.
39. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această

circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

40. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
41. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
42. Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1806 din 20.06.2023 (f.d.27-29), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1 680 lei (f.d.26).
43. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui **Golban Ion *****,** *născut la *****, născut şi domiciliat în *****, IDNP *****,* în beneficiul statului, suma de 1 680 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.
44. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art.art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1/4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Golban Ion *****,** *născut la *****,* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei**.

Corpurile delicte și anume: substanța sub formă de praf cristalizat, care reprezintă substanță stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,280 g, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.06.2023 (f.d.30) și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23.06.2023 (f.d.30A) – *de suspus nimicirii*.

Se încasează de la **Golban Ion *****,** *născut la *****, născut şi domiciliat în *****, IDNP *****,* în beneficiul statului suma de ***1680 (una mie șase sute optzeci) lei*** cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Se aduce la cunoştinţa lui **Golban Ion *******, că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Petru PĂUN**