C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-6544/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25103883-03-4r-23122025 Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
În Numele Legii

16 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientului Eni Constantin declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 octombrie 2025***, adoptată în cauza contravențională, după contestația depusă de Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 14.07.2025, întocmite în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 14.07.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Eugeniu Nicorici, a întocmit în privința lui Eni Constantin un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultimul, la 06.05.2025 ora 11.36, în Anenii Noi (Țînțăreni) pe traseul R2 Chișinău -Bender-Tiraspol M5(km30, m210) a încălcat pct. 11, lit. b) RCR, prin care conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Eugeniu Nicorici, din 14.07.2025, Eni Constantin a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalent a 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Eni Constantin, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 14.07.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 octombrie 2025 a fost respinsă contestația înaintată de contravenientul Eni Constantin asupra procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Direcției Patrulare Nord și decizia de sancționare din 14.07.2025, ca neîntemeiată.

S-a menținut fără modificări decizia agentului constatator al Direcției Patrulare Nord, Nicorici Eugeniu din 14.07.2025, înscrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție prin care Eni Constantin a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceia ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Eni Constantin a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 octombrie 2025 și pronunțarea unei noi decizi privind admiterea integrală a contestației, cu achitarea sa și încetarea procesului contravențional sau remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului se invocă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea cerințelor imperative ale art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, susținând că actul nu întrunește toate condițiile de formă și conținut prevăzute de lege și că aceste neregularități atrag nulitatea procesului-verbal.

Mai mult, se invocă faptul că identitatea sa a fost stabilită în baza permisului de conducere, apreciind că acesta nu constituie act de identitate în sensul legislației incidente.

Totodată, susține că procesul-verbal nu a fost semnat integral de agentul constatator, și nu i-au fost aduse la cunoștință toate drepturile și obligațiile procesuale și că nu i-a fost înmânată partea verso a procesului-verbal. De asemenea, s-a reținut că instanța de fond a constatat în mod neîntemeiat existența vinovăției sale, în lipsa unor probe suficiente și pertinente, invocând încălcarea principiului prezumției de nevinovăție și a regulii *in dubio pro reo*.

În acest context, arată că materialul probator nu confirmă în mod cert săvârșirea contravenției și că soluția instanței se întemeiază pe presupuneri.

Cu referire la mijloacele de probă administrate, se susține că fotografiile depuse la dosar nu sunt însoțite de date privind mijlocul tehnic utilizat, verificarea metrologică ori alte informații care să permită verificarea autenticității și legalității acestora.

Totodată, acesta invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apreciind că instanța de fond nu a examinat complet și obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat răspuns tuturor argumentelor invocate în contestație.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit, în adresa instanței de recurs a parvenit referința agentului constatator din carul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Eugeniu Nicorici, prin care s-a solicitat respingerea recursului și menținerea fără modificării a hotărârii contestate.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea

sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În fortificarea poziției date, Colegiul penal remarcă că art. 235 alin. (1)Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, care se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Reieșind din dispoziția art. 235 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că acestea reprezintă norme de blanchetă, întru cât pentru stabilirea încălcărilor respective se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional).

Astfel, potrivit pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Eni Constantin a contravenției prevăzută la art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal constată că vinovăția lui Eni Constantin în comiterea contravenției incriminate integral este confirmată prin planșa fotografică realizată cu dispozitivul IDS-TCV907-BIC/C G51810369, T53 Tînțăreni, direcția intrare, care a fost supus verificării metrologice prin certificatul C0680140, valabil pînă la 15.11.2025.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” şi modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Aplicând aceste dispoziții normative la speță, instanța de recurs apreciază că agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin.

(2), (5) Cod contravențional, aceste planșe au fost admise corect de către instanța de fond în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

La fel, Colegiul penal precizează că planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa marca, numărul de înmatriculare, persoanele aflate pe bancheta din față, inclusiv identitatea șoferului, precum și absența centurii de siguranță.

În aceste condiții, Colegiul concluzionează că vinovăția lui Eni Constantin a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin ansamblul probelor administrate de către agentul constatator.

Nerecunoașterea vinei de către Eni Constantin, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Alegațiile recurentului referitoare la stabilirea identității sale în baza permisului de conducere, care nu constituie act de identitate în sensul Legii nr. 273 din 09.11.1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, Colegiul penal le apreciază ca fiind insignifiante, or, în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă, între altele, numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei.

În același sens, Regulamentul circulației rutiere stabilește obligația conducătorului de vehicul de a deține asupra sa documentele prevăzute de lege pentru circulația pe drumurile publice, inclusiv permisul de conducere, acesta fiind un act oficial care permite identificarea titularului în cadrul controlului rutier și al procedurilor contravenționale aferente.

Prin urmare, utilizarea permisului de conducere ca element de identificare în cadrul constatării contravenției prevăzute de art. 235 Cod contravențional nu contravine normelor legale și nu generează nulitatea procesului-verbal, în condițiile în care identitatea recurentului a fost stabilită fără echivoc și confirmată prin ansamblul materialului probator.

Aderent, Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiate și vădit eronate alegațiile recurentului privind pretinsa încălcare a competenței jurisdicționale. Or, din interpretarea *ad litteram* a dispozițiilor art. 448 Cod contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, și se examinează de instanța de judecată de la sediul autorității din care face parte agentul constatator care a întocmit actul de constatare și sancționare contravențională.

Colegiul penal notează că acest criteriu legal de determinare a competenței este unul exclusiv și imperativ, nefiind condiționat de modalitatea tehnică de constatare a faptei.

În speță, contravenția prevăzută de art. 235 Cod contravențional a fost constatată prin utilizarea unui mijloc tehnic certificat și omologat, însă procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Eugeniu Nicorici.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Eni Constantin și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 octombrie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Eni Constantin declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 octombrie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Eugeniu Nicorici și decizia de sancționare din 14.07.2025 adoptată în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui **Eni Constantin**, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii recurate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**