Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 24 februarie 2025

Cererea de apel înregistrată la data de 17 martie 2025

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-2067/2022
Cererea nr. 2-22127354-12-2c-30082021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/Reclamantului – avocat Macovei Artur, mandat nr. 2141577 din 24 iunie 2024,
R/Pîrîtului – avocat Suveica (Dodi) Ariadna, mandat nr. 1573509 din 10 octombrie 2022,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL către CCC „Moldagroconstrucţia” SA privind încasarea penalităţii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 29 august 2023, ÎCS „Premier Energy” SRL a depus cerere de chemare în judecată către CCC „Moldagroconstrucţia” SA privind încasarea penalităţii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la 30 iulie 2010 între ÎCS „RED

Union Fenosa” SA și CCC „Moldagroconstrucţia” SA, au încheiat contractul nr. 40302000023 privind furnizarea energiei electrice consumatorului non casnic, iar la 01 ianuarie 2015, ÎCS „RED Union Fenosa” SA (prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 01 ianuarie 2015), în calitatea sa de operator al rețelelor de distribuție a separat, din punct de vedere legal, activitatea de distribuție de activitatea de furnizare a energiei electrice, prin constituirea unei noi întreprinderi ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în temeiul Legii cu privire la energia electrică și prevederilor art. 70, art. 79 alin. (3) și art. 84 Cod Civil, și drept consecință succesiunii universale a părții din patrimoniu ce este aferent activității de furnizare a energiei electrice, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a preluat tot patrimoniul, drepturile/obligațiile și respectiv toate contractele ce sunt aferente activității de furnizare a energiei electrice data de 01 ianuarie 2015, inclusiv contractul de furnizare a energiei electrice încheiat între ÎCS „RED Union Fenosa” SA și CCC „Moldagroconstrucţia” SA.

ÎCS „Premier Energy” SRL a susținut că, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL care și-a schimbat denumirea în ÎCS „Premier Energy” SRL, în baza deciziei din 06 decembrie 2019 a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova au fost înregistrate modificările, privind denumirea persoanei juridice. Potrivit clauzelor contractuale, reclamantul s-a obligat să furnizeze energie electrică pârâtului, la locul de consum 7007391, Chișinău, șos. Balcani, 1, care s-a obligat să utilizeze energia electrică, conform prevederilor contractuale și să o achite în termenii indicați în factură. Astfel, CCC „Moldagroconstrucţia” SA a încălcat clauzele contractuale și a achitat cu întârziere factura de plată nr. 7007391163, în sumă de 95.903,43 lei. Luînd în considerație că pârâtul a achitat factura de plată, peste termenul indicat și în baza prevederilor contractuale a calculat penalități de întârziere, pentru o perioadă de 909 zile calendaristice, până la data achitării facturii de plată la 26 februarie 2021, în mărime de 87.176,22 lei. Ulterior, a emis notă de plată a penalităților și a acordat un termen de achitare, până la data de 13 martie 2021, iar pârâtul a achitat suma de 195,08 lei și restanța la zi este de 86.981,14 lei.

Reclamantul a invocat că, în adresa pârâtului au fost expediate reclamații privind neachitarea datoriei, la data de 05 octombrie 2021 și 14 aprilie 2022, în care s-a propus pârâtului să achite datoria, sau să întreprindă măsuri pentru soluționarea pe cale prejudiciară a litigiului. Astfel, pârâtul a recepționat reclamațiile la datele 07 octombrie 2021 și 19 aprilie 2022. Pârâtul a reacționat la reclamația din 05 octombrie 2021, menționând că nu este de acord cu plata penalităților, deoarece factura de plată, pentru întârzierea plății căreia s-a calculat penalitatea este contestată, la ziua primirii reclamației de plată a penalităților și nu există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, referitor la contestarea facturii. Astfel, la reclamația din 14 aprilie 2022, emisă după

adoptarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, care era definitivă și executorie, pârâtul a răspuns că penalitatea este disproporționat de mare și pretențiile de încasare a penalității sunt nefondate.

ÎCS „Premier Energy" SRL a declarat că, în privința procesului judiciar, de anulare a facturilor de plată a energiei electrice, pentru întârzierea cărora a fost calculată penalitatea, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la data de 26 noiembrie 2020, a emis hotărârea prin care a respins acțiunea CCC „Moldagroconstrucţia" SA despre anularea facturilor de plată, pentru întârzierea plății cărora a fost calculată penalitate. La dată de 22 februarie 2022 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a pronunțat decizia, prin care a respins apelul declarat de CCC „Moldagroconstrucţia" SA și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 26 noiembrie 2020. Această decizie este definitivă și executorie, din momentul emiterii. La data de 29 iunie 2022 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a pronunțat încheierea prin care a respins recursul CCC „Moldagroconstrucţia" SA, ca fiind inadmisibil.

Reclamantul a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, de a încasa din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a sumei de 86.981,14 lei cu titlu de penalitate de întîrziere și cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză.

La 11 octombrie 2022, CCC „Moldagroconstrucţia" SA a depus referință asupra cereri de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy" SRL. În motivarea referinței a indicat că, în argumentarea acțiunii deduse judecății, autorul jonglează cu circumstanțele în care a apărut datoria de bază în sumă de 95.903,43 lei a pârâtei CCC „Moldagroconstrucția" SA, față de reclamanta ÎCS „Premier Energy" SRL, evitând să relateze în mod explicit circumstanțele esențiale ale pricinii, care au îndreptățit pârâta să nu achite datoria în sumă de 95.903,43 lei la data scadenței indicate de reclamantă - 04 iulie 2013. La sfârșitul lunii iunie 2013, pârâta a recepționat actul nr. A21567 din 13 iunie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, potrivit căruia reprezentantul furnizorului ar fi depistat că în momentul verificării echipamentului de măsurare a energiei electrice al consumatorului CCC „Moldagroconstrucția" SA, NLC 7007391 de pe adresa șos. Balcani, 1, a constatat că coeficientul de transformare a transformatoarelor de curent este diferit de cel indicat în sistemă, în sistemă fiind indicat 100/5, iar de facto fiind 150/5, ceea ce ar însemna că energia consumată de echipamentul de măsurare nu a fost achitată în întregime. Deși actul nr. A21567 din 13 iunie 2013 - conform denumirii actului respectiv - era unul de „depistare a încălcării clauzelor contractuale", în act nu s-a indicat modalitatea în care pârâtul ar fi încălcat clauzele contractuale, care au dus înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, adică nu a indicat

concret clauză contractuală încălcată de pârâta-consumator și nici acțiunile sau inacțiunile culpabile comise de Consumator.

Pîrîtul a susținut că, actul respectiv demonstra că tocmai reprezentantul furnizorului a încălcat clauzele contractului de furnizare a energiei electrice nr. 40302000023 din 23 mai 2005, deoarece contrar pct. 2.4 din contract, furnizorul a efectuat la 13 iunie 2013 controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice în lipsa reprezentantului consumatorului. Mai mult ca atât, echipamentul de măsurare a energiei electrice a fost instalat și sigilat de furnizor, indicii în sistemă au fost fixați de furnizor, iar consumatorul nu a admis manipulații și nu a intervenit nici sub o formă în vederea denaturării datelor fixate în sistemă, sau a celor prezentate de facto. Or, în actul nr. A21567 din 13 iunie 2013 nu s-a constatat că pârâta-consumator ar fi admis manipulații sau ar fi intervenit cumva în vederea denaturării datelor fixate în sistemă. În temeiul prevederilor art. 14 din Legea contenciosului administrativ, pârâta a înaintat reclamantei cererea prealabilă din 03 iulie 2013 prin care a solicitat reclamantei anularea actului nr. A 21567 din 13 iunie 2013 și a facturilor pentru consum de energie electrică neevidențiată și TVA din 22 iunie 2013 în sumă de 95.903,43 lei și din 28 iunie 2013 în sumă de 803,61 lei, iar prin răspunsul la cererea prealabilă recepționat de pârâtă la 02 august 2013, nu au fost combătute niciuna din obiecțiile ridicate de pârâtă, în special nu s-a indicat norma legală materială, în al cărei temei au fost întocmite facturile pentru consum de energie electrică neevidențiată și TVA din 22 iunie 2013 în sumă de 95.903,43 lei și din 28 iunie 2013 în sumă de 803,61 lei.

CCC „Moldagroconstrucţia” SA a invocat că, la 09 august 2013, a intentat acțiunea în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea actului nr. A 21567 din 13 iunie 2013 și a facturilor pentru consum de energie electrică neevidențiată și TVA din 22 iunie 2013 în sumă de 95.903,43 lei și din 28 iunie 2013 în sumă de 803,61 lei pe motivul că acestea au fost întocmite neîntemeiat, în lipsa unui suport juridic și contrar procedurii stabilite de contract. Așa fiind, circumstanțele de fapt relatate supra, probate de hotărârile judecătorești anexate la cererea de chemare în judecată de reclamantă, demonstrează în mod cert că datoria de bază în sumă de 95.903,43 lei pretinsă de reclamantă de la pârâtă era una litigioasă. Pe durata examinării litigiului în instanța de fond din 09 august 2013 și până la data de 26 noiembrie 2020, reclamanta nu a înaintat pârâtei nicio somație în vederea achitării benevole a datoriei litigioase. Mai mult pe toată durata examinării litigiului respectiv în instanța de fond, reclamanta nu a înaintat pârâtei nici o cerere de plată a penalității de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei de bază, litigioasă, în sumă de 95.903,43 lei. Astfel că, prima reclamație privind achitarea datoriei de bază în sumă de 95.903,43 lei (care era încă în litigiu) a fost înaintată pârâtei din numele reclamantei prin avocatul Costaș Ruslan doar la 22 februarie

2021. Acest fapt se atestă de reclamația nr. 16-02/20r-pe din 22 februarie 2021, iar prin reclamație, reprezentantul reclamantei a propus pârâtei să achite doar datoriile din facturile litigioase nr. 7007391163 în sumă de 95.903,43 lei și nr. 007391167 în sumă de 803,61 lei în decurs de 5 zile din ziua primirii reclamației, avertizând că în caz contrar, se va adresa în judecată în vederea încasării forțate a datoriei, inclusiv a penalității sau dobânzii de întârziere, or, reclamația dată nu cuprinde cererea de plată a penalităților de întârziere.

Pîrîtul a menționat că, chiar dacă la momentul recepționării reclamației din 22 februarie 2021, datoria de bază în sumă de 95.903,43 lei era încă în litigiu, pârâta a executat reclamația și a transferat sumele solicitate în data de 26 februarie 2022 - deci în termenul solicitat de reclamantă, și acest fapt este recunoscut de reclamantă în cererea de chemare în judecată. Prin urmare, a achitat benevol și integral datoria litigioasă în sumă de 95.903,43, reclamanta oricum insistă asupra încasării penalității de întârziere în sumă de 86.981,14 lei, care în opinia pârâtă este una excesivă. Or, penalitatea în sumă de 86.981,14 lei, constituie 90,7% din datoria de bază, care a fost achitată benevol de pârâtă încă în momentul când datoria de baza era obiect de litigiu în judecată. Pe toată durata examinării litigiului respectiv în instanța de fond din 09 august 2013 și până la data de 26 noiembrie 2020**,** reclamanta nu a înaintat pârâtei nici o cerere de plată a penalității de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei de bază litigioasă, în sumă de 95.903,43 lei. Astfel, consideră că reclamanta a omis din culpă gravă să înainteze pârâtei în termenul reglementat de art. 268 lit. a) din Codul Civil în redacția aplicabilă până la 01 martie 2019, cerere de plată a penalităților de întârziere, prin ce a contribuit la agravarea prejudiciului, motiv pentru care penalitatea urmează a fi redusă.

CCC „Moldagroconstrucţia" SA a declarat că: a) penalitatea solicitată de reclamantă este calculată pentru o datorie care a fost achitată benevol de pârâtă chiar dacă era încă obiect de litigiu în instanța de judecată; b) faptul că datoria litigioasă a fost achitată de pârâtă la prima somație primită din partea reclamantei la 22 februarie 2021; c) faptul că timp de mai bine de 7 ani - cât a durat în prima instanță de judecată examinarea litigiului privind datoria de bază - reclamanta nu a somat niciodată pârâta în vederea achitării benevole a datoriei litigioasă și nu a cerut plata penalității de întârziere; d) faptul că reclamanta a formulat prima cerere de plată a penalităților, calculate pentru 909 zile, deja după achitarea datoriei de bază, atestă prezența cazului excepțional care îndreptățește instanța de judecată să dispună reducerea penalității disproporționat de mari, până la suma de 17.262,62 lei.

În ședință de judecată, avocatul Macovei Artur în interesele reclamantului ÎCS „Premier Energy" SRL a solicitat admiterea acțiunii de motivele de fapt și de drept (f.d. 126).

În ședință de judecată, avocatul Ariadna Suveica în interesele pârâtului CCC „Moldagroconstrucţia” SA a solicitat respingerea acțiunii (f.d.126).

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu SRL „Madion-Nord” nu s-a prezentat, fiind citat legal (f.d.114, 119), motiv din care în temeiul art. 205 alin. (4) CPC, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Premier Energy” SRL reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 30 iulie 2010 între ÎCS „RED Union Fenosa” SA și CCC „Moldagroconstrucţia” SA, a fost încheiat contractul nr. 40302000023 privind furnizarea energiei electrice consumatorului non casnic. Potrivit pct. 1.1 din contract, obiect al contractului este furnizarea energiei electrice la locul(rile) de consum, specificat(te) în anexa la contract, și reglementarea raporturilor dintre furnizor și consumator privind furnizarea, utilizarea, facturarea, plata, condițiile de consum ale energiei electrice, precum și alte condiții legate de furnizarea acesteia (f.d. 7-9).

Potrivit clauzelor contractuale, ÎCS „RED Union Fenosa” SA s-a obligat să furnizeze energie electrică CCC „Moldagroconstrucţia” SA, la locul de consum 7007391, mun. Chișinău, șos. Balcani, 1, care s-a obligat să utilizeze energia electrică, la locul de consum, conform prevederilor contractuale și să o achite în termenii indicați în factură.

La data de 20 iunie 2013 ÎCS „RED Union Fenosa” SA a eliberat consumatorului CCC „Moldagroconstrucţia” SA factura pentru consum de energie electrică pentru locul de consum NLC 7007391, în mărime de 95.903,43 lei (f.d. 11).

La 09 august 2013 CCC „Moldagroconstrucţia” SA a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către ÎCS „Premier Energy” SRL (ÎCS „RED Union Fenosa” SA) privind anularea actului administrativ – actul nr. A21567 din 13 iunie 2013 de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale și facturilor pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA în sumă de 95.903,43 lei și respectiv suma de 803,61 lei.

Prin decizia Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 06 decembrie 2019, s-a decis în pct. 2, ca: Punctul 1.5 al Statutului se modifică și va avea respectiv următorul cuprins: Denumirea completă a Societății: Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" SRL (f.d. 55).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 noiembrie 2020 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de CCC „Moldagroconstrucţia" SA către ÎCS „Premier Energy" SRL (ÎCS „RED Union Fenosa" SA) privind anularea actului administrativ – actul nr. A21567 din 13 iunie 2013 de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale și facturilor pentru consumul de energie electrică neevidențiată și TVA în sumă de 95.903,43 lei și respectiv suma de 803,61 lei (f.d. 21 – 31).

La data de 22 februarie 2021 ÎCS „Premier Energy" SRL a înaintat către CCC „Moldagroconstrucţia" SA reclamație prin care a solicitat pârâtei să achite datoria din factura litigioasă nr. 7007391163 în sumă de 95.903,43 lei și nr. 007391167 în sumă de 803,61 lei în decurs de 5 zile din ziua primirii reclamației, avertizând că în caz contrar, se va adresa în judecată în vederea încasării forțate a datoriei, inclusiv a penalității sau dobânzii de întârziere (f.d.16).

Reclamația a fost recepționată de către CCC „Moldagroconstrucţia" SA la data de 26 februarie 2021 (f.d. 18). Iar, la data de 26 februarie 2021 CCC „Moldagroconstrucţia" SA a achitat suma de 95.903,43 lei (f.d. 13).

La 27 februarie 2021 ÎCS „Premier Energy" SRL întocmește notă de plată a penalității pentru întîrzierea achitării în sumă de 87.176,22 lei (f.d. 14).

Prin reclamația cu nr. 16-02/20rpr-pe din 05 octombrie 2021 a propus pârâtei să achite penalitatea pentru întârzierea achitării nr. 7007391273 din 27 februarie 2021 scadentă la 13 martie 2021 în sumă de 86.981,14 lei în decurs de 5 zile din ziua primirii reclamației, avertizând că în caz contrar, se va adresa în judecată în vederea încasării forțate a datoriei, inclusiv a penalității sau dobânzii de întârziere (f.d. 17).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, s-a respins apelul declarat de CCC „Moldagroconstrucţia" SA, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 noiembrie 2020 (f.d. 32 – 43). Decizia instanței de apel a fost menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2022 (f.d. 44 – 50).

La data de 14 aprilie 2022 ÎCS „Premier Energy" SRL a expediat către CCC „Moldagroconstrucţia" SA reclamația nr. 16-02/20rpr-pe, prin care solicită achitarea penalității în mărime de 86.981,14 lei în decurs de 5 zile din ziua primirii reclamației, avertizând că în caz contrar, se va adresa în judecată în vederea încasării forțate a datoriei, inclusiv a penalității sau dobânzii de întârziere (f.d. 17).

Conform art. 7 alin. alin. (1) - (4) Cod civil în redacția din 01 martie 2019, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de

constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Reieșind din prevederile normei enunțate supra, instanța de judecată relevă că litigiul iscat între ÎCS „Premier Energy" SRL și CCC „Moldagroconstrucţia" SA este guvernat de Codul civil în redacția în vigoare până la 1 martie 2019, or, situația juridică iscată în speță se referă la acțiunile constituite în perioada anilor 2013.

Potrivit art. 8 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil *(în redacția până la 01 martie 2019, republicat din 01 martie 2019)*, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil *(în redacția până la 01 martie 2019, republicat din 01 martie 2019),* persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil *(în redacția până la 01 martie 2019, republicat din 01 martie 2019),* în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 513 alin. (1) Cod civil *(în redacția până la 01 martie 2019, republicat din 01 martie 2019),* debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 572 alin. (1) Cod civil *(în redacția până la 01 martie 2019, republicat din 01 martie 2019),* temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 602 alin. (1) Cod civil *(în redacția până la 01 martie 2019, republicat din 01 martie 2019)*, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l

despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Potrivit art. 624 alin. (1) din Codul Civil, *(în redacția până la 01 martie 2019, republicat din 01 martie 2019)*, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun" cât și conform art. 947 alin. (1) din Codul Civil (în redacția actuală), Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Astfel, instanța reține că, prevederilor art. 268 lit. a) din Codul Civil *(în redacția până la 01 martie 2019, republicat din 01 martie 2019)*, încasarea penalității se prescria în termen de 6 luni.

La caz, instanța subliniază că, admiterea integrală a acțiunii privind penalitatea în sumă de 86.981,14 lei, ar încălca principiile bunei-credințe și abuzului de drept exercitat abuziv de către reclamant.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că reclamantul a formulat pretenții cu privire la încasarea penalității, în mărime de 86.981,14 lei, ținând cont de faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiile pecuniare în termen, rezultat din factura pentru consumul de energie electrică din 20 iunie 2013 (f.d. 11) și calculată conform prevederilor atît a Codului Civil *(în redacția până la 01 martie 2019, republicat din 01 martie 2019)* cît și a Codului Civil *(în redacția de după 01 martie 2019)*.

Însă, instanța de judecată consideră că suma de 86.981,14 lei solicitată a fi încasată ca penalitate la datoria de bază, ca fiind una disproporționat de mare, or aceasta urma a fi calculată conform prevederilor Codului Civil *(în redacția până la 01 martie 2019)* și numai pentru 180 zile, din motivul că în perioada 20 iunie 2013 și pînă la data de 22 februarie 2021 (înaintarea reclamației nr. 16-02/20r-pe), reclamantul nu a solicitat achitarea unor sume, ci doar la data de 22 februarie 2021 a înaintat reclamația cu privire la achitarea sumei datoriei formate în mărime de 95.903,43 lei, fiind acordat un termen de 5 zile, reclamație recepționată de pîrît la data de 26 februarie 2021 și achitată suma datoriei la data de 26 februarie 2021.

Totodată, instanța remarcă faptul că factura dată spre plată consumatorului din 20 iunie 2013 a fost contestată de către CCC „Moldagroconstrucţia" SA, care prin hotărîrea instanței de judecată din 26 noiembrie 2020 a respins cererea de chemare în judecată, fiind menținută factura dată spre plată consumatorului.

De asemenea, instanța de judecată conchide că reclamantul ÎCS „Premier Energy" SRL și-a întemeiat acțiunea privind încasarea penalității și pe prevederile contractului de

furnizare a energiei electrice consumatorului casnic încheiat la data de 30 iulie 2010. Or, pct. 3.12 prevede că în cazul în care factura furnizorului este contestată de către consumator și se stabilește ulterior, pe cale amiabilă sau de către instanța competentă că factura este corectă, consumatorul va plăti o penalitate potrivit pct. 3.13 din contract.

Pct. 3.13 din contract indică că, în cazul în care o factură emisă în baza contractului nu este achitată pînă în ziua a treia de la data limită de plată indicată în factură, consumatorul va plăti o penalitate de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întîrziere a plății pentru energia electrică consumată, începînd cu prima zi după data – limită de achitarea facturii și pînă la data efectuării plății.

Însă, chiar şi în cazul în care părţile prevăd în contract un termen mai mare de încasare a penalităţilor decît cel prevăzut de art. 268 Cod Civil*(în redacția până la 01 martie 2019)*, instanţa de judecată urmează să încaseze penalitatea pentru un termen nu mai mare de 6 luni

Astfel, că termenul de achitare a facturii a fost pînă la data de 04 iulie 2013, iar penalitatea urmează a fi calculată începînd cu 05 iulie 2013 și nu mai mult de 180 zile, potrivit art. 268 lit. a) din Codul Civil *(în redacția până la 01 martie 2019).*

De altfel, părțile nu au negociat sau completat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic, or, potrivit pct. 7.1 din contract, contractul poate fi completat de părți numai în formă scrisă. Completarea urmează a fi semnată de părți și anexată la contract.

Pct. 7.2 al contractului stipulează că, dacă ulterior încheierii contractului, intră în vigoare noi acte legislative sau normative ori se modifică cele existente, care stabilesc reguli noi de furnizare, utilizare și facturare a energiei electrice, părțile contractante vor aplica noile reguli. În termen de 15 zile de la survenirea modificărilor, furnizorul va aduce în scris la cunoștință consumatorului modificările parvenite.

Instanța ca respinge argumentul reclamantului precum că penalitatea urmează a fi calculată pentru 180 zile potrivit Codului Civil *(în redacția până la 01 martie 2019, republicat din 01 martie 2019)* prescripția de 6 luni a penalității pînă la intrarea în vigoare a Codului Civil și 729 zile de la 01 martie 2019 (data intrării în vigoare a Codului Civil) pînă la data plății 26 februarie 2021, or, actele cauzei atestă, că reclamația reclamantului a fost înaintată la data de 22 februarie 2021, cu acordarea unui termen de 5 zile pentru achitarea datoriei, reclamația a fost recepționată la data de 26 februarie 2021 și datoria a fost achitată la 26 februarie 2021, nefiind achitată cu întîrziere, dar în termenul oferit de reclamant de 5 zile.

Instanța reține că, clauza penală poate fi prevăzută, atît pentru neexecutarea totală sau parțială a obligației, cît și pentru orice altă încălcare a obligațiilor, inclusiv pentru executarea necorespunzătoare sau tardivă. Prin urmare, avînd în vedere că s-a constatat

neexecutarea în termen de către pârât și chiar dacă această datorie a fost stinsă ulterior. Or, penalitatea are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin executarea tardivă, circumstanțe care la caz au fost constatate cu certitudine.

La caz, instanța de judecată reiterează că clauza penală reprezintă o stipulaţie - prevedere contractuală (contract încheiat la 30 iulie 2010), prin care părţile stabilesc de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate.

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate supra, judecătorul consideră corect de a încasa din contul pârâtului, penalitatea în mărime totală de 17.262,62 lei, calculată pentru 180 zile, conform prevederilor art. 268 lit. a) din Codul Civil *(în redacţia până la 01 martie 2019, republicat din 01 martie 2019)*.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, în sensul prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, indică că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit ordinului de plată nr. 953 din 15 iulie 2022, ÎCS „Premier Energy” SRL a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 2.609,43 lei (f.d.2). Însă, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă parțial, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului CCC „Moldagroconstrucţia” SA în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL taxa de stat în mărime de 517,88 lei, proporțional cerințelor admise.

În aceeași ordine de idei, se va dispune și încasarea sumei de 110 lei din contul pârâtului CCC „Moldagroconstrucţia” SA în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL, având în vedere că ultima a suportat cheltuieli pentru interpelare la IP Agenția Servicii Publice (f.d.52).

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL către CCC „Moldagroconstrucţia” SA privind încasarea penalităţii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la CCC „Moldagroconstrucţia” SA în beneficiul ÎCS „Premier Energy” SRL, penalitatea de întîrziere în mărime de 17.262,62 lei (şaptesprezece mii două sute şaizeci şi doi lei şi şaizeci şi doi bani), cheltuielile pentru eliberarea extrasului de la IP ASP, în mărime de 110 lei (una sută zece lei) şi taxa de stat în mărime de 517,88 lei (cinci sute şaptesprezece lei şi optzeci şi opt bani).

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav