Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Dumitru Racoviță)

Dosarul nr. 2ri-122/2025 (PIGD: 2-25106666-03-2ri-15082025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

31 decembrie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători,*-

examinând, fără participarea părților, pe baza materialelor dosarului, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 29 iulie 2025, prin care s-a respins cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat, privind aplicarea măsurii de asigurare, în cauza, la contestația înantată de Serviciul Fiscal de Stat în privința măsurilor luate de către lichidator în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. ”INGINERCONS”, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”S.R.L. ”CARFERM”,-

C O N S T A T Ă :

I.Circumstanțele cauzei, poziția contestatorului:

1. La 25 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat contestație în privința măsurilor luate de către lichidator în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. „INGINERCONS", privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „CARFERM", prin care a solicitat:

- *admiterea contestaţiei;*
- *constatarea caracterului ilegal al acţiunii lichidatorului Andrei Postica de convocare a adunării creditorilor până la stabilirea şi definitivarea masei credale a debitorului;*
- *anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „CARFERM" privind convocarea adunării creditorilor din 10 iunie 2025 şi, respectiv, a adunării repetate a creditorilor din 24 iunie 2025;*
- *constatarea caracterului ilegal al inacţiunii lichidatorului S.R.L. „CARFERM", Andrei Postica, de necontestare a hotărârii adunării repetate a creditorilor din 24 iunie 2025 pe motive de ilegalitate* (fila dosarului 1-4).

2. Totodată, prin contestația înaintată, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat: "*suspendarea executării hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „CARFERM" din 24 iunie 2025, până la soluţionarea definitivă a contestaţiei asupra creanţelor Serviciului Fiscal de Stat."*

3.La 28 iulie 2025, contestația menționată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), iar la 29 iulie 2025 a fost emisă încheiere de primire spre examinare a acesteia (fila dosarului 18).

4.În motivarea cerinței de asigurare, contestatorul a descris textul dispozițiilor legale prevăzute de art. 174 și 175 alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, după care a enunțat că, Serviciul Fiscal de Stat accentuiază, că aplicarea măsurii de asigurare constitui o garanție pentru a nu fi lezate drepturile creditorului Serviciul Fiscal de Stat. Așadar, reiterăm, că circumstanțele cauzei obligă ca în calitate de măsură de asigurare reglementată de 174 Cod de procedură

civilă să fi dispusă suspendarea executării hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. ”Carferm” din 24.06.2025.

5. *În drept*, Serviciul Fiscal de Stat a făcut referire la prevederile art. 10 alin. (1) din Codul civil, art. 5 alin. (3), (6), 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 174, 175 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

II. Poziția instanței de fond:

6. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 29 iulie 2025 s-a respins cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat, privind aplicarea măsurii de asigurare, în cauza, la contestația înantată de Serviciul Fiscal de Stat în privința măsurilor luate de către lichidator în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. ”INGINERCONS”, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”S.R.L. ”CARFERM” (fila dosarului 9).

III. Solicitarea recurentului:

7. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Ungheni din 29 iulie 2025, recurentul Serviciul Fiscal de Stat la 8 august 2025 a depus o cerere de recurs, prin care solicită admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii recurate, cu soluționarea problemei în fond prin emiterea unei decizii privind suspendarea executării hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. ”CARFERM” din 24.06.2025, până la soluționarea definitivă a contestației asupra creanțelor Serviciului Fiscal de Stat (fila dosarului 13-16).

IV. Argumentele părților:

8. În motivarea cererii de recurs, Serviciul Fiscal de Stat a invocat următoarele argumente:

În fapt, prin incheierea Judecitoriei Ungheni nr. 2i-3512025 din 29.07.2025, urmare a examinării chestiunea aplicării măsurilor de asigurare in cauza civilă intentata la contestatia înaintată de Serviciul Fiscal de Stat in privința măsurilor luate de către lichidator în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului SRL .,Inginercons" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinta debitorului SRL,,Carferm", s-a dispus:

- A respinge ca fiind neintemeiata cerința privind aplicarea misurilor de asigurare înaintată în cauza civilă intentată la contestatia înaintată de Serviciul Fiscal de Stat în privința măsurilor luate de către lichidator în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului SRL ”Inginercons" privind intentarea procesului de insolvabilitate in privința debitorului SRL ”Carferm".

Serviciul Fiscal de Stat consideră încheierea Judecătoriei Ungheni din 29.07.2025 ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării.

Întru probarea temeiniciei prezentei cereri, Serviciul Fiscal de Stat comunică urmatoarele.

Prin hotărârea Judecitoriei Ungheni nr.2i-1512024 din 19.06.2024, a fost intentat procesul de insolvabilitate in privința debitorului SRL .,Carferm", c/f 1010609000607, cu sediul in raionul Ungheni, satul Cetireni.

Serviciul Fiscal de Stat a inaintat în instanța de insolvabilitate cerere de repunere in termen și de admitere a creantei nr. 26-09/1-18-81010 din 15.05.2025, prin care a solicitat admiterea creanței sale față de SRL ,,Carferm" în suma totală de I 769 815,56 lei, inclusiv: - creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 1 769 815,56 lei.

Obligațiile fiscale menlionate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care au fost calculate prin decizia asupra cazului de incălcare a legislatiei nr.774/1269 din 11.04.2025, obligații care nu au fost onorare de către debitor.

Prin incheierea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-15/2025 din 12.06.2025,s-a dispus:

- a admite cerința potentialului creditor Serviciul Fiscal de Stat de repunere în termenul de înaintare a creanțelor.

- a repune in termenul de înaintare a creantelor pe Serviciul Fiscal de Stat.

- a fixa ședința specială de validare a creanțelor pe cheltuiala creditorului intârziat pentru 08.07.2025, ora 11:50.

Conform tabelului definitiv al cranțelor SRL ,,Carferm” întocmit de către lichidatorurul Andrei Postica, nu au fost admise integral spre varidare creanțele fiscale, nefiind acceptată creanța în sumă de 1 769 815,56 lei calculate în baza deciziei asupra cazului de încarcare a legislației nr. 774/1269 din 11.04.2025.

În consecință, Serviciul Fiscal de Stat a contestat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL,,Carferm", depus de

lichidatorul Andrei Postica în Judecătoria Ungheni privind neadmiterea creanțelor fiscale în sumă de 1 769 815,56 lei, inaintate prin cererea de repunere în termen si admitere a creanlelor nr. 26-09/1-18-81010 din 15.05.2025.

Drept urmare, de către instanța de insolvabilitate, a fost admisă spre examinare contestația Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-09/l-l 8-112252 din 02.07.2025 înaintata asupra tabelului definitiv al creantelor împotriva patrimoniului debitorului SRL ,,Carferm", care la moment este în examinare.

Menționează reurentul că ședința specială de validare a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat a avut loc la data de 14.07.2025.

Astfel, în cadrul ședinței speciale de validare Serviciul Fiscal de Stat a fost validat ca creditor chirografar de rangur III cu creanțe cu titlu provizoriu în mărime de 1 769 815,56 lei.

Este de menționat faptul, că adunarea repetată a creditorilor SRL ”Carferm” din 24.06.2025 cu votul unicul creditor validat SRL ,,Daptris" a adoptat hotărârea privind vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic prin licitatie, iar în cazul în care licitațiile nu vor avea loc din lipsa de participanti, lichidatorul va organiza licitalie in conformitate cu art. 120 a Legii insolvabilității, cu reducerea prelului și sub limita de 50%, pentru a asigura valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare.

În circumstanțele date, Serviciul Fiscal de Stat a formulat contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul SRL ,,Carferm" în procedura falimentului în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabililtății prin care a solicitat inclusiv și suspendarea executării hotararii adunării repetate a creditorilor SRL ,,Carferm" din 24.06.2025, pană la soluționarea definitivă a contestatiei asupra creanțelor Serviciului Fiscal de Stat.

În conformitate cu prevederire art. 15 din Codul de procedură civilă al RM, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac impotriva acestuia în condițiile legii.

Confom prevederilor art. 1 din Legea insolvabilității, scopul legii este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective întru satisfacerea creanlelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea fata de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Potrivit prevederilor art. 2 din Legea insolvabilității, creditor este persoana fizică sau persoana juridică, deținător al unui drept de creante asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniul în condiliile prezentei legi.

Conform art. 4 alin. (1) din Legea insolvabilității, participanți la procesul de insolvabilitate sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilitilii, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe si persoane stabilite în prezenta lege.

Instanța care judecă cauza garantează egalitatea părților în drepturile procedurale și asiguă crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru suslinerea poziliei asupra circumstanțelor de drept și de fapt, astfel incât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealalta.

Întru probarea netemeiniciei încheierii Judecitoriei Ungheni nr.2i-35/2025 din 29.07.2025, prin care s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată a cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare față de SRL ”Carlerm”, Serviciul Fiscal de Stat comunică următoarele.

Serviciul Fiscal de Stat consideră ilegale și neîntemeiate acțiunile lichidatorului privind convocarea adunării creditorilor și cele de executare a hotărârii adunării repetate a creditorilor din 24.06.2025 prin valorificarea întreprinderii SRL ,,Carferm" ca complex patrimonial unic cu condițiile aprobate, dat fiind taptul că sunt în contradicție cu prevederile legale prevăzute de Legea insolvabilității.

Instanța de fond își motivează emiterea incheierii recurate în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, art. 171, art. I7 7 alin. (1) (2/1) din Codul de procedură civilă, indicând expres că, în cererea de asigurare a acțiunii se indici motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acliunii.

Serviciul Fiscal de Stat accentuează că este neintemeiată concluzia instantei indicate în încheierea recurată, precum că deși solicitând suspendarea executării hotărârii adundrii repetate a creditorilor S.R.L. ,,CARFERM" din 24 iunie 2025, până la soluționarea definitive a contestaliei asupra creanțelor Serviciului Fiscal de Stat, nu indicî motivele și circumstanlele concrete în susjinerea acestei cerințe.

La fel, instanța de fond reiterează că hotărârea a cărei suspendare se solicită nu este o măsură luată de catre lichidatorul S.R.L. „CARFERM", administratorul autorizat Andrei Postica, ci este o hotîrâre a adunării creditorilor debitorului cu pricina, care nu face obiectul prezentei contestații, or modalitatea de constestare a hotarârii adunării creditorilor este prevăzută la art. 59 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iiunie 2012.

Prin umare, instanța de fond neîntemeiat a concluzionat, că cerința de asigurare a actiunii este neîntemeiată și necesită a fi respinsă, or nu există legătura cauzală între fondul contestației și măsura de asigurare solicitată.

Serviciul Fiscal de Stat califica aceste argumente ca fiind neîntemeiate, reprezentând o interpretare extensivă defavorabilă din partea instanței de insolvabilitate, or suspendarea executirii hotărârii adunării creditorilor nu este o cerință opțională, ci o măsură necesară și firească, menită sa asigure caracterul efectiv al contestației înaintate și să protejeze drepturile creditorului Serviciul Fiscal de Stat până la solutionarea definitivă a acțiunii.

La fel, Serviciul Fiscal de Stat consideră motivul care a determinat concluziile instanței nefondat, or, executarea unei hotărâri ilegale a adunării creditorilor ar avea probabilitatea cauzării unui prejudiciu în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

Or, aplicarea măsurilor de asigurare ar asigura un echilibru intre interesele părților cointeresate și ar preîntâmpina atingerea intereselor unor terți.

Mai mult ca atât, instanța laconic și superficial a argumentat respingerea cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare nemotivând soluția adoptată. Or, instanța de insolvabilitate decide dacă măsura de asigurare solicitată trebuie aplicată pentru buna desfășurare a procedurii de insolvabilitate.

Deci, "o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a rispunde cerintelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenlieze, că judecătorul a examinat cu adeverat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate" (conform recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecitorilor Europeni în atenlia Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei).

Potrivit art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedure civilă, instanta judecătoreasci apreciaza probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocite a tuturor probelor din dosar

în ansamblul si interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanta privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele in ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

De menționat, că conform art. 8 alin. (j) din Legea insolvabilității, la cererea motivata a patii interesate: a) instanta de apel poate suspenda executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate; b) instanța de recurs poate suspenda executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

În acest context, solicitarea suspendării executării hotărârii adunirii repetate a creditorilor SRL .,Carferm" din 24.06.2025, este fondată și intemeiată, deoarece este in legatura directă cu examinarea contestației asupra creanțelor Serviciului Fiscal de Stat.

Or, cerința privind suspendarea executării hotărârii adunării creditorilor are ca scop finisarea examinării chestiunii privind validarea creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

În contextul celor expuse, Serviciul Fiscal de Stat în calitate de creditor consideră că incheierea recurată este neîntemeiată, instanta de fond examinând superficial materialele dosarului, cu interpretarea eronată a normelor de drept.

În drept, cererea de recurs este întemeiată pe prevederile art. 424, 425, 426, 427 lit. c), 432 din Codul de procedură civilă, art. 2, 8, 7, 5, 117, 121, 129 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

V. Comunicarea actelor:

9. Prin încheierea din 25 august 2025 completul Colegiului civil al Curții de Apel Nord a primit în procedură recursul și totodată a dispus expedierea copiei de pe cererea de recurs participanților la proces, oferindu-le un termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referinței (fila dosarului 25). Referințe la cererea de recurs nu au parvenit.

VI. Termenul de declarare a recursului:

10. Mai întâi, instanța de recurs notează că, în conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

11. Instanța de recurs atestă faptul că, încheierea supusă recursului a fost emisă la data de 29 ulie 2025 (fila dosarului 9) , iar cererea de recurs a fost depusă de Serviciul Fiscal de Stat la 8 august 2025 (fila dosarului 13). Prin urmare, instanța de recurs constată că, cererea de recurs a fost declarată de recurent cu respectarea termenului prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă.

VII. Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând alegațiile recurentului în cererea de recurs, în coraport cu materialele cauzei și cu legislația aplicabilă speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că cererea de recurs declarată de Serviciul Fiscal de stat este nefondată, urmând a fi respinsă, cu menținerea încheierii recurate, din considerentele ce succed.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

14. Potrivit articolului 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

15. Conform art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în continuare - Legea insolvabilității), *scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.*

16. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

17. Articolul 3 Cod de procedură civilă prevede că*, Instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate şi nu le desfiinţează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel*. *Legea procedurală civilă care impune obligaţii noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanţilor la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabileşte sancţiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă*.

18. Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, *procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.*

19. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

20. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

21. În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) - (2) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

22. Potrivit art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestaţie împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanţa de insolvabilitate va soluţiona contestaţia în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.*

23. În conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

24. Potrivit art. 177 alin. (1) – (2^1) din Codul de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără*

înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIERA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL ȘI PROCEDURAL APLICABILE SPEȚEI

25. La caz, instanța de recurs reține că, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-1512024 din 19.06.2024, a fost intentat procesul de insolvabilitate in privința debitorului S.R.L. ”CARFERM", c/f 1010609000607, cu sediul in raionul Ungheni, satul Cetireni.

26. La 25 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat contestație în privința măsurilor luate de către lichidator în cauza de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „CARFERM”, în temeiul art. 68 alin. (10) din Lega insolvabilității, prin care a solicitat:

- *admiterea contestaţiei;*
- *constatarea caracterului ilegal al acţiunii lichidatorului Andrei Postica de convocare a adunării creditorilor până la stabilirea şi definitivarea masei credale a debitorului;*
- *anularea hotărârii lichidatorului S.R.L. „CARFERM” privind convocarea adunării creditorilor din 10 iunie 2025 şi, respectiv, a adunării repetate a creditorilor din 24 iunie 2025;*
- *constatarea caracterului ilegal al inacţiunii lichidatorului S.R.L. „CARFERM”, Andrei Postica, de necontestare a hotărârii adunării repetate a creditorilor din 24 iunie 2025 pe motive de ilegalitate* (fila dosarului 1-4).

27. Totodată, prin contestația înaintată, Serviciul Fiscal de Stat a formulat și cerința privind ”*suspendarea executării hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „CARFERM” din 24 iunie 2025, până la soluţionarea definitivă a contestaţiei asupra creanţelor Serviciului Fiscal de Stat.*” (fila dosarului 4). Contestatorul Serviciul Fiscal de Stat a invocat în susținerea cerinței de aplicare a măsurii de asigurare prevederile art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității

coroborat cu prevederile art. 174 și art. 175 alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă.

28. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 29 iulie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cerința contestatorului Serviciul Fiscal de Stat privind luarea măsurii de asigurare solicitată, încheiere care a fost contestată cu recurs de Serviciul Fiscal de Stat.

29. Instanța de recurs consideră că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat este nefondat și pasibil de respingere, or, încheierea instanței de fond din 29 iulie 2025 este una întemeiată și legală.

30. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat a depus la 25 iulie 2025: ”**CONTESTAȚIE** împotriva măsurilor luate de lichidatorul SRL ”Carfem” în procedura falimentului (*în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea insolvabilității*)”. (fila dosarului 1-4).

31. Potrivit art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestaţie împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanţa de insolvabilitate va soluţiona contestaţia în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor,* ***având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate****.*

32. Totodată, art. 174 Cod de procedură civilă prevede că, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă,* ***în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti****.*

33. Conform art. 175 Cod de procedură civilă, *(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: b)* ***să interzică pîrîtului*** *săvîrşirea unor anumite acte;*

34. Potrivit art. 177 alin. (1) – (2^1) Cod de procedură civilă, ***în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. (...)***

35. Din conținutul normelor legale enunțate *supr*a rezultă cu suficientă claritate și previzibilitate că, în cazul depunerii contestației împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator, în ordinea art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, contestatorul este în drept să solicite suspendarea măsurii/măsurilor **luate de administrator/lichidator**, **care se contestă** (!), în cazul în care neaplicarea acestei măsuri de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești (a încheierii judecătorești) care va fi emisă asupra contestației respective. Totodată, cererea de asigurare trebuie să cuprindă motivele și circumstanțele pentru care se solicită luarea respectivei măsurii de asigurare în coraport cu măsurile luate de administrator/lichidator care sunt contestate, precum și argumentarea de ce neaplicarea acestei măsuri ar face imposibilă executarea încheierii judecătorești asupra contestației date.

36. La caz, însă, după cum just a remarcat și prima instanță, cerința contestatorului Serviciul Fical de Stat de luare măsurii de asigurare a contestație depuse în ordinea art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nu este motivată/întemeiată sub aspectele de fapt și de drept menționate în pct. 35 *supra*.

37. Astfel, instanța de recurs reiterează că, în argumentarea/motivarea cerinței de luare a măsurii de asigurare, contestatorul s-a limitat în a descrie în partea finală a contestației textul dispozițiilor legale prevăzute de art. 174 și 175 alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, după care a enunțat următoarea teză: Serviciul Fiscal de Stat accentuiază, că aplicarea măsurii de asigurare constitui o garanție pentru a nu fi lezate drepturile creditorului Serviciul Fiscal de Stat. Așadar, reiterăm, că circumstanțele cauzei obligă ca în calitate de măsură de asighurare reglementată de 174 Cod de procedură civilă să fi dispusă suspendarea executării hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. ”Carferm” din 24.06.2025.

38. Prin urmare, prima instanță corect a conchis că, contestatorul, deși solicită suspendarea executării hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „CARFERM" din 24 iunie 2025, până la soluţionarea definitivă a contestaţiei asupra creanţelor Serviciului Fiscal de Stat, nu indică motivele şi circumstanţele concrete în susținerea acestei cerințe. Mai mult, instanța de recurs remarcă că, contestatorul a solicitat luarea măsurii de asigurare menționate până la soluționarea definitivă a unei altei contestații (cauze), care nu este obiect de examinare în prezenta cauză.

39. În altă ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiată și concluzia instanței de fond că hotârârea a cărei executare se solicită a fi suspendată de către contestator, **nu este o măsură luată de către lichidatorul S.R.L. „CARFERM", administratorul autorizat Andrei Postica**, ci este o hotărâre a adunării creditorilor debitorului S.R.L. CARFERM", hotărâre care nu face obiectul prezentei contestații, depusă în ordinea art. 68 alin. (10) din Lega insolvabilității. Or, modalitatea și temeiurile de constestare, implicit de anulare de către instanța de insolvabilitate a hotărârii adunării creditorilor este prevăzută la art. 59 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 " *Anularea hotărârii adunării creditorilor*".

40. Așadar, nu există legătură cauzală între fondul contestației depuse la 25 iulie 2025 de către Serviciul Fiscal de Stat în ordinea art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și măsura de asigurare solicitată a fi luată de către contestator.

41. Totodată, instanța de recurs ține să releve că, pentru a admite solicitarea participantului și a aplica măsura de asigurare, instanța urmează să verifice dacă sunt suficiente probe şi argumente că aplicarea acesteia corespunde scopului prevăzut de lege, adică să asigure executarea efectivă a unei viitoare hotărâri și **că măsura solicitată este în concordanță cu obiectul acțiunii.**

42. În concluzie, având în vedere că încheierea primei instanțe din 29 iulie 2025 este întemeiată și legală, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, menținând încheierea contestată. Or, criticile aduse de recurent cu argumentarea circumstanțelor cauzei, percepute din propriul său punct de vedere,

nu pot fi reținute de instanța de recurs în situația în care recursul are un caracter nefondat, lipsind deci temeiuri legale de admitere a acestuia.

43. Potrivit art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

44. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 426 și art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, completul Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Menține încheierea Judecătoriei Ungheni din 29 iulie 2025, prin care s-a respins cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat, privind aplicarea măsurii de asigurare, în cauza, la contestația înantată de Serviciul Fiscal de Stat în privința măsurilor luate de către lichidator în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. ”INGINERCONS”, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”S.R.L. ”CARFERM”.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac, fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin