Dosarul nr.4-130/25
4-25105653-32-4-24072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 ianuarie 2026 or.Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui***** domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin.(3) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 24.07.2025 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința lui ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Svetlana Bîcu.

2. Potrivit ordonanței privind pornirea procesului contravențional din 30.06.2025 emisă de Procurorul delegat în Procuratura Hîncești Iurii Melnic, s-a constatat că, urmărirea penală în cauza nr.2025440159, a fost începută la 04.05.2025 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Ialoveni, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) din Codul penal. Prin ordonanța din 30 iunie 2025 a fost dispus încetarea urmăririi penale, în cauza nr.2025440159, în privința lui *****, cu liberarea ultimului de răspundere penală, conform prevederilor art.285 alin.(2) din Codul de procedură penală, deoarece fapta săvârșită de acesta constituie contravenție. Pentru faptul că, ***** la data de 04.05.2025, în intervalul de timp aproximativ cuprins între data de 03.05.2025, ora 23:00 și data de 04.05.2025, ora 00:40, aflându-se în gospodăria sa din localitatea Ulmu, raionul Ialoveni, imediat după ce a avut un conflict cu***** în care s-au agresat fizic reciproc, s-a înarmat cu pistolul cu glonț de model ***** cu seria și numărul *****, pe care-l deținea legal în baza permisului de armă cu seria și numărul B 80042547 și nu s-a abținut de la folosirea armei, când pericolul existent putea fi evitat, nu a manifestat prudență sporită și nu a apreciat corect direcția de tragere, efectuând mai multe împușcături, în diferite direcții, în rezultatul cărui fapt, un fragment al glonțului a ricoșat în gamba piciorului stâng al lui***** fiindu-i cauzată, conform raportului de expertiză judiciară nr.202502Pl 126 din 06.05.2025, vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății sub formă de plăgi contuze. S-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui ***** în baza bănuieli rezonabile privind comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) din Codul contravențional.

3. Procurorul Iurii Melnic fiind prezent în ședința de judecată a solicitat ca, făptuitorul ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) din Codul contravențional și să-i fie aplicată o pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, cu privarea de dreptul de deținere, purtare și folosire a

armei pe un termen de 5 ani. Corpurile delicte: pistolul de model „*****” cu seria și numărul *****, două încărcătoare, unul cu 10 cartușe cal.9mm și respectiv, unul cu 5 cartușe cal.9mm, de confiscat în folosul statului ca fiind utilizate la comiterea contravenției, celelalte corpuri delicte de nimicit.

4. Făptuitorul ***** în ședința de judecată a declarat că, recunoaște vina și îi pare rău de cele întâmplate. Prin luna mai anul acesta se afla la domiciliu și a venit vecinul ***** ca să cumpere vin, i-a spus că nu are vin de vânzare și a dorit să-l deie afară din ogradă, s-a inițiat o ceartă urmată de o bătaie între ei. A intrat în casă a luat pistolul, a ieșit afară și nu l-a văzut, acesta era după un arc din ogradă, a tras un foc în sus, el nu s-a dus, apoi a mai tras trei focuri în jos și unul a ricoșat în picior la *****. S-a speriat, tremura și s-a dus și a servit două pahare cu vin în beci și a chemat salvarea.

5. Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile lui ***** corect au fost încadrate în baza art.361 alin.(3) Cod contravențional reieșind din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

7. Potrivit prevederilor art.8 alin.(1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

9. Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

10. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

11. Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui ***** corect au fost calificate și întrunesc

elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.05.2025 cu planșă fotografică (f.d.21-26);*

- *raportul de expertiză judiciară nr.202502P1126 din 06.05.2025* (*f.d.27-29*);

- *procesul-verbal de examinare din 17.06.2025 (f.d.30,32,35);*

- *procesul-verbal de examinare din 13.06.2025 (f.d.39).*

12. Potrivit prevederilor art.361 alin.(3) Cod contravențional – *depășirea limitei de aplicarea armelor letale și neletale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosirea armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani.*

13. Reieșind din materialele cauzei contravenționale examinate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere a pertinenței, concludenții și utilității, iar totodată împreună din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că ***** se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) Cod contravențional.

14. Referitor la personalitatea făptuitorului ***** instanța de judecată reține următoarele:

- conform revindicării anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.44);

- potrivit cazierului contravențional eliberat la 05.05.2025 pe numele ultimului în perioada de timp 01.06.2009-05.05.2025 au fost înregistrate următoarele contravenții în baza art.233 alin.(3) și art.238 alin.(1) Cod contravențional (f.d.45);

- se caracterizează pozitiv, careva încălcări de ordine publică nu are, la comisiile pe lângă APL Ulmu nu a fost ascultat, nu este scandalagiu și este un bun familist și gospodar (f.d.46,48);

- la evidență psihiatrică sau narcologică nu se află (f.d.49-50).

18. Luând în considerație personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, instanța de judecată îl va recunoaște pe *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) Cod contravențional și va dispune aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime 70 (șaptezeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 500 (trei mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 3 (trei) ani.

19. În conformitate cu art.34 alin.(3) din Codul contravențional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

20. În continuare, conform dispoziției art.431 alin.(1) Codul contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției, iar din dispoziția alineatului (4) al aceluiași articol, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

21. Astfel, prin ordonanța din 30.06.2025 s-a dispus de a recunoaște în calitate corpuri delicte: pistolul de model „*****” cu seria și numărul *****, două încărcătoare, unul cu 10 cartușe cal.9 mm și, respectiv unul cu 5 cartușe de cal.9mm; cinci tuburi de cartuș cal.9mm

„*****”; corp din metal, de formă și dimensiuni neregulate, cu dimensiunile de aproximativ 0,5x0,5 cm și o pereche de pantaloni, ridicați de la *****. (f.d.31,34,38,40)

22. Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția lui ***** instanța de judecată găsește de cuviință să aplice confiscarea specială față de bunurile, ridicate și recunoscute în calitate de corpuri delicte și anume: pistolul de model „*****” cu seria și numărul *****, două încărcătoare, unul cu 10 cartușe cal.9 mm și, respectiv unul cu 5 cartușe de cal.9mm; - transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Ialoveni, fapt confirmat prin chitanța nr.2131 (f.d.41), întrucât aceste obiecte au fost recunoscute drept corpuri delicte, ce au constituit obiectivul acțiunii contravenționale.

23. Corpurile delicte: corp din metal, de formă și dimensiuni neregulate, cu dimensiunile de aproximativ 0,5x0,5 cm, cinci tuburi de cartuș cal.9mm „*****” și o pereche de pantaloni, ridicați de la ***** - transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Ialoveni, fapt confirmat prin chitanța nr.2131 (f.d.41), ***de nimicit după intrarea hotărârii în vigoare.***

24. În conformitate cu art.395, art.460, art.462 ale Codului contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

***** domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) Cod contravențional și în temeiul normei indicate, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 70 (șaptezeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 500 (trei mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aduce la cunoștință lui ***** ***** că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se supun confiscării speciale bunurile, ridicate și recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 30.06.2025 și anume: pistolul de model „*****” cu seria și numărul *****, două încărcătoare, unul cu 10 cartușe cal.9 mm și, respectiv unul cu 5 cartușe de cal.9mm; - transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Ialoveni, fapt confirmat prin chitanța nr.2131.

Corpurile delicte: corp din metal, de formă și dimensiuni neregulate, cu dimensiunile de aproximativ 0,5x0,5 cm, cinci tuburi de cartuș cal.9mm „*****” și o pereche de pantaloni, ridicați de la ***** - transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Ialoveni, fapt confirmat prin chitanța nr.2131, ***se vor nimici după intrarea hotărârii în vigoare.***

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu