JUDECĂTORIA
BĂLȚI

HOTĂRÂRE
în numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Mihail GONȚA
(art. 318[1] din Codul contravențional)

Dosarul nr. 4-198/2026
(Număr PIGD 4-26117801-09-4-16092026)

orașul Fălești
1 octombrie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Elena Fortuna
Grefier, Tatiana Lupu

cu participarea:
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Mihail GONȚA
apărătorului, avocatul Grigore PLEȘCA
agentului constatator, Denis STOIAN
victimei, Galina TOLOCICA

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Mihail GONȚA, născut la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în satul *****, domiciliat de facto în raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, în relație de concubinaj, trei copii minori la întreținere, fără grad de dizabilitate, învinuit de comiterea contravenției prevăzută la art. 318[1] din Codul contravențional,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Mihail GONȚA la 03 septembrie 2026, ora 10:00, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 148 emis la 28 august 2026, potrivit căruia a fost obligat să părăsească gospodăria comună în care locuiește împreună cu concubina Galina TOLOCICA, situată în satul *****, raionul Fălești și să nu revină în această locuință pe o perioadă de 10 zile.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 325236 din 03 septembrie 2026 întocmit în privința lui Mihail GONȚA în baza art. 318[1] din Codul contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) pentru examinare conform competenței. Demersul Inspectoratului de Poliție Fălești a fost înregistrat la sediul instanței la data de 16 septembrie 2026 și repartizat judecătorului Elena Fortuna în mod automat-aleatoriu (f.d.1).
3. Agentul constatator din cadrul IP Fălești, Denis Stoian, în ședința de judecată a pledat pentru sancționarea lui Mihail GONȚA în temeiul art. 318[1] din Codul contravențional cu aplicarea pedepsei arestul contravențional.
4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mihail GONȚA, în ședința de judecată a menționat că recunoaște vinovăția și îi pare rău de cele comise. Suplimentar a refuzat să depună declarații.
5. Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mihail GONȚA, avocatul Grigore PLEȘCA a susținut învinuirea formulată și a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde. La fel, a declarat că deoarece victima s-a împăcat cu făptuitorul, nu are pretenții iar ultimul și-a schimbat comportamentul spre bine, consideră că aplicarea pedepsei cu arest contravențional este prea aspră.
6. Victima Galina TOLOCICA, în ședința de judecată a declarat că a avut un conflict cu concubinul Mihail GONȚA urmare a căruia a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 148 emis la 28 august 2026. A declarat că concubinul nu avea unde să meargă, și-a cerut iertare și a recunoscut vina, din care considerente ea l-a lăsat să stea la domiciliul ei. La data de 3 septembrie 2026, agentul constatator Denis Stoian a venit la domiciliu și a constatat că

Mihail GONȚA se află la gospodăria ei din satul *****, raionul Fălești, l-a văzut în ogradă, astfel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar a declarat că Mihail GONȚA și-a schimbat comportamentul, și-a cerut iertare. Solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde or, vrea ca acesta să se reîntoarcă acasă la ea și la copii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional
„(2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

8. Articolul 10 din Codul contravențional
„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

9. Articolul 318^1 din Codul contravențional
„Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență
se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”

10. Articolul 425 alin.(1), (2), (4) și (5) din Codul contravențional
„(1) Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.
[...]
(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.
(5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute:
a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere;
b) prin metode ce contravin prevederilor științifice;
c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.
[...].

11. Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional

„(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.”

12. Articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.”

13. Articolul 458 alin.(1) din Codul contravențional

„(1) Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:
a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

14. Articolul 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007

„În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică:
ordin de restricție de urgență - act administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței și stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violență, garantând astfel siguranță victimei și altor membri ai familiei în locuința lor și în afara acesteia;”

15. Articolul 8 alin.(6) lit. f) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007

„(6) Organele de poliție, la nivel de structură specializată:
[…]
f) dispune eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente;”

16. Articolul 15^2 alin.(6) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007

„(6) Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Examinând materialele cauzei, în raport cu normele de drept incidente, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Mihail GONȚA sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.
18. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*în continuare* CEDO) a fost statuat la nivel de principiu, că faptele contravenționale pot fi asimilate unor „acuzații în materie penală", (*Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*). CEDO a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție.

    În acest sens, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția. Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
19. Verificând sub aspectul de legalitate procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 325236 din 03 septembrie 2026, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Cu referire la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
20. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată reține că urmare a analizei probelor anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine fapta incriminată.
21. În ședința de judecată instanța a constatat că la 3 septembrie 2026, la ora 11:55, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Denis Stoian a întocmit în privința lui Mihail GONȚA procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 325236, pentru faptul că la data de 3 septembrie 2026, în jurul orei 10:00 acesta a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 148 emis la 28 august 2026, potrivit căruia a fost obligat să părăsească gospodăria comună, situată în satul *****, raionul Fălești, și să nu revină în această locuință pe o perioadă de 10 zile, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional (f.d.12).
22. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești din 03 septembrie 2026, sub nr. 4794. Potrivit înscrisului, subofițerul Denis Stoian a sesizat despre faptul că Mihail GONȚA, a încălcat ordinul de restricție (f.d.5).
23. Potrivit ordinului de restricție de urgență nr. 148 din 28 august 2026, Mihail GONȚA a fost obligat să părăsească locuința comună din satul *****, raionul Fălești unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. De asemenea a fost interzis contactul vizual și orice alt contact cu

concubina Galina TOLOCICA. Măsurile de restricție s-au aplicat pentru un termen de 10 zile, începând cu 28 august 2026, ora 02:00 – 7 septembrie 2026, ora 02:00.

24. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 3 septembrie 2026, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la cele reținute de agentul constatator și a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat (f.d.12).
25. Analizând coroborat probele administrate în cauză sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța constată că vinovăția lui Mihail GONȚA în săvârșirea contravenției este certă. De asemenea, instanța reține că probele au fost obținute în condiții de legalitate, nefiind incidente prevederile art. 425 alin. (6) din Codul contravențional privind inadmisibilitatea.
26. Reieșind din faptele imputate lui Mihail GONȚA prin prisma elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.318^1 din Codul contravențional, instanța reține următoarele.
27. Referitor la obiectul juridic, faptele săvârșite aduc atingere relațiilor sociale ce asigură respectarea autorității actelor emise de organele competente în vederea protecției persoanelor aflate în situații de risc de violență în familie.
28. Instanța de judecată relevă că ordinul de restricție de urgență constituie actul administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței, emis în temeiul 8 alin.(6) lit. f) al Legii nr. 45/2007 (*la caz ordinul de restricție nr. 148 emis la 28 august 2026*), iar neexecutarea lui atrage răspunderea conform legii (15^2 alin.(6) al Legii nr. 45/2007 în coroborare cu art.318^1 din Codul contravențional).
29. Cu privire la latura obiectivă, contravenția prevăzută de art.318^1 din Codul contravențional se caracterizează prin acțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență. În prezentul caz, instanța constată că acțiunea s-a manifestat prin revenirea făptuitorului la gospodăria comună, situată în satul *****, raionul Fălești.
30. În acest sens, din probele cercetate în ședință, instanța de judecată constată cu certitudine că Mihail GONȚA la 3 septembrie 2026, în jurul orei 10:00 a încălcat măsurile de protecție instituite prin ordinul de restricție nr. 148 din 28 august 2026. Deși, prin actul administrativ al poliției Mihail GONȚA a fost obligat să părăsească locuința comună din satul *****, raionul Fălești unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență de 10 zile (începând cu 28 august 2026, ora 02:00 – 7 septembrie 2026, ora 02:00), ultimul s-a deplasat la domiciliul persoanei protejate – victima Galina TOLOCICA, încălcând interdicția de apropiere.
31. Sub aspectul laturii subiective, faptele au fost comise cu intenție directă, întrucât Mihail GONȚA cunoștea existența și conținutul ordinului de restricție de urgență emis împotriva sa, fiind informat personal cu privire la interdicțiile impuse, iar acțiunile sale ulterioare denotă o voință conștientă de neexecutare a acestor interdicții. Or, comportamentul lui Mihail GONȚA nu poate fi calificat ca o simplă neglijență sau neînțelegere a conținutului ordinului.
32. De altfel, concluzia cu privire la vinovăția făptuitorului, se deduce inclusiv din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 325236 din 3 septembrie 2026, declarațiile victimei Galina TOLOCICA și materialele cercetate în ședință din care rezultă că Mihail

GONȚA cunoștea despre obligația de a nu se apropia de domiciliul concubinei și, în prezența interdicțiilor, s-a prezentat la domiciliu acesteia, unde locuia victima.

33. Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei ilicite săvârșite și semnele componenței contravenției prevăzute de norma contravențională, faptele lui Mihail GONȚA se califică în temeiul art. 318[1] din Codul contravențional - *neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență*.
34. Instanța constată în afara oricăror dubii că faptele ilicite incriminate au avut loc, fiind comise cu bună – știință și cu vinovăție de către Mihail GONȚA.
35. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Mihail GONȚA a fost dovedită și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.
36. Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante, precum și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, în conformitate cu art. 41 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. Or, la aplicarea sancțiunii instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.
37. Codul contravențional prevede pentru săvârșirea contravenției de la art. 318[1] din Codul contravențional, sancțiunea
    - cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore
    sau
    - cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
38. Referitor la circumstanțele atenuante prevăzute la art. 42 alin.(2) din Codul contravențional, ultimul recunoaște vinovăția, fără stabilirea circumstanței agravante.
39. Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
40. Instanța reține că deși, Mihail GONȚA anterior a fost tras la răspundere contravențională, precum și în privința acestuia se atestă spre executare alte hotărâri contravenționale potrivit certificatului Biroului de probațiune Fălești din 1 octombrie 2026, reieșind din faptul că ultimul are la întreținere trei copiii minori, se află în relații de concubinaj cu victima care are la întreținere 5 copiii minori, nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de resurse financiare suficiente, la fel și-a recunoscut vinovăția, instanța va aplica în privința făptuitorului o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.
41. Astfel, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Mihail GONȚA a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că pedeapsa lui Mihail GONȚA urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru cele comise.
42. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de

constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

43. Având în vedere cele expuse și ținând cont de scopul legii contravenționale indicat în art. 2 din Codul contravențional, cât și de prevederile Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, instanța de judecată conchide necesar de a-i aplica lui Mihail GONȚA pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Codul contravențional o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echității sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât şi altor persoane.
44. Instanța ține să explice lui Mihail GONȚA că potrivit art. 37 alin.(1), (2) și (5) din Codul contravențional,

(1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale.

(2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi.

(5) Contravenientului sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

45. Totodată, instanța va informa făptuitorul că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
46. În conformitate cu articolele 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Mihail GONȚA se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președintele ședinței,
judecătorul Elena Fortuna