Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Tatiana Sîrcu)
Dosarul nr. 2r-1718/24
(2-23149318-02-25r-30052024)

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Eugeniu Roșca, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de debitorul Eugeniu Roșca împotriva creditorului Victoria Roșca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 19 octombrie 2023, debitorul Eugeniu Roșca a depus cerere împotriva creditorului Victoria Roșca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației înaintate, debitorul a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 5 februarie 2015, a fost dispusă încasarea de la Eugeniu Roșca, în beneficiul Victoriei Roșca, pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de ¼ cotă-parte din toate veniturile lunare ale pârâtului începând cu data de 1 octombrie 2014 pînă la atingerea majoratului de către copil, fiind emis titlu executoriu în vederea executării silite.
Punctează că la 26 septembrie 2022 a recepționat încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa privind intentarea procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022 din 21 septembrie 2022, iar la 19 octombrie 2023 a recepționat încheierea privind stabilirea restanței la achitarea pensiei alimentare din 26 septembrie 2023.
Susține că în baza uneia și aceleiași hotărâri judecătorești, bunurile sale sunt urmărite de către doi executori judecătorești, de executorul judecătoresc Ludmila Șapa pe marginea procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022, unde se pretinde încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din salariul mediu pe economie, și de executorul judecătoresc Ion Iachim pe marginea procedurii de executare nr. 076p/a-34/2018 unde se pretinde încasarea pensiei de

întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din salariul din venitul înregistrat de către debitor în calitate de angajat al *****.
Respectiv, pentru întreținerea unui copil minor achită dublu pensia de întreținere și suplimentar achită dublu cheltuielile de executare la doi executori judecătorești.
Consideră ilegală încheierea executorului judecătoresc privind stabilirea restanței la achitarea pensiei alimentare emisă pe marginea procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022 din 26 septembrie 2023, deoarece contravine art. 114 din Codul de executare și art. 104 din Codul familiei, în situația în care executorul judecătoresc Ion Iachim deja are în procedură de executare titlu executoriu nr. 2-3765/2014.
Solicită constatarea ilegală a încheierii privind stabilirea restanței la achitarea pensiei alimentare din 26 septembrie 2023 emise pe marginea procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022, precum și repunerea în drepturile a debitorului Eugeniu Roșca prin abrogarea actelor emise în cadrul procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2024, s-a respins cererea depusă de debitorul Eugeniu Roșca împotriva creditorului Victoria Roșca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 29 aprilie 2024, recurentul Eugeniu Roșca, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că executorul judecătoresc nu a motivat temeinicia intentării unei proceduri de executare separate de cea intentată de către executorul judecătoresc Ion Iachim pe marginea procedurii de executare nr. 076p/a-34/2018 și încasează pensia de întreţinere a copilului minor în mărime de ¼ din salariul din venitul înregistrat de către recurent în calitate de angajat al *****. Iar afirmația executorului judecătoresc Ludmila Șapa precum că debitorul ar fi înregistrat și alte venituri decât cele înregistrate la ***** nu a fost probat şi este doar declarativ indicat.
Afirmă că anterior a activat în cumul pe lângă ***** și în calitate de salariat al ***** (unde nu mai activează de 5 ani) iar mai apoi în cadrul ***** (unde nu mai

activează de 3 ani), în mod benevol calculând ¼ din veniturile înregistrate la aceste societăți și efectua transferurile de rigoare pe contul bancar de card al creditoarei Victoria Roșca (fosta soție).
Invocă, că instanţa de fond aşa şi nu a răspuns prin încheierea contestată de ce trebuie una şi aceiași hotărâre judecătorească să o execute 2 executori judecătoreşti să încaseze ambii cheltuielile de executare şi unul din el să încaseze ¼ din salariul și alte venituri real înregistrate de către recurent, iar altul să încaseze ¼ din salariul mediu pe Republică.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 30 mai 2024.
6. Intimata Victoria Roșca și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale,

recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

13. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
14. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
15. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
16. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

17. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
18. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 10 martie 2015 a fost eliberat titlu executoriu nr. 2-3765/2014, emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana prin care s-a dispus încasarea de la Eugeniu Roșca, în beneficiul Victoriei Roșca, pensie pentru întreținerea copilului minor _____, în mărime de ¼ cotă-parte din toate veniturile lunare ale pârâtului, începând cu data de 1 octombrie 2014 pînă la atingerea majoratului de către copil, cu mențiunea că hotărârea judecătorească a intrat în vigoare la 9 martie 2015.
19. La 21 septembrie 2022, creditorul Victoria Roșca s-a adresat executorului judecătoresc Ludmila Șapa, cu cerere de intentare a procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-3765/2014 din 5 februarie 2015, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu reluarea executării documentului executoriu menționat. Totodată a solicitat calcularea și încasarea restanței acumulate la achitarea pensiei de întreținere.
20. Prin încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa nr. 085p/a-113r/2022 din 21 septembrie 2022 s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-3765/2014 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu privire la încasarea de la Eugeniu Roșca, în beneficiul Victoriei Roșca, pensia alimentară în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, s-a propus debitorului Eugeniu Roșca de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile. La aceeași dată, executorul judecătoresc Ludmila Șapa, a emis încheierea prin care a stabilit restanța la achitarea pensiei alimentare către data de 1 septembrie 2022 conform documentului executoriu nr. 2-3765/2014, în mărime de 38890,08 lei și s-a dispus încasarea acestei sume în beneficiul Victoriei Roșca.
21. Ulterior, încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa nr. 085p/a-113r/2022 din 23 decembrie 2022 s-a stabilit restanța la achitarea pensiei alimentare către 23 decembrie 2022 conform documentului executoriu 2-3765/2014 în mărime de 18666,04 lei și s-a dispus încasarea acestei sume în beneficiul Victoriei Roșca.
22. Prin încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa nr. 085p/a-107r/2022 din 26 septembrie 2023, s-a stabilit restanța la achitarea pensiei alimentare către 26 septembrie 2023, conform documentului executoriu 2-3765/2014, în mărime de 49783,91 lei și s-a dispus încasarea acestei sume în beneficiul Victoriei Roșca.
23. Invocând dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc, la 19 octombrie 2023, debitorul Eugeniu Roșca a depus cerere împotriva creditorului Victoria

Roșca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitând constatarea ilegală a încheierii privind stabilirea restanței la achitarea pensiei alimentare din 26 septembrie 2023 emise pe marginea procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022, precum și repunerea în drepturile a debitorului Eugeniu Roșca prin abrogarea actelor emise în cadrul procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022.

24. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2024, s-a respins cererea depusă de debitorul Eugeniu Roșca împotriva creditorului Victoria Roșca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ludmila Șapa cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.
25. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 29 aprilie 2024, recurentul Eugeniu Roșca, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.
26. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
27. Colegiul remarcă, că instanța de fond în mod întemeiat a apreciat critic argumentele debitorului invocate în contestație, precum că executorul judecătoresc ilegal a stabilit restanța la pensia alimentară, or, conform prevederilor art. 114 alin. (1) din Codul de executare, modul de încasare a pensiei de întreţinere şi a restanţelor la pensie este reglementat de Codul familiei. Alin. (3) prevede că în cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreţinere nu a fost reţinută, cuantumul restanţei se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei.
28. Conform prevederilor art. 104 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează pentru perioada anterioară în baza contractului privind plata pensiei de întreţinere sau a titlului executoriu, în limitele a cel mult 3 ani din momentul prezentării contractului sau a titlului executoriu respectiv. Alin.

(2) prevede că dacă pensia de întreţinere nu s-a încasat din culpa debitorului întreţinerii, restanţa ei se reţine, prin derogare de la prevederile alin.(1), pentru toată perioada anterioară. Potrivit alin. (3), suma restanţei se determină pornindu-se de la cuantumul pensiei de întreţinere stabilit de instanţa judecătorească sau de contractul corespunzător. Alin. (4) prevede că suma restanţei la pensia de întreţinere pentru copiii minori se determină pornindu-se de la salariul şi/sau alte venituri ale debitorului. Conform alin. (5), dacă debitorul nu a lucrat în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat actele ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară la data determinării restanţei. Dacă părţile nu sînt de acord cu suma restanţei calculate sau situaţia financiar-materială a debitorului nu permite achitarea în conformitate cu alin.(1), ele sînt în drept să se adreseze cu o cerere în judecată pentru a se stabili suma concretă a restanţei. Iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol, suma restanţei la pensia de întreţinere poate fi contestată în modul stabilit de legislaţie.

29. Astfel, dispunând respingerea contestației, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că conform datelor prezentate de Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. 26-15/2-28/123772 din 31 august 2023 se atestă că, debitorul Eugeniu Roșca a obținut alte venituri impozabile: (i) pentru anul 2020 în mărime de 144823,76 lei, pentru anul 2021 în mărime de 54210,09 lei, precum și dobânzi achitate persoanelor fizice rezidente în mărime totală de 101,79 lei.
30. Precum și faptul că conform adeverinței nr. 076p/a/34/2018 din 28 mai 2021 eliberată de executorul judecătoresc Ion Iachim, se atestă că începând cu luna mai 2018 se efectuează reținеri în mărime de ¼ din venitul obținut de către debitor la *****, care este locul de muncă a acestuia.
31. Distinct din cele constatate, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că documentul executoriu nr. 2-3765/2014 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana se execută, la caz și de executorul judecătoresc Ion Iachim, însă în partea veniturilor salariale obținute de debitorul Eugeniu Roșca de la *****, iar în partea altor venituri obținute de debitor, se execută de executorul judecătoresc Ludmila Șapa.
32. Respectiv, la caz sunt aplicabile dispozițiile art. 13 alin. (2) din Codul de executare prin care se stabilește regula potrivit căreia, dacă executarea trebuie să se efectueze în diferite locuri sau dacă hotărârea s-a dat în folosul mai multor creditori, instanţa de judecată eliberează creditorilor, la cerere, mai multe titluri executorii, cu indicarea exactă a locului de executare.
33. Sub acest aspect, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că luând în considerare suma veniturilor obținute de debitorul Eugeniu Roșca reflectate

în scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/2-28/123772 din 31 august 2023, altele decât cele obținute de la *****, se obține în total suma de 199135,64 lei, iar ¼ din această sumă – 49783,91 lei.

34. Respectiv, această sumă reflectată în încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa, reprezintă restanța la achitarea pensiei alimentare către 26 septembrie 2023, conform documentului executoriu nr. 2-3765/2014, în mărime de 49783,91 lei.
35. Prin urmare, Colegiul atestă că executorul judecătoresc în corespundere cu normele legale precitate, just a stabilit restanța debitorului Eugeniu Roșca la pensia de întreținere a minorului în mărime de 49783,91 lei, care este motivată și nu contravine legislației..
36. Colegiul apreciază critic argumentele recurentului invocate în contestație și în cererea de recurs, precum că în partea descriptivă a încheierii contestate, executorul judecătoresc nu reflectă statutul de angajat al ***** a debitorului Eugeniu Roșca, pornind de la faptul că executorul judecătoresc Ludmila Șapa urmărește veniturile debitorului Eugeniu Roșca, altele decât cele obținute în calitate de salariat al *****, or, după cum s-a menționat, prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/2-28/123772 din 31 august 2023, se atestă să debitorul Eugeniu Roșca mai are și altele venituri decât cele obținute de la *****.
37. Respectiv, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc Ludmila Șapa sunt în spiritul executării titlului executoriu nr. 2-3765/2014 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Eugeniu Roșca, în beneficiul Victoriei Roșca, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de ¼ cotă-parte din toate veniturile lunare ale pârâtului.
38. Iar faptul că în încheierea contestată nu a fost indicat statutul de angajat al debitorului, nu schimbă în esență modul de executare, or aceasta se califică drept chestiune formală, ce în esență nu schimbă starea lucrurilor de fapt atât timp cât art. 163 alin. (3) din Codul de executare prevede expres că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
39. Referitor la cerința debitorului Eugeniu Roșca privind repunerea în drepturile prin abrogarea actelor emise în cadrul procedurii de executare nr. 085p/a-113r/2022, reprezintă o pretenția sumară generală, fără a se individualiza în care drepturi urmează a fi repus.
40. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul punctează că instanța de fond just a constatat că executorul judecătoresc a acționat în strictă corespundere cu atribuțiile, competențele, drepturile și obligațiile date prin lege acestuia, iar actul executorului judecătoresc a fost emis în limite legale și în temeiul documentului executoriu valabil și care nu a fost executat la data

intentării procedurii de executare și, astfel nu există motive pentru anularea acestuia, or, anularea lui pe motive formale este exclusă prin lege și anume art.163 alin.(3) Cod de executare.

41. Sub aceste aspecte, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a dispus respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, constatând că executorul judecătoresc a respectat procedura prevăzută.
42. Prin urmare, în situația din speță instanța de fond în mod just a respins contestația depusă de debitorului Eugeniu Roșca privind anularea încheierii executorului judecătoresc Ludmila Șapa din 26 septembrie 2022 privind stabilirea restanței la pensia alimentară, or, actele de executare întocmite de către executorul judecătoresc nu pot fi anulate pe motive formale.
43. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
44. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
45. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
46. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Eugeniu Roșca, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei:	Ana Panov
Judecătorii:	Diana Corlăteanu
	Lucia Bagrin