Dosar nr. 4r-2706/25 Judecătoriei Hîncești, sediul Leova *PIGD nr.* 4-24094734-02-4r-310725 Judecător: Zaharia Nicolae

D E C I Z I E

7 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Sectorului de poliție nr. 1 Leova al Inspectoratului de Poliție Leova, Gubilit Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 27 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Surdu Mihail în baza art.78[1] Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 20 august 2024, întocmit de către agentul constatator Gubilit Igor, s-a reținut în acțiunile lui Surdu Mihail săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că la 12 august 2024, orele 08:00, cet. Surdu Mihail, aflându-se la domiciliu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții ficiorului *****. Cauzând vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Astfel, s-a constatat de către agentul constatator Gubilit Igor, că acțiunile lui Surdu Mihail sunt pasibile de răspundere contravențională, conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional.

La 21 august 2024, în temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Hîncești, sediul Leova pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui Surdu Mihail și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 27 martie 2025 s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din

20 august 2024, emis de către agentul constatator - inspectorul superior al Inspectoratului de Poliție Leova, Gubilit Igor, prin care a constatat comiterea de către Surgu Mihail a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional. S-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Surdu Mihail învinuit în baza 78[1] Cod contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Solicitările recurentului:

*Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, agentul constatator din cadrul Sectorului de poliție nr. 1 *****al Inspectoratului de Poliţie Leova, Gubilit Igor, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul *****din 27 martie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare.*

În motivarea cererii de recurs a indicat, că în decursul examinării cazului dat, s-au întocmit toate actele procedurale corect, nu s-au omis încălcări, astfel fiind remis în temeiul art. 395 Cod contravențional mai departe în instanța de judecată pentru a fi examinat.

În drept își întemeiază cerea de recurs în baza art. 465, 466, 473 din Codul contravețional.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

*Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul Penal conchide că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Gubilit Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul *****din 27 martie 2025, este fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:*

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat

încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 20 august 2024, întocmit de către agentul constatator Gubilit Igor, s-a reținut în acțiunile lui Surdu Mihail săvârșirea contravenției

prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pe faptul că, la 12 august 2024, orele 08:00, cet. Surdu Mihail, aflându-se la domiciliu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții ficiorului *****. Cauzând vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul *****din 27 martie 2025 s-a declarat nul procesul- verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 20 august 2024, emis de către agentul constatator - inspectorul superior al IP Leova, Gubilit Igor, prin care a constatat comiterea de către Surgu Mihail a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional. S-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Surdu Mihail învinuit în baza 78[1] Cod contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Colegiul Penal conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere reală și completă a procesului-verbal emis de către agentul constatator, prin care a stabilit caracterul contravențional al faptelor comise de către Surdu Mihail. În speță, instanța de fond a tratat cauza cu superficialitate, omițând să examineze în mod aprofundat conținutul procesului-verbal și circumstanțele în care acesta a fost întocmit. Soluția instanței s-a fundamentat exclusiv pe faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la data de 20 august 2024, a fost emis în lipsa semnăturii contravenientului Surdu Mihail, care ar fi refuzat să semneze actul. Astfel, la rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal” semnătura făptuitorului este absentă, motiv pentru care instanța de fond a considerat că acest fapt ar afecta legalitatea actului.

Totuși, o asemenea concluzie ignoră prevederile clare ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, care stipulează că în cazul în care persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este absentă ori refuză să semneze procesul-verbal, acest fapt trebuie consemnat în act și certificat prin semnătura unui martor, cu indicarea datelor de identificare ale acestuia. În cauza de față, agentul constatator a respectat întocmai aceste prevederi, indicând în procesul-verbal datele martorului asistent – *****, a.n. *****, satul *****, r-nul *****– și obținând semnătura acestuia, ceea ce conferă valabilitate și forță probatorie procesului-verbal întocmit. Mai mult decât atât, din conținutul actului reiese clar că procesul-verbal a fost emis în prezența contravenientului, acest fapt fiind menționat expres la punctul 14, iar la punctul 15 este indicat martorul asistent, conform cerințelor legii.

De asemenea, este relevant că la momentul întocmirii procesului-verbal a fost prezentă și persoana vătămată, *****, care a semnat actul la punctul 13, confirmând că nu are obiecții față de cele consemnate. Acest aspect întărește și mai mult veridicitatea și temeinicia documentului contestat. În acest context, instanța de fond nu a acordat importanță prezenței acestor elemente obiective care certifică atât respectarea procedurii legale, cât și transparența acțiunii agentului constatator.

Pe lângă aceste aspecte de ordin procedural, trebuie subliniat faptul că un proces-verbal de contravenție constituie un act oficial, întocmit de un agent al autorității publice în exercițiul atribuțiilor sale, și beneficiază de o prezumție relativă de legalitate și veridicitate. Prin urmare, pentru a fi înlăturat, este necesar ca instanța să administreze probe clare, pertinente și concludente care să infirme cele constatate de către agent. Or, în această speță, instanța de fond nu a prezentat nicio analiză riguroasă a probatoriului, invocând formal lipsa unei semnături fără a aprecia în ansamblu circumstanțele și conținutul actului, ceea ce denotă o aplicare deficitară a principiului aflării adevărului.

În concluzie, Colegiul Penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale prevăzute de Codul contravențional și că instanța de fond avea obligația de a analiza mai detaliat toate elementele de fapt și de drept care reies din conținutul acestuia. Superficialitatea tratării cauzei și omiterea evaluării integrale a probelor administrate impun casarea hotărârii instanței de fond și reevaluarea temeinică a cauzei în conformitate cu normele legale și principiile procesului echitabil.

În completarea celor expuse, Colegiul Penal consideră că soluția instanței de fond contravine principiilor generale privind dreptul la un proces echitabil, așa cum acestea sunt consacrate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor principii, orice persoană implicată într-o procedură contravențională – care, prin natura sa, are caracter penal în sensul autonom al Convenției – are dreptul nu doar la o audiere publică și imparțială, ci și la o analiză efectivă și completă a probelor prezentate în cauză.

În prezenta speță, instanța de fond a dat dovadă de o abordare formalistă, limitându-se la constatarea absenței semnăturii contravenientului pe procesul-verbal, fără a examina actul în ansamblul său și fără a aprecia conținutul probatoriu complet. Or, standardele europene impun obligația instanțelor naționale de a analiza în mod real toate circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv faptul că refuzul de semnătură a fost consemnat și certificat de un martor asistent, ale cărui date de identificare au fost corect indicate, conform cerințelor legii.

De asemenea, dreptul la un proces echitabil implică și obligația instanțelor de a motiva în mod clar, logic și suficient soluțiile adoptate, astfel încât părțile să înțeleagă raționamentul juridic care a stat la baza hotărârii. În cazul de față, instanța de fond a omis să justifice de ce probele relevante din procesul-verbal – cum ar fi mențiunile privind prezența contravenientului, semnătura persoanei vătămate care nu a formulat obiecții și semnătura martorului asistent – nu au fost considerate suficiente pentru a confirma legalitatea actului. Lipsa unei asemenea analize afectează grav caracterul echitabil al procesului, întrucât creează impresia că hotărârea s-a bazat pe un aspect pur formal, fără a reflecta o cercetare judiciară temeinică.

Mai mult, instanțele nu pot ignora faptul că un proces-verbal de contravenție întocmit de un agent al statului se bucură de o prezumție relativă de legalitate și veridicitate. Pentru a fi răsturnată această prezumție, este necesară prezentarea unor probe clare și convingătoare, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză. Instanța de fond avea obligația să examineze cu atenție circumstanțele obiective consemnate în procesul-verbal, și nu să respingă actul doar pe motivul absenței unei semnături, ignorând mecanismul legal prevăzut în mod expres pentru astfel de situații.

În acest context, abordarea instanței de fond echivalează cu o negare a dreptului la o evaluare imparțială a probelor și a dreptului la o soluție motivată, încălcând astfel garanțiile fundamentale ale unei proceduri echitabile. Procedura contravențională, chiar dacă este una simplificată, nu poate fi redusă la o formalitate, ci trebuie să reflecte un exercițiu real al dreptului la apărare, al principiului contradictorialității și al cercetării obiective a faptelor.

Astfel, reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul Penal dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanţă, într-un alt complet de judecată.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Gubilit Igor.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 27 martie 2025, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Surdu Miahil învinuit în comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***