Dosarul nr.1-338/2022
1-22114536-51-1-04082022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 martie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
Cu participarea:
Acuzatorilor de stat, procurorilor în Procuratura Nisporeni, Diaconu Teodor, Ciugureanu Maxim, Foros Dorin, Primac Lucian
Avocatului Fetcu Andrian, care acționează în interesle inculpatului
Părții vătămate Rotaru Liliana
Părții vătămate Bargan Gheorghii
Părții vătămate Podaru Evghenia
În absența:
Inculpatului Filip Nicolae

A examinat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Filip Nicolae, născut la *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul mucnii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală a fost reţinut la data de 14 iulie 2023 orele 12-00 şi eliberat la data de 14 iulie 2023 orele 17-00, nu a fost arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din data de 11 octombrie 2022 în baza art. 192[1] alin. (1) Cod penal la o pedepasă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, în penitenciar pentru minori, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 1 (unu) ani, cu antecedente penale sinse, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal** după semnește calificative *„Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, acțiune săvârșită de două persoane"*, **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**, după semnele calificative *"Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile"* și art. **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**, după semnele calificative *"Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile"*.

Procedura de citare legal executată.
Cauză penală nr. 1-338/2022; 1-22114536-51-1-04082022 cu privire la săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod

penal a fost pornită la data de 31 decembrie 2021, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 04 august 2022.

Cauza penală nr. 1-323/2023; 1-23107225-51-1-26072023 cu privire la săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal a fost pornită la 19 mai 2022, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 26 iunie 2023, iar la data de 29 august 2023, a fost conexată pentru examinare într-o singură procedură cu cauza penală nr. 1-338/2022; 1-22114536-51-1-04082022.

Cauza penală fiind examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 18 martie 2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Diaconu Teodor, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe **Filip Nicolae,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **187 alin. (2) lit. b) Cod penal** și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni. A-l recunoaște vinovat pe **Filip Nicolae,** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal** și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni. A-l recunoaște vinovat pe **Filip Nicolae,** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal** și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de stabilit o pedeapsa definitivă lui **Filip Nicolae** sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni. De aplicat în privința inculpatului măsura preventivă arestul preventiv care să fie menținută până la devenirea sentinței definitive, iar acțiunile civile înaintate de părțile vătămate de admis integral.

Avocatul Fetcu Andrian, care acționează în numele și interesele inculpatului **Filip Nicolae** a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Filip Nicolae**, la data de 27 decembrie 2021, în jurul orelor 21-20, având scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale, în coautorat cu Podaru Vladimir, (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză separată), acționând prin intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe strada *****, din or. Nisporeni, au urmărit-o pe Rotaru Liliana, apropiindu-se de ea, i-a astupat gura cu mâna, după care în mod deschis prin smulgere, i-a sustras acesteia geanta în care se aflau bunuri personale, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în valoare de 1400 (una mie patru sute) lei.
2. Tot el, la data de 06 martie 2022, in jurul orei 02-00, împreună cu minorul Podaru Vladimir Vitalie născut la 22 august 2008, (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză separată), urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în

garajul gospodăriei cet. Bargan Gheorghii născut la ***** situată în comuna Vărzărești raionul Nisporeni, de unde pe ascuns au sustras un polizor unghiular de model „Steile” în sumă de 300 (trei sute) lei, două mașini de burghiat găuri în sumă de 300 (trei sute) lei, un aparat de dessurubat în sumă de 3100 (trei mii una sută) lei, două motoare electrice de 1500 turații în sumă de 3000 (trei mii) lei, un motor electric de 3000 turații în sumă de 3000 (trei mii) lei, un generator de la automobil de model Opel în sumă de 2100 (două mii una sută) lei, un generator de la automobil de model „WV T4” în sumă de 2300 (două mii trei sute) lei, două generatoare de tractor de model „MTZ” în sumă de 1000 (una mie) lei, un generator de 24 V de la automobil de tip camion în sumă de 2300 (două mii trei sute) lei, o cutie de reducție unghiulară în sumă de 2000 (două mii) lei, o cutie de reducție unghiulară în sumă de 2000 (două mii) lei, un obiect de atașare a utilajelor predestinat agriculturii în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei, un cardan de transmisie predestinat utilajelor agricole în sumă de 700 (șapte sute) lei, trei radiatoare din metal (aramă) de la tractor de model „MTZ 82”, în sumă de 12000 (doisprezece mii) lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 33 400 (treizeci și trei mii patru sute) lei.

3. Tot el, la data de 20 aprilie 2022, in jurul orei 23-00, împreună cu minorul Podani Vladimir Vitalie născut la 22 august 2008, (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză separată), urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului, în domiciliul victimei Podani Evghenia Grigore născută la 20 martie 1960, situat pe adresa satul Vărzărești raionul Nisporeni, de unde, pe ascuns au sustras un televizor de model ”LG” în suma de 8000 (opt mii) lei, un radiou de model ”Naider M-II2BT”de culoare roșie în sumă de 800 (opt sute) lei, un telefon fix în sumă de 200 (două sute) lei, 1(un) telefon mobil de model ”Nokia” de culoare neagră în sumă de 4000 (patru mii) lei, 1 (un) telefon mobil de model ”Nokia” de culoare neagră în sumă de 4000 (patru mii) lei, astfel cauzîndu-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 17000 (șaptesprezece mii) lei.

4. În ședința de judecată inculpatul **Filip Nicolae**, nu s-a prezentat, conform prevederilor art. 321 alin. (2) Cod de procedură penală, cauza a fost judecată în lipsa acestuia, în privința lui fiind inițiate investigații de căutare și pornit dosarul de căutare nr. 2023240172 din data de 20 octombrie 2023.

5. Potrivit jurisprudenței CtEDO, *cauza Kattan versus România (hotărârea din 21 ianuarie 2014),* s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

6. La caz, instanța reține că nu poate fi pus la îndoială faptul că inculpatul **Filip Nicolae,** a cunoscut despre existența dosarului penal și examinării acestuia de către instanța de judecată, or, la nenumăratele citații acesta nu s-a prezentat în fața instanței, iar procedurile de aducere silită nu au putut fi executate, pe motivul imposibilității stabilirii locului aflării inculpatului. Din aceste împrejurări, instanța a conchis despre renunțarea inculpatului la dreptul său de a apărea în fața instanței și de a-și prezenta poziția, motiv ce a determinat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

7. În circumstanțele expuse, instanța de judecată ține să atenționeze că examinarea cauzei în privința lui **Filip Nicolae,** a avut loc în lipsa acestuia, fiind reprezentat de către avocatul Fetcu Andrian, admis în calitate de apărător în cauza penală de către instanța de judecată cu

acordarea pe tot parcursul examinării cauzei penale a posibilității de a prezenta probe în susținerea nevinovăției clientului său.

8. În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă lipsa inculpatului, iar decizia de a examina cauza în lipsa lui **Filip Nicolae**, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a fost luată cu diligența respectării garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

9. *În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:* cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

10. Totodată, potrivit *art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală*, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

11. Astfel, instanța urmează să pună la baza sentinței declarațiile **inculpatului Filip Nicolae,** date în calitate de bănuit la data de 14 martie 2022 și învinuit la 22 iulie 2022, care fiind audiat a declarat că, la data de 06 martie 2022, in jurul orei 02-00 el împreună cu prietenul său, Podaru Vladimir anul nașterii 2008 s-au deplasat în sat. Vărzărești raionulnul Nisporeni la domiciliul cet. Bargan Gheorghii anul nașterii 1978. Ajunși in fața porții domiciliului acestuia au sărit poarta gospodăriei și au pătruns în interiorul ogrăzii, după poartă la o distanță de aproximativ 4 metri au observat ambii garajul din interiorul domiciliului, ușa garajului era descuiată, nu avea careva lacăte, el împreună cu Vladimir au pătruns in garaj și ambii au hotărât să sustragă mai multe bunuri si anume un polizor unghiular de model „„Steile", două mașini de burghiat găuri, un aparat de dessurabat, două motoare electrice de 1500 turatii, un motor electric de 3000 turatii, un generator de la automobil de model ”Opel”, un generator de la automobil de model „WV T4", două generatoare de tractor de model „MTZ, un generator de 24 V de la automobil de tip camion, o cutie de reducție unghiulară, o cutie de reducție unghiulară, un obiect de atașare a utilajelor predestinat agriculturii, un cardan de transmisie predestinat utilajelor agricole, trei radiatoare din metal (aramă) de la tractor de model „MITZ 82", după care ambii au mers în spatele garajului de unde au sustras niște obiecte metalice uzate. Menționează că radiatoarele de la tractor au fost in podul garajului, dar în pod s-a urcat doar Podaru Vladimir. El a sustras acele radiatoare, el așteptindu-l jos. După ce au îngrămădit acele lucruri le-au depozitat în genți și le-au dus la domiciliul lui Podaru Vladimir. Menționeză că bunurile date le-au depozitat în interiorul casei. Peste o perioadă de timp, în jur de o zi de la comiterea furtului, el împreună cu Podaru Vladimir au telefonat pe un număr de telefon de pe site www.999.md și anume pe numărul de telefon: 069879379, cunoaște că persona cu numărul de telefon sus menționată colectează bunuri si obiecte de metal, contra unei sume de bani, au comunicat unde se află și i-a spus ce bunuri are și că doresc să le vândă. În aceiași zi, în jurul orelor 12:00, el s-a întilnit cu persoana care colectează metal și acesta fiind cu un automobil de model ”Mercedes Sprinter” de culoare alba. După ce a ajuns persoana care procură si colectează metal, la domiciliul lui Podaru Vladimir a arătat bunurile, nu i-a comunicat că sunt sustrase si împreună cu Vladimir a hotărît să vândă acelei persoane pe care nu o cunoaște, bunurile care le-au sustras din domiciliul lui Bargan Gheorghii. A încărcat bunurile la acea persoană în automobil si acea persoană le-a oferit suma de 800 (opt sute) lei. Menționează că, numărul de înmatriculare a automobilului nu-l cunoaște. Toate bunurile pe care le-a sustras împreună cu Vladimir le-a vândut acelei persoane care a venit cu automobilul. Deasemenea a declarat că data exactă nu și-o amintește însă fiind la finele lunii

decembrie anul 2021 a venit în centrul or. Nisporeni împreună cu prietenul său Podaru Vlad. A procurat careva produse de la magazinul ”Tatiana” de lângă cerc. Fiind în jurul orei 21-00 el a dorit să meargă acasă și chiar a comandat un taxi. Au așteptat taxiul și între timp Vlad s-a urcat pe un monument din preajma morii, i-a comunicat că a văzut cum o doamnă se deplasează pe drum din regiunea magazinului „Odido„ .Atunci tot Vlad a venit cu ideia ca să urmărească acea doamna, dat fiind faptul că avea 2 (două) sacoșe în mâini și urma să îi sustragă acele sacoșe. Acesta a zis că are nevoie de bani și poate doamna va avea bani asupra sa. Inițial el nu a fost de acord cu acesta, însă ulterior acesta a fost convins. Atunci au început să se deplaseze după acea doamnă. Nu își amintește în ce a fost ea îmbrăcată doar că avea scurtă. Aceasta avea 2 (două) sacoșe în mâini la fel avea și o geantă de umăr de culoare albastră. Au început să se deplaseze din urma acesteia spre direcția Gării Auto. Ei au mers atât din urma acesteia cât și înaintea acesteia. Ei mergeau mai repede ca doamna, care mergea pe partea stângă. Au trecut de Gara Auto, la fel urmărind acea doamnă. După care au mai mers puțin și fiind pe una din străzi care nu era iluminată, Vlad i-a comunicat că se duce și o va trage de geantă pe doamnă cu scopul ca să o sustragă. El s-a apropiat de ea, a apucat-o de gură ca să nu țipe. Atunci a observat că au lunecat picoarele acestora și ambii au căzut jos. Atunci Vlad a tras de geanta doamnei și s-a deteriorat cureaua genții. Vlad a dorit să se ridice și să ia geanta și în acel timp doamna la apucat de picior și acesta iarăși a căzut jos. Atunci el s-a apropiat și a luat geanta menționată și Vlad între timp la fel s-a ridicat și ambii au fugit spre direcția magazinului „Calea Chișinăului„ din or. Nisporeni. Au veriricat ambii ce este în geantă și au obsrevat că era un portmoneu, un set de chei, umbrelă, carnet. În portmoneul indicat era suma de 150 (una sută cincizeci) lei. Vlad i-a oferit 50 (cincizeci) lei iar lui și-a lăsat 100 (una sută) lei. Au întrat în magazin și au procurat câte o apă. Comunică că geanta Vlad a aruncat-o la tomberonul de lângă magazin. La fel buletinul doamnei la aruncat în preajma aceluiași magazin. După care ambii s-au deplasat spre stația peco „Lukoil„ . L-a rugat pe domnull care lucra în acel loc să apeleze la un taxi. După care ambii sau deplasat fiecare la domiciliile sale. După aceasta a venit poliția la domiciliul său și au comunicat acestora ce s-a întîmplat. Adaugă că în acea seară când s-a comis fapta era îmbrăcat în scurtă de culoare albastră, sportivi de culoare albastră închis, ghete din material de culoare neagră, în cap nu avea nimic. Comunică că î-și recunoaște vina referitor la bănuiala care i-a fost adusă la cunoștință, îi pare rău și se căiește sincer. La data de 28 decembrie 2022, fiind audiat în calitate de bănuit și mai apoi în calitate de învinuit la data de 14 iulie 2023 Filip Nicolae vina a recunoscut-o și a declarat că, la data de 20 aprilie 2022, in jurul orei 23-00, împreună cu minorul Podaru Vladimir Vitalie născut la 22 august 2008, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului, în domiciliul victimei Podaru Evghenia Grigore născută la 20 martie 1960, situat pe adresa satul Vărzărești raionul Nisporeni, de unde, a sustras în mod ascuns un televizor de model ”LG” în suma de 8000 (opt mii) lei, un radiou de model ”Naider M-II2BT” de culoare roșie în sumă de 800 (opt sute) lei, un telefon fix în sumă de 200 (două sute) lei, 1 (un) telefon mobil de model ”Nokia” de culoare neagră în sumă de 4000 (patru mii) lei, 1 (un) telefon mobil de model ”Nokia” de culoare neagră în sumă de 4000 (patru mii) lei, astfel cauzîndu-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 17000 (șaptesprezece mii) lei.

12. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Podaru Evghenia,** a declarat că, așa persoană ca Filip Nicolae, nu cunoaște. Locuiește în satul Vărzărești raionul Nisporeni str. Ovidiu Creangă 60, casă la sol. La data de 20 aprilie 2022 se afla în Italia, la casa ei nu locuia nimeni, însă casa a rămas în supravegherea nepotului Ciobanu Anatolie și soția acestuia

Ciobanu Sofia. În ziua respectivă a fost telefonată de către Ciobanu Anatolie care i-a comunicat că în casă a pătruns persoane străine și posibil au sustras bunuri. Ciobanu Anatolie a chemat poliția, a examinat cazul și s-a stabilit ce s-a furat. Aproximativ peste o lună sau două a venit acasă și la poliție a comunicat obiectele care a au fost sustrase și anume, un televizor, un radioul, un telefon fix, două telefoane mobile de model ”Nokia”. Prejudiciul total este de 17000 (șaptesprezece mi) lei. Susține acțiunea civilă în sumă de 17 000 (șaptesprezece mii) lei. Careva bunuri nu i- au fost restituite.

13. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Rotaru Liliana,** a declarat că, la data de 27 decembrie 2021, seara a finisat lucru la magazinul unde activa și s-a pornit spre casă având cu ea două genți în care avea produse alimentare, hainele de la serviciu iar în gât avea geanta personală. Pe la școala profesională din or. Nisporeni a observat din urma ei două persoane, unul mai înalt și unul mai mic, care mergeau din urma. Au mers din urma ei până la gara auto, o urmăreau și când a ajuns la întuneric, a simțit că o persoană i-a pus mâna la gură și ochi și a căzut jos, o persoană trăgea de gențile pe care le avea, i-a luat geanta de la gât în care avea bani, erau documentele, cheile, cu aceste bunuri persoanele au fugit. A început a striga, a ajuns acasă i-a comunicat tatălui care a telefonat la poliție. A venit poliția au cercetat cazul, au audiat trei persoane și în aceeași noapte au găsit și persoanele respective. I-a fost restituit de către poliție tot în afară de geantă care a rămas la poliție deoarece era ruptă, iar banii deja îi cheltuise. Susține acțiunea civilă în sumă de 4000 (patru mii) lei prejudiciul material și prejudiciul moral în sumă de 2000 (două mii) lei.

14. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Bargan Gheorghii** a declarat că, până la caz pe Flip Nicolae nu îl cunoștea. Data, luna nu își aduce aminte, era în anul 2022 fiind cald, se afla în or. Ungheni. Acasă se afla mama Bargan Ioana. Garajul depozit se afla la poartă, lângă drum, intrarea în garaj este din ogradă. Ușa de la garaj era descuiată. A depistat că a fost furtul la o perioadă de timp. Și a stabilit obiectele furate expuse în învinuire. Bunurile furate sunt aceste care sunt indicate în învinuire, suma totală este de 33.400 (treizeci și trei mii patru sute) lei. Nu i-au fost restituite bunurile. A apelat la poliție și în timp de două ore au fost găsite persoanele care au comis furtul. Cunoaște părinții lui Filip Nicolae, iar pe celălalt băiat nu îl cunoaște este venit în sat. Din cuvintele persoanelor care au furat bunurile a aflat că o parte din bunuri le- au vândut și altă parte de bunuri au fost duse la metal uzat. Susține acțiunea civilă în sumă de 33.400 (treizeci și treii mii patru sute) lei.

15. În cadrul ședinței de judecată **martorul Rotaru Alexei Dumitru** a declarat că, la data de 27 decembrie 2021 se afla acasă și făcea focul, în jurul orelor 20-00 în casă a intrat fiica lui Rotaru Liliana plângând, tremurând, era speriată. A intrat în casă și i-a spus că a fost jefuită în stradă, de către două persoane unul mai înalt și unul de statură mai mică, i-a pus mâna la gură și i-a luat geanta și celelalte bunuri. În geantă avea cheile de a casă, buletinul, și 300 (treu sute) lei. I-a smuls geanta din spate care a și fost ruptă. Au fugit într-o direcție necunoscută. El a sunat la poliție, de la poliție au venit trei angajați, doi bărbați și o doamnă. A întrebat-o pe fiică ce a pățit, ce s-a întâmplat. Fata a declarat cum a fost și angajații poliției au mers au ridicat înregistrările video și aproximativ pe la orele 03:00 noaptea a fost telefonat de la poliție să se prezinte la Inspectoratul de Poliție deoarece au găsit persoanele respective. Acolo erau acele două persoane pe care fiica i-a cunoscut, ei au recunoscut vina, apoi au mers acasă, iar ei au rămas la poliție. Ce a fost mai departe cu acele persoane nu cunoaște. Peste două zile au fost chemați din nou la Inspectoratul de Poliție unde i-a prezentat geanta fetei care a fost recunoscută, însă geanta era ruptă. Angajații poliției au spus să lase geanta pentru

judecată. Atunci i-au fost restituite actele și cheile care se aflau în geantă, apoi și s-a comunicat că persoanele în cauză au fugit.

16. În cadrul ședinței de judecată **martorul minor Podaru Vladimir, fiind audiat în prezența reprezentantului legal Ciorici Ion și a pedagogului Pîslari Lilia** a declarat că, pe Filip Nicolae îl cunoaște, au fost prieteni. Pe Podaru Evghenia nu o cunoaște. Cunoaște ce s-a întâmplat la data de 22 aprilie 2022, și anume că a fost la un furt. Filip Nicolae a sustras telefoane mobile din casa lui Podaru Eugenia din satul Vărzărești raionul Nisporeni. În casă a intrat Filip Nicolae, el se afla în drum lângă gard. A intrat în casă prin geam. Din casă a furat două telefoane mobile, un telefon fix, un televizor, un radiou. După aceasta a mers cu aceste bunuri în or. Chișinău. El l-a ajutat să ducă bunurile până la stația ”Petrom”. El a spus că merge să le vândă când se va întoarce îi va da și lui bani, însă nu i-a dat nimic. La data de 27 decembrie 202, își amintește Rotaru Lilia lucra la marketul ”Odido”. Au văzut- o că a ieșit din magazin și se ducea spre casă. Filip Nicolae i-a spus că știe ca a primit în ziua respectivă salariul și să meargă din urma ei și au mers din urma persoanei respective până după gara auto din or. Nisporeni. După aceea Filip Nicolae a spus să o apuce și să trântească pe ultima jos și el să i-a geanta la care el i- a spus să facă schimb și el să ee geanta. După care el a trântit persoana în cauză jos i-a pus mâna la gură și el i-a luat geanta. Dânsul a controlat în geantă, a luat portofelul și ei au fuguit, geanta a aruncat-o. Au fugit împreună și s-au oprit la magazinul ”Calea Chișinăului”. După care el a spus să se uite ce bani sunt nu erau mulți bani, doar 350 lei și actele. Portmoneul împreună cu documentele le-au aruncat la gunoi. Banii i-au cheltuit împreună cu Filip Nicolae. La data de 06 martie 2022 Filip Nicolae locuia la ei acasă. El a spus că cunoaște un loc unde este metal uzat. Cunoaște cine era persoana Bargan Gheorghe, iar fiul Anatol din sat. Șendreni raionul Nisporeni. Metalul uzat se afla lângă gard, în garaj nu au intrat. După care s-au urcat în pod la garaj și de acolo au sustras motoare electrice, un polizor unghiular, 2 mașini de burghiat, un aparat de deșurubat, trei motoare electrice, 2 generatoare de la automobil și două de la tractoare, o cutie de reducție unghiulară, un cardan, trei radiatoare. Le-au urcat într-o mașină, pe care Filip Nicolae o luase de la prietenul lui și tot el a spus să le ducă a doua zi la metal uzat. S-au dus acasă, s-au culcat și când diminiață s-a sculat Filip Nicolae deja nu mai era și tot de atunci nu 1-a mai văzut. Bani din vânzarea metalului uzat nu i-a dat, nu cunoaște unde a vândut bunurile respective.

17. Vinovăţia inculpatului **Filip Nicolae** se dovedeşte şi prin materialele dosarului cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală şi anume:

Materialele cauzei din dosarul penal nr. 1-338/2022, 1-22114536-51-1-04082022 de învinuirea lui Filip Nicolae în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 187 alin. (2) lit.b) Cod penal și 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal :

18. Datele de fapt constatate prin, **procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 07 martie 2022 și din 14 martie 2022, cu tabelui ilustrativ** unde bănuitul Filip Nicolae născut la 22 mai 2005 domiciliat în sat. Ulmu raionul Ialoveni, numărul de identitate *****, a indicat și relatat circumstanțele comiterii infracțiunii (f. d. 58-59, 136-138);

19. Datele de fapt constatate prin, **procesul -verbal de cercetare la fața locului din data de 27 decembrie 2021 cu tabelul ilustrativ,** conform căruia cercetarea s-a efectuat pe o porțiune de drum pe str. ***** or. Nisporeni, nu au fost ridicate careva bunuri sau obiecte (f.d. 22-24);

20. Datele de fapt constatate prin, **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 28 decembrie 2021 cu tabelul ilustrativ,** care la constituit un tomberon din metal, pentru depozitarea deșeurilor, de culoare sură. Din interiorul căruia a fost ridicată o geantă din piele

artificială de culoare albastră, fiind cu torțile deteriorate, în interiorul căreia se aflau mai multe bunuri personale. La fel de jos de lângă tomeron a fost ridicat un buletin de identitate pe numele Rotaru Liliana (f.d. 25-27);

21. Datele de fapt constatate prin, **procesul -verbal de cercetare la fața locului din data de 13 martie 2022 cu tabelul ilustrativ,** potrivit căruia a fost cercetat domiciliul cet. Bargan Gheorghii situat în***** (f.d. 99-104);
22. Datele de fapt constatate prin, **procesul- verbal de examinare a obiectului din data de 31 decembrie 2021 cu tabelul fotografic,** potrivit căruia a fost supus examinării o geantă de culoare albastră care aparține părții vătămate Rotaru Liliana (f.d.50-53);
23. Datele de fapt constatate prin, **ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 31 decembrie 2021** (f.d. 54).

Materialele cauzei din dosarul penal nr. 1-323/2023; 1-23107225-51-1-26072023 de învinuirea lui Filip Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal

24. Datele de fapt constatate prin, **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 11 mai 2022,** prin care s-a stabilit că lipsesc bunurile un televezior de model LG de culoare neagră, un radiou de model ”Naider” de culoare roșie, un telefon fix de culoare albastră, 2 (două) telefoane mobile de model ”Nokia”, ambele de culoare neagră (f.d.20);

25. Datele de fapt constatate prin, **informația privind prețul** (f.d.70-73).

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

26. În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

27. Conform prevederilor art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

28. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

29. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

30. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

31. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

32. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

33. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Filip Nicolae,** în săvârşirea infracţiunilor incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate conform prevederilor **art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) şi art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**

Referitor la învinuirea inculpatului Filip Nicolae în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

34. Ţine de menţionat că, prin prisma doctrinei juridice, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 187 Cod penal corespunde, în majoritatea cazurilor, cu obiectul juridic special al furtului: relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Excepţie constituie cazul acţiunii agravantei specifice a jafului de la lit. b), d), e), f) din alin. (2) al art. 187 din Cod penal. In cazul dat, jaful adoptă forma unei infracţiuni complexe. De aceea, şi obiectul juridic special devine complex: obiectul juridic principal al faptei prevăzute la lit. b), d), e), f) din alin. (2) al art. 187 Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

35. Prin "sustragere" se înţelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop de cupiditate (profit).

36. Această definiţie doctrinară a noţiunii de sustragere cuprinde următoarele şapte semne constitutive, care au un caracter necesar şi suficient 1) "luarea"; 2) "din posesia altuia": 3) "a bunurilor mobile"; 4) "ilegală"; 5) "gratuită"; 6) "care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia"; 7) "săvârşită în scop de cupiditate (profit)".

37. Semnele nominalizate sunt obligatorii pentru orice infracţiune contra patrimoniului, săvârşită prin sustragere. Absenţa oricăruia din aceste semne ne permite să percepem cele comise deja nu în calitate de sustragere, ci ca alt gen de infracţiune, sau, în genere, ca faptă care nu are relevanţă penală.

38. **Obiect material** al sustragerii sau altor infracţiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârşirii infracţiunii nu-i aparţin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atît în posesia proprietarului cât şi în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosinţă aceste bunuri.

39. Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

40. Raportând la caz, reieşind din declaraţiile părţii vătămate Rotaru Liliana, instanța reține că obiect material al infracţiunii cercetate îl constituie bunurile sustrase de la persoana în cauză în suma de 1400 (una mie patru sute) lei.

41. **Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis de comitere.

42. În aşa fel, instanța apreciază că, avînd în vedere caracterul însemnat al prejudiciului cauzat în urma sustragerii bunurilor de la partea vătămată Rotaru Liliana, elementul cu cauzarea de daune considerabile imputat inculpatului **Filip Nicolae** pe capătul de învinuire în temeiul art. 187 Cod penal, urmează fi reţinut în sarcina ultimului.
43. **Latura subiectivă** a sustragerii pe ascuns se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit, de a obţine avantaje materiale. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.
44. Subiectul infracţiunii prevăzute la art. 187 alin. (2), lit. b) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. La momentul comiterii infracţiunii, inculpatul **Filip Nicolae** avea vârsta de 16 ani, şi era responsabil.
45. În aşa fel, instanța apreciază că, fapta inculpatului **Filip Nicolae**, adică sustragerea pe deschis a bunurilor altei persoane, acțiune săvîrșită de două persoane, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.
46. În speţă, ascultînd participanţii la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în şedinţa de judecată a fost stabilite cu certitudine că inculpatul **Filip Nicolae**, la data de 27 decembrie 2021, în jurul orelor 21:20, având scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale, în coautorat cu Podaru Vladimir, (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză separată), acționând prin intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe strada *****, din or. Nisporeni, au urmărit-o pe Rotaru Liliana, apropiindu-se de ea, i-a astupat gura cu mâna, după care în mod deschis prin smulgere, i-a sustras acesteia geanta în care se aflau bunuri personale, astfel cauzându-i părții vătămate o daună în valoare de 1400 (una mie patru sute) lei.
47. Circumstanțele enumerate derivă din declarațiile părții vătămate, din seara de 27 decembrie 2021 prin care a cominicat tatălui de cele întâmplate, la depunerea plângerii, audierii la faza de urmărire penală și audierea ei în cadrul ședinței de judecată, direct a indicat că inculpatul **Filip Nicolae** i-a sustras deschis geanta în care se aflau bunurile personale, prin procesul- verbal de verificare a declarațiilor bănuitului din data de 14 martie 2022, unde a indicat și relatat circumstanțele comiterii infracțiunii și astfel nu generează instanței îndoieli privind intenția inculpatului la săvârșirea infracțiunii, or ultimul își dădea seama cert de verosimilitatea producerii acestor urmări.
48. Prezumția de nevinovăție a inculpatului **Filip Nicolae** a fost înlăturată astfel ca acesta trebuie sa răspundă penal pentru faptele săvârșite.
49. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.
50. Instanța de judecată consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (2), lit. b) Cod penal**, este dovedită pe deplin prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată enunțate supra, pe care instanța le statuiază la baza sentinței.

Referitor la învinuirea inculpatului Filip Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) și 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

51. *Obiectul juridic special* al infracțiunii de furt se constituie din relațiile sociale referitoare la posesia şi deținerea bunurilor mobile. Prin posesie şi deținere trebuie înțeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanță dacă persoană care stăpânește de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deținerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârșirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată față de proprietarul bunului.

52. *Obiectul material* constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenția altei persoane, asupra căreia se exercită acțiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile.

53. Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenția altuia în momentul săvârșirii faptei. Cerința referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenția altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârșirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deținătorul.

54. *Latura obiectivă* a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.

55. Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adeverește consumarea infracțiunii de furt.

56. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că **Filip Nicolae**, la data de 06 martie 2022, in jurul orei 02:00, împreună cu minorul Podaru Vladimir Vitalie născut la 22 august 2008, (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză separată), urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în garajul gospodăriei cet. Bargan Gheorghii născut la ***** raionul Nisporeni, de unde au sustras în mod ascuns mai multe obiecte: un polizor unghiular de model „Steile” în sumă de 300 (trei sute) lei, două mașini de burghiat găuri în sumă de 300 (trei sute) lei, un aparat de dessurubat în sumă de 3100 (trei mii una sută) lei, două motoare electrice de 1500 turații în sumă de 3000 (trei mii) lei, un motor electric de 3000 turații în sumă de 3000 (trei mii) lei, un generator de la automobil de model Opel în sumă de 2100 (două mii una sută) lei, un generator de la automobil de model „WV T4” în sumă de 2300 (două mii trei sute) lei, două generatoare de tractor de mode „MTZ” în sumă de 1000 (una mie) lei, un generator de 24 V de la automobil de tip camion în sumă de 2300 (două mii trei sute) lei, o cutie de reducție unghiulară în sumă de 2000 (două mii) lei, o cutie de reducție unghiulară în sumă de 2000 (două mii) lei, un obiect de atașare a utilajelor predestinat agriculturii în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei, un cardan de transmisie predestinat utilajelor agricole în sumă de 700 (șapte sute) lei, trei radiatoare din metal (aramă)

de la tractor de model „MTZ 82”, în sumă de 12000 (doisprezece mii)lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 33 400 (treizeci și trei mii patru sute) lei.

57. Tot el, la data de 20 aprilie 2022, in jurul orei 23.00, împreună cu minorul Podani Vladimir Vitalie născut la 22 august 2008, (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză separată), urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului, în domiciliul victimei Podani Evghenia Grigore născută la *****raionul Nisporeni, de unde, a sustras în mod ascuns un televizor de model ”LG” în suma de 8000 (opt mii) lei, un radiou de model ”Naider M-II2BT”de culoare roșie în sumă de 800 (opt sute) lei, un telefon fix în sumă de 200 (două sute) lei, 1(un) telefon mobil de model ”Nokia” de culoare neagră în sumă de 4000 (patru mii) lei, 1(un) telefon mobil de model ”Nokia” de culoare neagră în sumă de 4000 (patru mii) lei, astfel cauzîndu-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 17000 (șaptesprezece mii) lei.

58. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

59. Instanța constată că inculpatul **Filip Nicolae** a acționat intenționat, în scopul sustragerii bunurilor ce aparținea lui Bargan Gheorghii și Podaru Evghenia, astfel cauzându-le daune materiale în proporție considerabile și anume, lui Bargan Gheorghii în sumă de 33 400 (treizeci și trei mii patru sute) lei, iar lui Podaru Evghenia, în sumă de 17 000 (șaptesprezece mii) lei.

60. În calitate de subiect al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

61. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceastea au fost săvârșite de către inculpat, întrunește elementele infracțiunilor inserate în prevederile **art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal** și **art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal,** iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Filip Nicolae** în cele imputate.

62. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 186 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Filip Nicolae**, considerând că acesta a comis infracțiunile prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

63. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

64. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut a fi, săvîrşirea infracţiunii de către un minor.

65. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanţa de judecată nu a reţinut.

66. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
67. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Filip Nicolae, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
68. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
69. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
70. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
71. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
72. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
73. **Conform art. 70 alin. (3^1) Cod penal,** la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.
74. Conform **art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal,** în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim.
75. Art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și care prevede în calitate de pedeapsă - închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.
76. **Art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și care prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 650 la 1350

unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

77. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (3) Cod penal,** infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv, iar potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv. Astfel, articolele în baza cărora se învinuieşte **Filip Nicolae,** se încadrează în prevederile alin. (3) și (4) al art. 16 Cod penal.

78. Luând în considerație faptul că, inculpatul **Filip Nicolae** a săvârșit infracțiunile în timpul minoratului, anterior a fost condamnat, în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina, însă a renunțat la dreptul său de a apărea în fața instanței și de a-și prezenta poziția, motiv ce a determinat examinarea cauzei în lipsa acestuia, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de **art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal**, **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal** și **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal** este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal.

79. Instanța de judecată, reține efectul **art. 90 alin. (1) Cod penal,** dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

80. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.

81. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.

82. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

83. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

84. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Filip Nicolae** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de

corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

85. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

86. Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului **Filip Nicolae,** poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.

87. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal,** "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

88. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, instanța reține că inculpatul **Filip Nicolae,** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

89. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul art. 90 alin. (6) pct. a) și f) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Filip Nicolae**, ca în perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale.

90. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

91. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

92. Totodată, la stabilirea pedepsei lui **Filip Nicolae,** instanţa va aplica prevederile art. 84 din Codul penal.

93. **Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal**, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

94. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

95. În temeiul **art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală,** la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
96. Totodată, în conformitate cu **art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală,** măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
97. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
98. Instanța reține că prin încheierea judecătorească din 07 septembrie 2023 inculpatul **Filip Nicolae** a fost anunțat în căutare și aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, cu obligarea de a se prezenta în instanța de judecată.
99. Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art. 176 Cod procedură penală, consideră necesar de a menține investigațiile în vederea căutării inculpatului **Filip Nicolae**, urmând a fi asigurată executarea pedepsei aplicate, or până la moment acesta încă nu a fost reținut.
100. **Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciul material și moral, instanța de judecată reține următoarele:**
101. Conform **art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.
102. Conform **art. 225 alin. (2) Cod procedură penală,** la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.
103. Conform **art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală,** persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.
104. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic,

pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

105. În conformitate cu **art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

106. Instanța de judecată reține că **Podaru Evghenia, Rotaru Liliana și Bargan Gheorghii** în cadrul urmăririi penale au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate și parți civile.

107. În cadrul examinării cauzei penale partea vătămată **Rotaru Liliana,** conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiune civilă și a solicitat incasarea de inculpatul **Filip Nicolae** în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în mărime de 4000 (patru mii) lei și a prejudiciului moral în mărime de 2000 (două mii) lei.

108. În cadrul examinării cauzei penale partea vătămată **Bargan Gheorghii,** conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiune civilă și a solicitat incasarea de inculpatul **Filip Nicolae** în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în mărime de 33400 (treizeci și trei mii patru sute) lei.

109. În cadrul examinării cauzei penale partea vătămată **Podaru Evghenia,** conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiune civilă și a solicitat incasarea de inculpatul **Filip Nicolae** în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în mărime de 17 000 (șaptesprezece mii) lei**.**

110. Prin urmare, **art. 1998 alin. (1) Cod civil stipulează,** că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

111. Referitor la acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor **art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil,** în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

112. **Art. 2037 Cod civil,** prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. 2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

113. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului, părții vătămate **Rotaru Liliana** i-a fost provocată frică și suferinţă psihică**.**

114. Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate (acestea fiind imposibile de a fi reparate prin

echivalent bănesc), totodată apreciind ca fiind echitabilă suma solicitată de partea vătămată **Rotaru Liliana** în calitate de prejudiciu moral în sumă de 2000 (două mii) lei, fiind echitabilă suferințelor morale primite, or instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, astfel încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul cauzat.

115. Cu referire la cerința părții vătămate **Rotaru Liliana,** privind încasarea prejudiciul material ce constă din costul gențiii distruse și suma de bani sustrasă, instanța de judecată o va admite parțial, deoarece în procesul examinării cauzei penale prin probe s-a stabilit prejudiciul material cauzat doar în mărime de 1400 (una mie patru sute) lei.

116. Cu referire la cerința părții vătămate **Bargan Gheorghii** privind încasarea prejudiciul material în mărime de 33400 (treizeci și trei mii patru sute) lei, ce constă din bunurile sustrase, instanța de judecată o va admite integral, deoarece în procesul examinării cauzei penale prin probe s-a stabilit prejudiciul material în mărime de 33400 (treizeci și trei mii patru sute) lei, la fel instanța de judecată va admite integral și cerința părții vătămate **Podaru Evghenia,** privind incasarea prejudiciul material cauzat în mărime de 17.000 (șaptesprezece mii) lei, deoarece în procesul examinării cauzei penale prin probe s-a stabilit prejudiciul material.

117. Astfel, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată **Rotaru Liliana,** cu privire la încasarea de la inculpatul **Filip Nicolae** a prejudiciului moral în mărime de 2000 (două mii) lei și a prejudiciului material în mărime de 1400 (una mie patru sute) lei, iar în total suma de 3400 (trei mii patru sute) lei. vătămată.

118. Totodată, instanța de judecată va admite integral acțiunea civilă înainatată de către partea vătămată **Bargan Gheorghii** cu privire la încasarea de la inculpatul **Filip Nicolae,** a prejudiciului material cauzat în mărime de 33400 (treizeci și trei mii patru sute) lei și acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată **Podaru Evghenia** cu privire la încasarea de la inculpatul **Filip Nicolae,** a prejudiciului material cauzat în mărime de17.000 (șaptesprezece mii) lei.

119. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

120. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând argumentele apărării şi acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile prevăzute art. 70, 84, 90 Cod penal, art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Filip Nicolae**, de săvârşirea infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal**, şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

Se recunoaşte vinovat **Filip Nicolae**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**, şi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

Se recunoaşte vinovat **Filip Nicolae**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal**, şi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, se stabilește o pedeapsa definitivă lui **Filip Nicolae,** sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de **Filip Nicolae,** în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Filip Nicolae,** pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) și f) Cod penal, se pune în seama lui **Filip Nicolae,** ca în perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent și să participle la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui **Filip Nicolae,** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se menține investigațiile în vederea căutării inculpatului **Filip Nicolae** stabilite prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 07 septembrie 2023 referitor și la măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată în privința lui **Filip Nicolae**, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la **Filip Nicolae,** născut la *****, în beneficiul **părții vătămate Rotaru Liliana Alexei**, născută la *****, prejudiciul moral în mărime de 2000 (două) mii lei și prejudiciul material în mărime de 1400 (una mie patru sute) lei, iar în total suma de 3400 (trei mii patru sute) lei.

Se încasează de la **Filip Nicolae,** născut la *****, în beneficiul **părții vătămate Bargan Gheorghii**, născut la ***** domiciliat în*****, prejudiciul material cauzat în mărime de 33 400 (treizeci și trei mii patru sute) lei.

Se încasează de la **Filip Nicolae,** născut la *****, în beneficiul **părții vătămate Podaru Evghenia Grigore**, născută la *****, raionul Nisporeni, prejudiciul material cauzat în mărime de 17 000 (șaptesprezece mii) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**