C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-891/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-24077161-03-4r-20092024 Judecător Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

06 martie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenienta Mutruc Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 august 2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03 iulie 2024 Ludmilei Mutruc i se impută că la 26 iunie 2024 ora 15:00, în timp ce se afla la şedinţa consiliului local Selişte, în prezenţa altor persoane a învinuit-o pe Cecan Haritina şi răspândind cu bună ştiinţă a informaţiilor precum că a sustras mijloace băneşti din Primăria satului Selişte.

Pentru faptele descrise, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Clapaniuc Denis, din 07 iulie 2024, Ludmila Mutruc a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de

art.70 alin.(1) Coc donctravențional, cu amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalent cu 2400 lei.

La data de 09 iulie 2024 Mutruc Ludmila a contestat actele emise de agentul constatator, solicitând anularea acestora.

A notat că, fapta contravenţională este indicat că persoana sus numită în timp ce se afla la şedinţa consiliului local Selişte, în prezenţa altor persoane a învinuit-o pe Cecan Hartina, a răspândit cu bună ştiinţa a informaţiei precum că a însuşit mijloace băneşti din primăria corn. Selişte.

Articolul 70 al.(l) a Codului contravenţional expres prevede că calomnia este răspândirea cu bună ştiinţa a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Din dorinţele lui Cecan Hartina urmează să fie tras la răspundere ofiţerul de urmărire penală a CNA care a investigat cauza penală de învinuire a lui Cecan Hartina în comiterea infracţiunii, procurorul care a susţinut învinuirea în instanţa de judecată a dosarelor nr.1-343/2013 şi 1-21/2014 nr. elec.38-1-3655-11113 şi 38-1-237- 24012014, nr. urmăririi penale 2012036167 şi' 201397071 expediat în judecată din 2013 şi prin diferite metode că inculpatele era bolnave se solicita amânare şedinţei şi numai la 30 decembrie 2019 după expirarea termenului de prescripţie a sau prezentat în judecată.

Primăria a înaintat acţiune civilă pentru întoarcerea despăgubirilor aduse primăriei com. Selişte. Urmărind portalul instanţelor judecătoreşti şi ştiind că pe 07 februarie 2024 va fi pronunţat dispozitivul hotărârii s-a deplasat la Curtea de Apel Chişinău, unde completul de judecată compus din trei judecător au pronunţat dispozitivul pe care l-a şi ascultat.

În sala de şedinţa erau în jurul la vreo 20 de persoane şi nimeni nu se revolta când instanţa dădea citirea dispozitivelor ca să motiveze că sunt date cu caracter personal, atunci şi completul de judecată a Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău la 07 februarie 2024 urmează să fie traşi la răspundere adică răspândirea cu bună ştiinţa a unor informaţii mincinoase ce defăimează personalitatea lui Cecan Hartina.

Cunoscând că la 26 iunie 2024 a dorit să asiste la şedinţa consiliului local unde prima întrebare urmă să dea citire deciziei Curţii de Apel Chişinău din 07 februarie 2024 care a şi fost expediată în adresa consiliului de către Curtea de Apel Chişinău.

Indică că, în procesul- verbal cu privire la contravenţie este indicat un oarecare martor (agent care distribuie marfa pe la unităţile comerciale, nu este indicat anul naşterii IDNP. Impunându-l să semneze procesul contravenţional, fără se i se explice motivul semnării lui, reiese că procesul-verbal întocmit nu întruneşte condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) a Codului contravenţional a R.M. În aceste circumstanţe este evident că prevederile normei de drept nu au fost respectate la întocmirea procesului verbal. Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, agentul constatator al IP Orhei, omite consemnarea numărului de telefon al martorului. Iar prin interpelarea martorului, dacă există cu adevărat, va confirma că nu a fost prezent la întocmirea actului procedural.

Tot la caz, se omite constatarea şi consemnarea normei materială calificată care lipseşte în totalitate.

A solicitat de la agentul constatator Clapaniuc Denis ca să solicite de la APL Selişte notările şi deciziile instanţelor judecătoreşti pentru încredințarea sa că datele ce se referă la paguba pricinuită de Cecan Hartina este demonstrară prin hotărârea pe cauza penal; decizia pe cauza civilă, la ce el a refuzat.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 august 2024 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia lui Mutruc Ludmila împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional la RM şi deciziei de sancţionare din 03 iulie 2024, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 48 unităţi convenţionale.

În termen, hotărârea a fost atacată cu recurs de către contravenienta Mutruc Ludmila ce a pledat pentru admiterea cererii de recurs, cu casarea hotărârii recurate şi pronunţarea a unei noi hotărârii, prin care să fie admisă contestaţia sa, să fie anulat procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunei contravenţionale din 03 iulie 2024, întocmit de către Inspectoratul de poliţie Orhei, cu încetare procesului contravenţional pe motivul lipsei contravenţiei.

În argumentare, menționând că, de fapt informaţia comunicată de ea despre Cecan Hartina corespund realităţii, a anexat la materialele cauzei copia sentinţei irevocabile a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03.12.2019 prin care Cecan Hartina a fost recunoscută vinovată în aceia că fiind persoană public în cadrul consiliului local Selişte, prin abuz de serviciul a înstrăinat mai multe terenuri pentru construcţie în mod ilegal, cauzând primăriei com. Selişte un prejudicial

material în proporţii mari, dar a fost eliberată de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspunderea penală.

Prin decizia Curţii de Apel Chişină din 07.02.2024 a fost admis apelul declarat de primăriei Selişte raionul Orhei şi casată hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14.06.2023 şi pronunţată a nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către primăria Orhei şi s-a încasat în beneficiul acestora de la Cecan Hartina, Budjeti Svetlana şi Sîrbu Dina a prejudicial cauzat prin infracţiune.

Susține faptul că, Cecan Hartina a comis o infracţiune prin care a cauzat primăriei com.Selişte un prejudiciul a fost constatat prin două acte judecătoreşti definitive şi irevocabile şi are autoritatea lucrului judecată. |

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 05 februarie 2025 (contramandată pentru data de 06 martie 2025), părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Respectiv, la data de 27 noiembrie 2024 referință asupra recursului la caz a fost depusă de către Cecan Haritina care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat, deoarece prima instanță a pronunțat o hotărâre corectă și legală.

La data de 03 februarie 2025 referință a depus și agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tricolici Mihaela, care a pledat întru menținerea fără modificări a actului constestat, cu respingerea recursului contravenientei ca neîntemeiat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Ludmilei Mutruc, de necesitatea și

caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06369757 și a deciziei de sancționare în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional din 03 iulie 2024.

Colegiul conchide că, instanța de fond examinând contestația înaintată de către Mutruc Ludmila, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06369757 din 03 iulie 2024, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor Ludmilei Mutruc exprimate prin răspândirea cu bună ştiinţă a informaţiilor precum că Cecan Haritina a sustras mijloace băneşti din Primăria satul Selişte.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră că, prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 03 iulie 2024 în privința Ludmilei Mutruc conform art.70 alin.(1) Cod contravențional.

Cât vizează fondul cauzei contravenționale, Colegiul penal reține că, fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei a fost stabilită de către agentul constatator în baza plângerii înaintată de către Cecan Haritina, din care rezultă că a solicitat organele de drept de a o atrage la răspundere conform legislației în vigoare pe Mutruc Ludmila, privind acțiunile pretinse a fi ilegale ale celei din urmă, manifestate prin acuzări, răspândiri a unor informații mincinoase.

Într-o altă formă de idei, Colegiul menționează, că în cauză lipsesc date, ce ar pune la îndoială obiectivitatea celor declarate de Cecan Haritina, cea din urmă exercitându-și neîntârziat dreptul la un proces echitabil, prin plângerea formulată la IP Orhei, în care de altfel invocă direct persoana ce a calomniat-o.

Circumstanțele cauzei de asemenea au fost stabilite de către agentul constatator rezultând din înregistrările video stocate pe stic, din care este evident că petiţionara o numeşte pe Cecan Haritina „hoţoaică” şi o învinuiește că a sustras bani.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit, fiind

suplimentar demonstrată vinovăția Ludmilei Mutruc în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond în baza probelor cercetate.

Colegiul penal reține că, concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării Ludmilei Mutruc în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului Ludmila Mutruc precum că ea nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenientă, reprezintă în principal un drept al ei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel se poate concluziona că, de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile Ludmilei Mutruc în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, ultimei fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă - amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul a 2400 lei - sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Finalmente, nu ține nici o critică argumentul contravenientei Mutruc Ludmila referitor la faptul că instanța de judecată nu s-a expus asupra deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2024, prin care a fost admis apelul declarat de primăriei Selişte raionul Orhei şi casată hotărârea judecătoriei Orhei sediul Central din 14.06.2023 şi pronunţată a nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către primăria Orhei şi s-a încasat în beneficial acestora de la Cecan

Hartina, Budjeti Svetlana şi Sîrbu Dina a prejudicial cauzat prin infracţiune, or, respectiva decizie nu este irevocabilă, întrucât este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa nulitate a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenienta Mutruc Ludmila împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 august 2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache