Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Eugenia Culinca)
Dosarul nr. 2r-572/25
(2-21117349-02-2r-21032025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta ÎS"Direcția pentru exploatarea imobilului", împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 martie 2025, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de ÎS"Direcția pentru exploatarea imobilului" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-18993/2021 din 29 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eduard Țap împotriva ÎS"Stația de stat pentru încercarea mașinilor" și ÎS"Direcția pentru exploatarea imobilului", intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la achitarea, în mod solidar, a plăților salariale neachitate și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Eduard Țap împotriva ÎS"Stația de stat pentru încercarea mașinilor" și ÎS"Direcția pentru exploatarea imobilului", intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la achitarea în mod solidar a plăților salariale neachitate și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la ÎS"Stația de stat pentru încercarea mașinilor" și ÎS"Direcția pentru exploatarea imobilului", în beneficiul lui Eduard Țap suma de 26514,34 lei cu titlu de plăți salariale neachitate, suma de 335596,79 lei cu titlu de penalitate legală și suma de 20000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 382111,13 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1020,00 lei, cu titlu de cheltuieli de înștiințare. În rest pretențiile privind recuperarea prejudiciului moral s-au respins ca neîntemeiate.
2. La 7 mai 2024, ÎS"Direcția pentru exploatarea imobilului" a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie

2022, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022, cu dispunerea judecării cauzei în fond de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În drept, cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, și în susținere s-a menționat că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțele, faptele ori evenimentele, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

În opinia revizuentului, temeiurile revizuirii trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond.

Revizuentul a indicat că, norma legală prevăzută la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă prevede circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzai prezumă că, instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut și cunoscute aceste circumstanțe ale cauzei.

Consideră că, în speță, revizuentul nu a avut posibilitate de a invoca circumstanțe sau fapte care au importanță pentru soluționarea cauzei, în condițiile în care nu a fost citat.

Afirmă revizuentul că, în privința acestuia a fost exercitată necorespunzător procedura de citare în ședință de judecată, astfel fiindu-i încălcat dreptul la o ședință publică. În special, s-a evidențiat faptul că, citațiile și înștiințările judiciare expediate în adresa pârâtului ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” nu au fost suficiente pentru îndeplinirea efectului de citare legală, instanța de judecată ezitând să dispună citarea prin alte mijloace disponibile, de altfel, efectuate în raport cu alți participanți la proces.

Totodată reține că la caz, este incident și temeiul revizuirii stabilit la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, revizuirea se declară în cazul în care: instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Și în acest sens, revizuentul a menționat că, atunci când se invocă temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constatate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În viziunea revizuentului, instanța de judecată urma să constate că, ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” nu a avut niciun raport juridic obligațional cu reclamantul Eduard Țap, fapt confirmat prin probele anexate la materialele cauzei.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 martie 2025, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-

18993/2021 din 29 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eduard Țap împotriva ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” și ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la achitarea, în mod solidar, a plăților salariale neachitate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 martie 2025, recurenta ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, în persoana administratorului interimar Sergiu Stoian, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 martie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022, cu remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, la 7 mai 2024, revizuentul ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” la depunerea cererii de revizuire a anexat actul confirmativ potrivit căruia întreprinderea a confirmat faptul că nu a avut careva relații contractuale de muncă cu Eduard Țap. Mai mult, a prezentat în şedinţa de examinare a cererii de revizuire din 3 martie 2025, copia certificată a Actului de transmitere a blocului proprietate publică a statului nr. 30/08 din 16 septembrie 2020 şi a Ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 291 din 10 august 2020.

Susține că, din materialele dosarului nr. 2-18993/2021, rezultă că aceste înscrisuri nu erau complete, şi prin urmare, în ansamblul acestora, puteau fi apreciate diferit de către instanţa de judecată la examinarea cauzei în fond. În privinţa acestor înscrisuri prezentate de revizuent, instanţa la fel nu s-a expus. Astfel, reţine că, instanţa de judecată a lăsat fără examinare probele prezentate de revizuent, deși acestea aveau implicare directă asupra fondului cauzei. Menționează că, nici Actul de transmitere a blocului de proprietate publică a statului nr. 30/08 din 16 septembrie 2020, şi nici Ordinul nr. 291 din 10 august 2020, nu a născut careva obligații față de ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” cu privire la achitarea plăților salariale către Eduard Țap. Din conținutul acestor înscrisuri nu rezultă o cesiune de creanță sau preluare de datorii de către ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” a plăților salariale datorate de ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” față de Eduard Țap.

Susține că, nici o circumstanță de fapt şi drept descrisă în cauza civilă nr. 2-

18993/2021 nu indică despre apariția raporturilor juridice obligaționale dintre Eduard Țap şi ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”. În atare circumstanțe, subliniază că, partea reclamantă abuziv şi netemeinic a atras în proces în calitate de parte procesuală - ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, iar instanţa de fond nu a corectat această eroare procesuală, fapt ce a condus la emiterea unei hotărâri judecătoreşti în privinţa unei părţi care nu este parte la raportul material litigios.
Susține că, la caz, pe citația (avizul DS8003395596AS), expediată la sediul ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” nu este indicată data de recepție, numele semnatarului şi calitatea procesuală în cauza în care a fost citată întreprinderea, condiții expres prevăzute de prevederile art. 103 alin. (1) lit. c), e) şi prevederile art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă. Din circumstanţele cauzei, nu este cert la ce dată a fost expediată citația către ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, or aceste dubii nu pot fi înlăturate datorită faptului că inclusiv pe aviz nu este indicată data recepției de către destinatar. A doua citație în adresa pârâtului ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” a fost expediată, de asemenea, prin intermediul scrisorii cu aviz simplu. Şi în acest caz, pe citația (avizul DS8005430017AS) expediată la sediul ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” nu este indicată data de recepție, numele semnatarului şi calitatea procesuală în cauza în care a fost citată întreprinderea. În aceste circumstanțe, citațiile judiciare expediate în adresa pârâtului ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, nu au fost suficiente pentru îndeplinirea efectului de citare legală, or instanţa de judecată nu a dispus şi alte mijloace de citare legală în raport cu ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, deşi în privinţa ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” a considerat posibilă modificarea statutului în necitat legal şi dispunerea efectuarea citării prin alte modalități legale. Din aceste considerente, la caz, nerespectarea exigențelor legale cu privire la citațiile şi înștiințările judiciare ridică problema respectării dreptului la o şedinţă publică.
Subliniază că, faptul nerespectării unor termene de efectuarea a actelor de procedură nu lipsește participanții la proces de dreptul de a participa în şedinţa de judecată şi de a susține o poziție orală asupra circumstanţelor de fapt şi de drept a cauzei examinate. La caz, din materialele cauzei, nu rezultă o renunțare expresă sau tacită asupra dreptului la o şedinţă orală din partea pârâtului ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”. Întru susţinerea acestei poziții, notează că, în toate procesele-verbale ale şedinţei de judecată în cauza civilă nr. 2-18993/2021, în care instanţa de judecată a indicat că reprezentantul pârâtului ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, a fost citat legal, de fapt, a făcut trimitere la avizele DS8003395596AS şi DS8005430017AS (f.d.32, 48). Aceste citații nu întrunesc exigențele legale prevăzute de Codul de procedură civilă, şi prin urmare ridică problema neîndeplinirii efectelor juridice de citare legală a pârâtului ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”. Pe de altă parte, în procesul-verbal al şedinţei de

judecată din 18 mai 2022, la rubrica despre datele reprezentantului pârâtului ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” se indică: „necitat legal, toată corespondența se restituie cu mențiunea „nereclamat” (f.d.94-95). La caz, după șapte ședințe de judecată, în care statutul pârâtei ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” a fost indicat ca fiind citat legal, în lipsa unui temei legal, la aprecierea instanţei de judecată, statutul pârâtei ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” a fost modificat în necitat legal. Din care circumstanțe, în privinţa ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” nu a fost modificat statutul în necitat legal ca şi în cazul ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor”, instanţa de judecată a ezitat să argumenteze.

Punctează că, contrar celor stabilite de prevederile Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 5 din 2 martie 2022, cât şi celor reținute în încheierea instanţei din 4 aprilie 2022 privind fixarea termenului de judecată şi necesitatea citării participanţilor la proces în şedinţa de judecată stabilită pentru data de 20 aprilie 2022, ora 12:00. instanţa de judecată a expediat citație doar în adresa avocatului reclamantului. În procesul-verbal al şedinţei de judecată din 20 aprilie 2022 la rubrica date despre participanți, s-a indicat că pârâții ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” şi ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, au fost citați legal, deși citația din 18 aprilie 2022, ora 10:35, a fost expediată prin intermediul poștei electronice doar în adresa avocatului reclamantului Alexandru Lungu. La fel, în contextul celor soluționate în şedinţa de judecată din 20 aprilie 2022, instanţa de judecată a dispus înmânarea citației şi încheierii prin intermediul executorului judecătoresc. Conform procesului-verbal de imposibilitate de înmânarea a citației din 11 mai 2022, citația nu a fost înmânată pârâtului ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor”. Astfel, potrivit procesului-verbal al şedinţei de judecată din 18 mai 2022, la aprecierea instanţei, fără a se indica o prevedere legală în acest sens, statutul pârâtului ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” a fost modificat în mod repetat ca fiind necitat legal. Cu privire la pârâtul ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, citații judiciare despre şedinţa din 20 aprilie 2020, cât şi şedinţa din 18 mai 2020 nu a fost expediate. În lipsa documentelor confirmative de citare legală, statutul pârâtului ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” a fost indicat ca fiind citat legal.

Indică că, în şedinţa de judecată din 18 mai 2022, instanţa de judecată a dispus din oficiu efectuarea unei interpelări către Agenția Proprietăți Publice pentru informarea cu privire la statutul întreprinderilor de stat ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” şi ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” şi datele de contact a acestora, pentru a fi obligați să prezinte înscrisurile reclamate. Contrar celor dispuse în şedinţa de judecată din 18 mai 2022, în interpelarea adresată Agenției Proprietăți Publice la data de 8 iunie 2022, referințe cu privire la solicitarea informației despre pârâtul ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” nu

au fost reținute. Rezumând, în răspunsul Agenției Proprietăți Publice din 24 iunie 2022 la interpelarea instanţei de judecată nu a fost oferită nici o informație de contact despre pârâtul ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, or o astfel de informație nici nu a fost solicitată de instanţa de judecată. Aceste circumstanțe denotă că, în speţă, prin concursul instanţei de judecată la efectuarea actului de procedură a fost încălcat principiul egalității armelor şi contradictorialității consacrat în art. 6 § 1 CEDO. Şi în acest caz, instanţa a omis să argumenteze faptul necitării celorlalți participanți la proces după suspendarea de drept a examinării cauzelor în temeiul Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 05 din 2 martie 2022. Mai mult, instanţa de judecată a considerat că citarea exclusivă a reclamantului a fost suficientă pentru respectarea dreptului la un proces echitabil.
Notează, că după suspendarea în drept a examinării cauzelor ca urmare a declarării stării de urgență în Republica Moldova şi a emiterii Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 05 din 2 martie 2022, instanţa de judecată fiind obligată să fixeze termenul de judecată şi să citeze toți participanții la proces după încetarea stării de urgență, a efectuat măsuri de înștiințare doar în privinţa reprezentantului reclamantului, fapt ce consideră a fi o încălcare vădită a prevederilor art. 6 § 1 CEDO.
Prin urmare, consideră că la caz sunt aplicabile prevederile art. 449 lit. b și c) din Codul de procedură civilă, or, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. În același context temeiurile revizuirii trebuie să vizeze situația de fapt care a fost obiectul examinării în instanţa de fond.
Consideră că, în speţă, revizuentul nu a avut posibilitatea de a invoca circumstanțe sau fapte care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, or nu a fost citat legal după suspendarea de drept a examinării cauzei. La fel, la caz, instanţa de judecată urma să constate, că pârâta ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” nu a avut nici un raport juridic obligațional cu reclamantul Eduard Țap, fapt ce se confirmă prin probele şi înscrisurile anexate la materialele cauzei.
Opinează asupra faptului, că instanţa de judecată a ezitat să verifice şi alte circumstanțe ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 din Codul de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022, cu remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 21 martie 2025.
7. La 11 octombrie 2025 prin intermediul poștei electronice, intimatul Eduard Țap, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiat.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Conform prevederilor art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.
14. Conform prevederilor art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părţile şi alţi participanţi la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum şi subiecţii menţionaţi la lit.a) şi b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) şi h).
15. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menţinută, modificată sau casată, emiţîndu-se o nouă hotărîre, se soluţionează de instanţa care a

menţinut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

16. Conform prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

17. Conform prevederilor art. 450 din Codul de procedură civilă, ce reglementează termenele de depunere a cererii de revizuire şi calculul acestora, cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentinţa penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art.449 lit.a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de hotărîrea, sentinţa sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e);

d[1]) în termen de 3 luni din ziua cînd persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e[1]);

e) de la informarea Guvernului Republicii Moldova până la soluţionarea cererii de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cazul prevăzut la art.449 lit.g);

f) în termen de 6 luni de la pronunţarea hotărîrii sau deciziei Curţii Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

18. În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă şi a dovezii de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.
19. Colegiul menţionează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.
20. Pornind de la aceste cerinţe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 Cod de procedură civilă. În acelaşi timp, acest temei trebuie să vizeze situaţia de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanţa de recurs verifică corectitudinea aplicării şi interpretării de către instanţa inferioară a normelor de drept material şi procesual în limitele materialelor din dosar şi în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunţat instanţa de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situaţie.
21. Colegiul reţine că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă şi prezentate circumstanţele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în faţa instanţei prin prezentarea unor probe concludente.
22. Din conţinutul cererii de revizuire declarată de către ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

23. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
24. Colegiul atestă că din materialele cauzei se evidențiază faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Eduard Țap împotriva ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” și ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la achitarea în mod solidar a plăților salariale neachitate și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” și ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, în beneficiul lui Eduard Țap, suma de 26514,34 lei cu titlu de plăți salariale neachitate, suma de 335596,79 lei cu titlu de penalitate legală și suma de 20000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 382111,13 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1020,00 lei, cu titlu de cheltuieli de înștiințare. În rest pretențiile privind recuperarea prejudiciului moral s-au respins ca neîntemeiate.
25. Colegiul atestă că, la 31 ianuarie 2023, Agenția Proprietății Publice a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022.
26. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, a fost restituit apelul declarat de Agenția Proprietății Publice, pe motiv că a fost depus înafara termenului prevăzut de lege, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.
27. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2023, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.
28. La fel, Colegiul reține că la 15 februarie 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022 a declarat apel ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”.
29. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, s-a respins cererea depusă de ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” privind repunerea în termen pentru declararea apelului, cu restituirea cererii de apel declarată de ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022, ca fiind declarat în afara termenului legal.
30. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2024, s-a respins

recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, cu menținerea încheierii instanței de apel.

31. Astfel, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022 devenind irevocabilă.
32. La 7 mai 2024, ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022.
33. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 martie 2025, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-18993/2021 din 29 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eduard Țap împotriva ÎS”Stația de stat pentru încercarea mașinilor” și ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la achitarea, în mod solidar, a plăților salariale neachitate și compensarea cheltuielilor de judecată.
34. Colegiul atestă că instanța de fond examinând cererea de revizuire depusă de ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, corect a reținut că în speța respectivă, nu poate servi drept temei de admiterea a cererii de revizuire, argumentul revizuentului precum că, instanța nu a creat condiții suficiente de apărare în procesul de judecată, nefiind înștiințat în mod corespunzător, și respectiv, neavând posibilitate să se expună cu privire litigiul în cauză, or, potrivit materialelor cauze, instanța de judecată a expediat în adresa ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” copia acțiunii și citațiile pentru ședința de judecată din 8 octombrie 2021, orele 11.00 și pentru ședința de judecată din 29 noiembrie 2021, orele 12.00, ambele citații fiind recepționate la sediul revizuentului: *****, fapt confirmat prin avizele poștale anexate la dosar, DS8003395596AS (f.d.32) și DS8005430017 AS (f.d.48), fapt constatat și de instanțele ierarhic superioare la examinarea chestiunii privind repunerea în termenul de declarare a apelului.
35. La fel, dispunând respingerea cererii de revizuire, instanța de fond just a reținut și faptul că după examinarea cauzei, dispozitivul hotărârii a fost publicat pe pagina web a instanței de judecată, iar la 9 decembrie 2022 dispozitivul hotărârii a fost expediat în adresa părților pe dosar, inclusiv și revizuentului.
36. Colegiul constată că, instanța de fond just a reținut că la caz, au fost respectate prevederile articolelor 100, 102 din Codul de procedură civilă, or, ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului” i s-a comunicat, în modul corespunzător, citațiile pentru ședința de judecată și dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2022.
37. Respectiv, la caz, se constată cu certitudine că sunt neîntemeiate alegațiile

revizuentului-recurent privind nerespectarea de către instanța de judecată a procedurii de citare legală a părților.

38. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanţa de fond just a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, or, drept temei de depunere a revizuirii a fost indicată și prevederea de la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
39. La acest compartiment, instanța de fond just a reținut că legiuitorul instituie anumite termene de adresare cu cerere de revizuire, iar în cazul prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, termenul de depunere a cererii de revizuire este de 3 luni din ziua în care persoana a luat cunoștință cu circumstanțele respective, fapt dedus expres din art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă.
40. Distinct din cele constatate, analizând materialele cauzei prin prisma acestei condiții temporale, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că revizuentul a avut cunoștință despre existența hotărârii contestate și circumstanțele cauzei cel puțin din data de 9 decembrie 2022, când la poșta electronică a revizuentului a fost expediat dispozitivul hotărârii din 29 noiembrie 2022, însă cererea de revizuire a fost înaintată la 7 mai 2024, în afara termenului prevăzut de art. 450 Cod de procedură civilă.
41. Concomitent, instanța de fond just a reținut și faptul că de către revizuent nici nu a fost identificată persoana care nu a fost implicată în proces și a cărei drepturi și interese sunt lezate prin hotărâre care se solicită a fi revizuită. Aspecte care nu au fost indicate nici în cererea de recurs.
42. Distinct din cele constate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, or, revizuentul în cererea sa își exprimă dezacordul cu felul în care instanța a apreciat înscrisurile probatoare şi a constatat circumstanţele cauzei, însă nu relevă circumstanțe care ar constitui temei de revizuire, în sensul art. 449 Cod de procedură civilă.
43. În final, Colegiul punctează că cererea de revizuire a ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, nu se încadrează în prevederile legale enunțate şi instanța de fond just a dispus respingerea ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reţinute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securităţii raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.
44. Colegiul reiterează că instanţa de fond corect a constatat că în speță, nu sunt întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate a revizuirii menționate la art. 449 din Codul de procedură civilă, or, scopul cererii de revizuire este apreciat ca o metodă de a obține o nouă examinare şi o nouă determinare a cauzei, adică este o cerere deghizată care nu conține nici unul din aceste temeiuri

consemnate la art.449, prin urmare nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

45. Sub acest aspect, Colegiul reţine că, încheierea instanţei de fond este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privinţa unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existenţa temeiurilor în acest sens.
46. De altfel, poate avea loc o ingerinţă asupra securităţii raportului juridic. Pe când în speţă, cererea de revizuire nu întruneşte condiţiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art.446-453).
47. În această perspectivă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru reţine că, admiterea cererii de recurs a recurentei ÎS”Direcția pentru exploatarea imobilului”, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art.6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.
48. Concomitent, instanţa de recurs menţionează că, recurenta contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
49. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
50. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
51. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta ÎS”Direcția pentru exploatarea

imobilului”, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan