Dosarul № 2a-232/2025 I instanță
Nr. comp. 2-25072358-05-2a-08122025 Judecător Ciorba Alexandru
Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

21 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori
grefierului Jeleva Elena
cu participarea:
în lipsa participanților la proces legal citați.

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către Primăria satului Sadaclia împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Cotelea Vasile cu privire la încasarea datoriei,

audiind raportul judecătorului asupra cauzei și esenței apelului,

C O N S T A T Ă:

1. ***<u>Pretenţiile reclamantului.</u>***

La data de 22 mai 2025, Primăria Sadaclia, prin intermediul avocatului Tarlev Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotelea Vasile, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 3147,13 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.2-4)

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 15 iulie 2019 între Primăria Sadaclia și Cotelea Vasile a fost încheiat contractul de arendă a pământului nr. 878.

În rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Primăria Sadaclia de către Inspectoratul control financiar de stat, conform prescripției nr. 25-05/01-1473 din 19 septembrie 2024, au fost depistate abateri de la actele normative în vigoare și anume că pârâtul în urma recalcurilor efectuate (ajustarea tarifului, restanțe la achitare), are o datorie față de bugetul local în sumă de 3147,13 de lei, pentru arendarea terenurilor agricole.

A menționat că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, la 29 noiembrie 2024 a înaintat pârâtului o înștiințare, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă încercările de soluționarea amiabilă a litigiului nu s-au soldat cu succes.

Aprecierea primei instanţe.

La data de 03 iulie 2025, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Cotelea Vasile cu privire la încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Primăria satului Sadaclia, în beneficiul lui Cotelea Vasile, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 (două mii) de lei. (f.d.79-85-90)

La data de 31 iulie 2025, în dezacord cu hotărârea emisă de Judecătoria Cimișlia, Primăria Sadaclia a înaintat o cerere de apel nemotivată, în care a solicitat casarea integrală a hotărârii apelate, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea acțiunea înaintată de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Cotelea Vasile cu privire la încasarea datoriei să fie admisă integral. (f.d.84)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanţilor la proces la data de 08 octombrie 2025. (f.d.91)

La data de 08 decembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.95)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 12 decembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Primăria satului Sadaclia împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Cotelea Vasile cu privire la încasarea datoriei, și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. (f.d.98)

2. Argumentele apelantului.

La data de 27 ianuarie 2026, din partea Primăriei satului Sadaclia a parvenit cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2025. (f.d.103-107)

Prin conținutul cererii motivate înaintate, apelantul a indicat că în conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu prevederile art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

În conformitate cu prevederile art. 1308 alin. (3) Cod civil, plata anuală pentru arenda terenurilor agricole proprietate a statului sau a unității administrativ-teritoriale constituie cel puțin 2% din prețul normativ al terenului dat în arendă. în caz de nerespectare a acestor cerințe minime, se consideră că plata de arendă este egală cu cerința minimă stabilită de lege.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (5) și (6) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, prețul normativ al terenurilor cu destinație agricolă, al loturilor de pământ de pe lângă casă și al loturilor pomicole se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția I din anexă. In cazul când nu au fost efectuate cercetări pedologice suplimentare, drept grad de fertilitate a lotului de pământ de pe lângă casă (lotului pomicol) propus spre vânzare-cumpărare se consideră gradul mediu de fertilitate din unitatea administrativ-teritorială (întovărășirea pomicolă).

În conformitate cu prevederile pct. 1 și 2 din Anexa la Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, prețul normativ al terenurilor cu destinație agricolă se va calcula în funcție de fertilitatea medie a solului stabilită pentru orașul, satul (comuna) respectiv(ă) sau, la cererea proprietarului, în funcție de fertilitatea solului stabilită pentru terenul respectiv. Prețul normativ al pământului pentru terenurile ocupate de bunuri industriale, de transport, de alte construcții, precum și pentru terenurile cu altă destinație decât cea agricolă, se calculează în funcție de fertilitatea medie a solului stabilită pentru republică.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: exercită funcția de administrator al bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări și i efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informând consiliul local despre situația existentă.

Invocă că întru motivarea hotărârii contestate, instanța de fond a argumentat că din probele prezentate se atestă că între apelantă și intimat trebuia semnat un acord adițional prin care ambele părți acceptă modificarea prevederilor contractului de arendă.

Contrar celor invocate de instanța de fond, constată că, potrivit art. 1308 alin. (3) Cod civil, prețul arendei terenurilor proprietate publică se stabilește în conformitate cu legislația specială, iar Legea nr. 1308/1997 prevede expres că tarifele pentru arenda terenurilor agricole urmează a fi ajustate în funcție de modificările prețului normativ al pământului, stabilit prin acte normative ulterioare. Prin urmare, ajustarea cuantumului arendei nu constituie o modificare convențională a contractului, ci o aplicare obligatorie a normelor legale imperative, ce operează fără necesitatea încheierii unui acord adițional.

În consecință, menționează că refuzul instanței de a recunoaște valabilitatea recalculării arendei pe temeiul prescripției emise de organul de control contravine caracterului imperativ al normelor legale menționate, care impun ajustarea automată a prețului arendei conform valorii normative actualizate a pământului, indiferent de existența unui acord adițional între părți.

De asemenea, instanța a mai concluzionat că apelanta nu a prezentat nici-o probă din care ar reieși faptul că plata pentru arenda terenului transmis a fost diminuată și că intimatul urmează să achite diferența acesteia în baza Legii, iar prescripția nr. 25-05/01-1473 din 19 septembrie 2024 a Inspectoratului Control Financiar de Stat nu indică calculul restanței la care se referă apelanta concret în privința intimatului.

Susține că argumentul instanței este nefondat, deoarece în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Primăria Sadaclia de către Inspectoratul Control Financiar de Stat, conform prescripției nr. 25-05/01-1473 din 19

septembrie 2024, au fost depistate abateri de la actele normative în vigoare: prevederile art. 10 alin. (5) și (6), pct. 1 și 2 din Nota Anexei la Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului cu modificările și completările ulterioare; art. 1308 alin. (3) Cod civil nr. 1107/2002; art. 29 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală; art. 33 lit. e) și n) din Legea nr. 397/2003 privind finanțele publice locale.

Astfel, indică că în urma recalculelor efectuate (ajustarea tarifului, restanțe la achitare, s-a stabilit că intimatul are datorie fată de bugetul local în sumă de 3,847.96 lei pentru arenda terenurilor agricole.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept detaliate supra, precum și faptul că hotărârea contestată a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea eronată în fond a pricinii, consideră că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2025 urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi Decizii prin care acțiunea apelantei Primăria Sadaclia împotriva lui Cotelea Vasile cu privire la încasarea datoriei, să fie admisă integral.

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 09 februarie 2026, a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată de Primăria satului Sadaclia împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2025.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Cotelea Vasile cu privire la încasarea datoriei.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților la proces copia de pe cererea de apel, stabilindu-le termenul de 10 zile de la data comunicării încheierii prezente pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 3621 alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.108)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 23 februarie 2026, a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d.112)

3. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Completul de judecată constată potrivit materialelor cauzei, că la data de 03 iulie 2025, Judecătoria Cimișlia a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.79), apelul a fost declarat de către Primăria satului Sadaclia la data de 31 iulie 2025, astfel, a fost declarat în termenul legal.

4. <u>Argumentele părţilor:</u>

În ședința de judecată a instanței de apel avocatul Tarlev Pavel în interesele Primăriei satului Sadaclia și Cotelea Vasile fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință nu s-au prezentat, dar avocatul Tarlev Pavel în interesele Primăriei satului Sadaclia prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, unde se indică că *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*, Completul de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa părților legal citate și care nu s-au prezentat la proces.

5. <u>Aprecierea instanţei:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel, a materialelor din dosar, Completul de judecată concluzionează că apelul declarat de către Primăria satului Sadaclia urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2025.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din*

depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

Astfel, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din materialele cauzei se atestă faptul că, la data de 22 mai 2025, Primăria Sadaclia, prin intermediul avocatului Tarlev Pavel a depus cerere de chemare în

judecată împotriva lui Cotelea Vasile, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 3147,13 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.2-4)

La data de 03 iulie 2025, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Cotelea Vasile cu privire la încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Primăria satului Sadaclia, în beneficiul lui Cotelea Vasile, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 (două mii) de lei. (f.d.79-85-90)

La data de 31 iulie 2025, în dezacord cu hotărârea emisă de Judecătoria Cimișlia, Primăria Sadaclia a înaintat o cerere de apel nemotivată, în care a solicitat casarea integrală a hotărârii apelate, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea acțiunea înaintată de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Cotelea Vasile cu privire la încasarea datoriei să fie admisă integral. (f.d.84)

În conformitate cu prevederile art.308 Cod civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile*.

Conform prevederilor art.309 alin.(3) Cod civil, *actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi*.

Conform art.992 alin.(1) Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

Potrivit prevederilor art.993 alin.(1)-(2) Cod civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor*.

Potrivit art.996 Cod civil, *contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel*.

Astfel, din materialele cauzei s-a constatat că, la 15 iulie 2019, între Primăria Sadaclia, în calitate de Arendator și Cotelea Vasile, în calitate de Arendaș a fost încheiat Contractul de arendă a pământului nr. 878. Fiind arendat terenul agricol din blocul nr.***** cu suprafața de 1,30 ha pentru perioada 15.07.2019-15.07.2024. Prețul anual de arendă stabilit de părți fiind de 971,85 de lei. (f.d. 6-9)

Potrivit prescripției emise de către Inspectoratul control financiar de stat nr. 25-05/01-1473 din 19 septembrie 2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Primăria satului

Sadaclia, a fost constatat prejudiciu admis de la gestionarea neconformă a patrimoniului public în sumă totală de 358,4 mii lei. (f.d. 13-17)

La 29 noiembrie 2024, reclamantul a înaintat pârâtului o înștiințare, prin care a solicitat achitarea datoriei, în sumă de 3147,13 de lei. (f.d. 18)

E de menționat că la capitolul VI pct. 11 al contractului de arendă încheiat de părţi, este prevăzut că, la modificarea clauzelor contractului de arendă, părțile contractante semnează acorduri adiționale, înregistrate în modul stabilit, care sunt parte integrantă a contractului de bază.

Cu toate acestea, Completul constată că atât cadrul normativ în vigoare, cât și stipulațiile exprese ale contractului semnat de către părți prevăd în mod imperativ că orice modificare a clauzelor inițiale ale contractului de bază se poate realiza exclusiv prin consimțământul mutual al părților, materializat prin semnarea unui acord adițional.

Este important de subliniat și faptul că, în afară de prescripția emisă de către Inspectoratul control financiar de stat nr. 25-05/01-1473 din 19 septembrie 2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice, act administrativ care nu suplinește voința părților contractante, partea reclamantă nu a prezentat instanței de judecată nicio probă concludentă și admisibilă din care ar rezulta că prețul pentru arenda terenului agricol transmis a fost majorat în mod valabil. Reclamanta a eșuat în a dovedi faptul că pârâtul a acceptat o astfel de majorare sau că ar fi contrasemnat vreun act adițional la contractul de arendă în acest sens.

Prin urmare, în absența unui acord de voință formalizat, nu există un temei legal sau convențional în baza căruia pârâtul să fie obligat la achitarea unei diferențe de preț. De asemenea, din materialul probator administrat în cauză nu rezultă sub nicio formă că pârâtul ar înregistra restanțe la plata arendei stabilite inițial prin contractul de arendă enunțat supra, acesta achitându-și integral și la termen obligațiile contractuale asumate.

Completul de judecată concluzionează ca fiind nefondată invocarea apelantului conform căruia constată că, *potrivit art. 1308 alin. (3) Cod civil, prețul arendei terenurilor proprietate publică se stabilește în conformitate cu legislația specială, iar Legea nr. 1308/1997 prevede expres că tarifele pentru arenda terenurilor agricole urmează a fi ajustate în funcție de modificările prețului normativ al pământului, stabilit prin acte normative ulterioare. Prin urmare, ajustarea cuantumului arendei nu constituie o modificare convențională a*

contractului, ci o aplicare obligatorie a normelor legale imperative, ce operează fără necesitatea încheierii unui acord adițional, or, din perspectiva jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), drepturile patrimoniale izvorâte dintr-un contract valabil încheiat, cum este cazul contractului de arendă a pământului nr. 878 din 15 iulie 2019, care stipulează un preț fix și determinat al arendei, se circumscriu noțiunii de „bun" (possession) în sensul Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. Curtea de la Strasbourg a statuat în mod repetat că această noțiune are o autonomie proprie și nu se limitează la proprietatea asupra bunurilor corporale, incluzând și drepturi de creanță sau interese economice legitime, certe și executorii, recunoscute de dreptul intern.

Prin urmare, modificarea unilaterală de către Primăria satului Sadaclia a prețului arendei, prin impunerea unei majorări în absența acordului de voință al arendașului și fără semnarea unui act adițional, reprezintă o ingerință directă și nejustificată în dreptul de proprietate și în drepturile contractuale protejate de Convenție. Întrucât această măsură modifică retroactiv sau unilateral echilibrul contractual stabilit inițial, ea afectează în mod direct „speranța legitimă" a reclamantului de a beneficia de utilitatea contractului în condițiile negociate, încălcând astfel principiul securității raporturilor juridice și obligativitatea forței obligatorii a contractului.

Completul de judecată menționează că, în cadrul Hotărârii CEDO Moskal împotriva Poloniei din 2009, înalta Curte a statuat că riscurile oricărei erori comise de o autoritate publică trebuie suportate de stat, iar erorile nu trebuie corectate în detrimentul cetățenilor de bună-credință.

În temeiul normelor indicate, Completul constată legalitatea soluției instanței de fond prin care a respins ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Cotelea Vasile cu privire la încasarea datoriei.

În această ordine de idei, instanța de apel conchide că, apelantul nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind neîntemeiate iar, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează spața. Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

Colegiul judiciar menționează că, în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Din cumulul celor expuse, Completul de judecată consideră că concluzia primei instanțe este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, circumstanţele ce au importanţă pentru soluționarea cauzei au fost constatate şi elucidate deplin, iar cererea de apel este una neîntemeiată şi pasibilă de respingere, argumentele invocate fiind eronate şi combătute integral prin constatările expuse mai sus, din care motive Completul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.art. 385 lit. a), art.art.389-390, 394, 429 Cod de procedură civilă, Completul de judecată

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către Primăria satului Sadaclia.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria satului Sadaclia împotriva lui Cotelea Vasile cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori