Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Tatiana Sîrcu
Dosarul nr. 2r-3157/24 (2-24122635-02-25r-19122024)

D E C I Z I E

17 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de ÎCS ,,Danube Logistics" SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea ÎCS ,,Danube Logistics" SRL, reprezentată de avocatul Elena Munteanu, cu privire la suspendarea executării încheierii nr. 031-127,128,129/24 privind instituirea administrării silite din 11 octombrie 2024, emisă de executorul judecătoresc Dumitru Manole,

în cauza civilă, la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de ÎCS ,,Danube Logistics" SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu împotriva creditorului ÎCS ,,Bemol retail" SRL, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Dumitru Manole, ***** cu privire la anularea încheierii nr. 031-127,128,129/2 privind instituirea administrării silite din 11 octombrie 2024,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 28 octombrie 2024, ÎCS ,,Danube Logistics" SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu au depus cerere împotriva creditorului ÎCS ,,Bemol Retail" SRL, intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Dumitru Manole, ***** cu privire la anularea încheierii nr. 031-127,128,129/2 privind instituirea administrării silite din 11 octombrie 2024, emisă de executorul judecătoresc Dumitru Manole. **Totodată, au solicitat suspendarea executării cu privire la cota-parte conform cererii de suspendare a executării.** A solicitat examinarea cauzei cu prezența părților. (f.d. 8-37)

În motivarea cererii au indicat că instanțele naționale s-au pronunțat cu privire la urmărirea dividendelor ce ar rezulta din cota-parte deținută de ÎCS ,,Danube Logistics" SRL.

ÎCS ,,Danube Logistics" SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu au notat că, calitatea de fondator, asociat și beneficiar efectiv este *****, iar structura corporativă a ÎCS ,,Danube Logistics" SRL arată 100% *****, 100% *****.

Ulterior, la 7 mai 2021, ***** care face parte din ÎCS ,,Danube Logistics" SRL, Moldova, Thomo Invest Ltd., Danube Holding BV, Danube Logistics Holding BV.

Au menționat că, somația nr. 003-820,821,822/19 din 17 septembrie 2019, emisă de executorul judecătoresc Roman Talmaci, produce efecte juridice doar asupra plăților ce urmau/urmează a fi achitate de ***** și companiile afiliate acestuia, inclusiv prin intermediari/terți (cesiune/transmiterea drepturilor).

La fel, au relatat că, ÎCS ,,Bemol Retail" SRL nu are un interes legitim de a întreprinde măsuri de executare față de patrimoniul ÎCS ,,Danube Logistics" SRL, și Danube Logistics Holding B.V și BERD, în urma tranzacției din 7 mai 2021.

Au susținut că, încheierea emisă de executorul judecătoresc poartă un caracter abuziv și ilegalitate a măsurilor întreprinse prin încheierea din 11 octombrie 2024, deoarece nu există temei legal pentru a dispune administrarea silită a cotei-părți 100% în ÎCS ,,Danube Logistics" SRL și a patrimoniului ultimei.

Este evident că, ÎCS ,,Danube Logistics" SRL și Danube Logistics Holding B.V. nu sunt părți în procedura de executare nr. 003-1354/20, la fel nici cota-parte de 100% în ÎCS ,,Danube Logistics" SRL și nici patrimoniul ultimei nu sunt bunuri ale debitorului *****. Nu sunt părți nici în procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-6231/14 din 12 noiembrie 2018, de încasare de la ***** în beneficiul ÎCS ,,Bemol Retail" SRL a datoriei. Or, ***** nu este proprietar al cotei-părți 100% în ÎCS ,,Danube Logistics" SRL, deoarece doar Danube Logistics Holding B.V. este unicul proprietar al 100% cotă-parte în ÎCS ,,Danube Logistics" SRL.

Totodată, a invocat și faptul că, administrarea silită instituită anterior a fost revocată de executorul judecătoresc, Roman Talmaci, care are același conținut similar ca încheierea contestată din 11 octombrie 2024, fiind numită la fel administratorul autorizat Selevestru Irina, pentru administrarea silită a bunurilor.

Au notat că, ÎCS ,,Danube Logistics" SRL și Danube Logistics Holding B.V., nu sunt debitorii ÎCS ,,Bemol Retail" SRL și nu sunt proprietatea debitorului *****, nici patrimoniile reclamanților nu sunt proprietatea debitorului *****.

Consideră că, încheierea contestată încalcă drepturile BERD și MAIB și contravine încheierii nr. 190-95/2021 privind intentarea dosarului de executare

pentru executarea contractului de gaj al părții sociale nr. 1464 din 8 februarie 2013 emis de executorul judecătoresc Andrei Gosic.

De asemenea, încheierea din 11 octombrie 2024, încalcă sechestrul penal și secretul comercial. Or, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 iunie 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău s-a aplicat sechestru asupra 55,82% din cota totală a capitalului social a ÎCS „Danube Logistics" SRL în valoare de 150 846 795 de lei, deținute de Danube Logistics Holding B.V.

La 8 noiembrie 2024, ÎCS „Danube Logistics" SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu au depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând suspendarea executării încheierii nr. 031-127,128,129/2 cu privire la instituirea administrării silite din 11 octombrie 2024, până la finalizarea examinării cauzei. (f.d. 58-70, vol.II)

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, au invocat că, nu sunt debitori în procedura de executare intentată în baza titlului executoriu deținut de ÎCS „Bemol Retail" SRL.

Au menționat că, cota-parte a ÎCS „Danube Logistics" SRL aparține 100% Danube Logistics Holding B. V., iar ***** nu a fost vreodată fondator/asociat al Danube Logistics Holding B. V..

Prin solicitarea de suspendare, ÎCS „Danube Logistics" SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu au indicat că, suspendarea executării încheierii din 11 octombrie 2024 reprezintă unica modalitate de a asigura reclamanților și BERD garanțiile apărării drepturilor în proces și asigurarea protecției dreptului la proprietate privată, fiind necesară și pentru a putea preveni exproprierea reclamantului și a BERD-ului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024 a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Danube Logistics" SRL reprezentată de avocatul Elena Munteanu privind suspendarea executării încheierii nr.031-127,128,129/24 privind instituirea administrării silite din 11 octombrie 2024, emisă de executorului judecătoresc Dumitru Manole, până la finalizarea examinării cauzei. (f.d. 112-115, vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 28 noiembrie 2024, s-a admis cererea înaintată de avocatul Vitalie Nagacevschi în interesele executorului judecătoresc Manole Dumitru cu privire la transmiterea pentru conexare a cauzei civile. **S-a transmis judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dan Sîrbu pentru a soluționa posibilitatea conexării acesteia într-un proces cu cauza civilă nr. 25-2166/2024,** intentată la cererea de contestare a BERD împotriva ÎCS „Bemol Retail" SRL, intervenienți accesorii executorul judecătoresc

Manole Dumitru și SRL „Danube Logistics” cu privire la anularea încheierii nr. 031-127, 128, 129/24 din 11 octombrie 2024, privind instituirea administrării silite. (f.d. 148-150, vol.II)

Solicitarea recurentului:

La 29 noiembrie 2024, prin e-mail, ÎCS „Danube Logistics” SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de suspendare a încheierii executorului judecătoresc din 11 octombrie 2024.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurenții au invocat că, încheierea contestată din 11 octombrie 2024, suspendarea căreia a fost solicitată, face parte dintr-un șir de acțiuni îndreptate spre preluarea abuzivă a portului Liber Internațional Giurgiulești și reprezintă a doua tentativă de preluare forțată prin instituirea administrării silite. (f.d. 176-192)

Încheierea a fost emisă cu privire la un bun ce nu aparține cu drept de proprietate debitorilor procedurii de executare, ***** și *****, cota-parte 100% în ÎCS „Danube Logistics” SRL, aparținând cu drept de proprietate privată societății olandeze Danube Logistics Holding B.V.

Totodată, au reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea depusă, cu privire la suspendarea încheierii din 11 octombrie 2024.

Suplimentar, au notat că, neaplicarea măsurilor de asigurare în speță, prin suspendarea încheierii din 11 octombrie 2024, ar afecta iremediabil dreptul de proprietate al Danube Logistics Holding B.V. și ÎCS „Danube Logistics” SRL, terți în raport cu procedura de executare, și ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Or, Danube Logistics Holding B.V. și ÎCS „Danube Logistics” SRL nu au calitate de debitori ai ÎCS „Bemol Retail” SRL și nu sunt parte a procedurilor de executare, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-6231/14 din 12 noiembrie 2018.

Danube Logistics Holding B.V. a fost și este unicul proprietar al cotei-părți de 100% în ÎCS „Danube Logistics” SRL, iar măsurile dispuse sunt de natură de a cauza prejudicii ireversibile.

Și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile art. 174 și 175 ale Codului de procedură civilă și art. 79, 10, 43, 88 și 96 ale Codului de executare.

Prin referința depusă la 10 februarie 2025, avocatul Victor Burac, în interesele ÎCS „Bemol Retail” SRL, a pledat pentru respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată.

A remarcat că, în sensul art.79 Cod de executare, legiuitorul a stabilit expres

temeiurile și condițiile suspendării executării documentului executoriu, iar temeiurile stabilite în norma citată nu sunt incidente speței.

Astfel, în ipoteza în care nu sunt întrunite condițiile stabilite la art. 79 Cod de executare, nu pot fi luate la baza admiterii cerinței privind suspendarea încheierii contestate.

La 14 februarie 2025, prin email, ÎCS „Danube Logistics" SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu, a depus obiecții la referința ÎCS „Bemol Retail" SRL, prin care a solicitat respingerea argumentelor din referință și admiterea cererii de recurs.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 14 noiembrie 2024, iar la actele cauzei este dovada recepționării încheierii recurate de către recurenți, și anume, expediată prin email, la 15 noiembrie 2024. (f.d. 117)

Astfel, recursul depus la 29 noiembrie 2024, de ÎCS „Danube Logistics" SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024, se consideră declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către recurenți și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, cererea de recurs urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. alin. (2) şi (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În acord cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Prin prisma art. 163 Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului.

Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs relevă că, conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 79 Cod de executare, instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu ***poate suspenda executarea acestuia****, la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare, în cazul*:

1) depunerii de către executorul judecătoresc, în instanţa de judecată sau la organul care a eliberat documentul executoriu, a unei cereri de explicare a hotărîrii adoptate;

2) contestării eliberării documentului executoriu;

2^{1}) depunerii cauţiunii la exercitarea cererii de apel în afara termenului legal;

3) depunerii recursului, atunci când:

a) recursul a fost depus împotriva unei hotărâri privind strămutarea hotarelor, distrugerea plantaţiilor şi semănăturilor, demolarea construcțiilor sau a oricărui bun imobil;

b) recurentul a depus cauţiune;

c) recursul a fost depus după eliberarea documentului executoriu, cu condiţia depunerii cauţiunii.

Instanța de judecată competentă, ***în condițiile art.161 alin.(2)*** **din prezentul cod,** ***poate suspenda executarea în următoarele cazuri***: a) aflarea debitorului într-o delegaţie îndelungată în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova sau cu o misiune de stat atunci cînd obligaţia are un caracter personal; b) aflarea debitorului într-o instituţie curativ-profilactică; c) căutarea debitorului sau identificarea locului aflării copilului; d) înaintarea de către terţi a unei acţiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, în partea ce ţine de aceste bunuri.

Încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu poate fi atacată cu recurs. Prevederile alin.(2) lit. a)–c) din prezentul articol nu se aplică în cazul evacuării sau transmiterii bunului gajat.

Deci, aplicabilitatea art. 79 Cod de executare, este esențială pentru a asigura o procedură de executare echitabilă și eficientă, oferind părților implicate claritatea cu privire la circumstanțele în care executarea poate fi oprită. De asemenea,

protejează drepturile ambelor părți, privind continuarea unor proceduri inutile sau abuzive.

Aşadar, suspendarea facultativă a procedurii de executare este un drept al instanței de judecată. Spre deosebire de suspendarea obligatorie prevăzută în art. 78 Cod de executare, care este aplicată exclusiv de către executorul judecătoresc, temeiurile de suspendare facultativă enumerate în art. 79 Cod de executare, formează incidentele voluntare, pasibile soluționării doar de către instanța de judecată. Acest drept al instanței nu urmează a fi interpretat ca o atribuție realizată în mod arbitrar, în lipsa oricăror rațiuni.

Considerentele pentru care legea a stabilit dreptul instanței de judecată de a suspenda procedura de executare, rezidă dintr-o abordare individuală, reieșind din proporționalitatea aplicării unei asemenea măsuri pentru fiecare caz.

În particular, atunci când este sesizată cu o atare cerere, instanța de judecată urmează să dispună referitor la suspendarea procedurii de executare reieșind din consecințele nefaste pe care le-ar avea desfășurarea în continuare a procedurii de executare.

Astfel, urmările nefavorabile cauzate prin continuarea de mai departe a procedurii de executare vizează survenirea unor prejudicii ireparabile sau a dificultăților juridice.

Dreptul instanței de judecată de a suspenda procedura de executare apare într-un dublu context procesual. Astfel, instanța de judecată poate dispune suspendarea procedurii de executare ca măsură asiguratorie accesorie unei cereri adresate instanței de judecată sau ca soluționare a unui incident procedural separat la etapa executării silite.

Totodată, instanța de judecată nu este îndreptățită de a dispune suspendarea executării, decât la cererea executorului judecătoresc sau a oricăreia dintre părți în procedura de executare, ceea ce presupune pentru fiecare caz în parte existența unor motive temeinice.

Această condiție reiese din jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care fundamentează neadmiterea încălcării principiului de acces la justiție, consacrat de art. 6 CEDO, prin suspendarea nejustificată a executării unei hotărâri judecătorești definitive.

După cum s-a indicat supra, suspendarea facultativă a procedurii de executare de către instanța de judecată se produce doar în cazurile stric stabilite de lege.

La rândul său, art. 161 alin. (2) Cod de executare prevede că, cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de

judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Altfel spus, art. 161 Cod de executare, reglementează posibilitatea părților, participanților la procesul de executare, precum și ale terților de a contesta actele de executare sau acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, ceea ce nu este echivalent cu înaintarea unei acțiuni de ridicare a sechestrului de bunuri și care nu presupune anularea actului de aplicare. În primul caz, obiectul de reglementare se rezumă la contestarea nemijlocită a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, pe când în al doilea caz, ridicarea (radierea, scoaterea, anularea) sechestrului.

Prezintă relevanță și prevederile art. 66 alin. (1) și (2) Cod de executare, care reglementează că, intentarea, amânarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurenți, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și întemeiat a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele probator al cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 11 octombrie 2024, executorul judecătoresc Dumitru Manole, prin încheierea nr.031-127,128,129/24 a dispus instituirea, începând cu 11 octombrie 2024, administrarea silită asupra bunurilor debitorului, inclusiv pe cele stabilite și grevate începând cu luna septembrie 2029, prin acte definitive de executare, inclusiv somația nr. 003-820,821,822/19 din 17 septembrie 2019, și anume, pe partea socială de 100% din ÎCS „Danube Logistics” SRL. Prin aceiași încheiere, s-a dispus desemnarea administratorului autorizat Selevestru Irina, deținător al autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015, în calitate de administrator pentru administrarea silită a bunurilor sus-indicate. (f.d. 81-83, vol.I)

Norma cuprinsă la art. 175 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, prevede expres posibilitatea suspendării urmăririi, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Din cerere rezultă că, reprezentantul ÎCS „Danube Logistics” SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu, solicită anularea încheierii nr. 031-127,128,129/24 privind instituirea administrării silite din 11 octombrie 2024.

Totodată, art.78 alin.(1) lit. e) și f) Cod de executare stabilește obligația de a suspenda executarea și termenele de suspendare a executării, reflectându-se că, **executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul:** *contestării de către debitor a actelor executorului judecătoresc, cu condiţia depunerii cauţiunii – până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a examinat contestarea; anulării hotărârii în a cărei bază a fost emis titlul executoriu, cu remiterea cauzei la rejudecare – până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti.*

De altfel, art. 761 Cod civil indică că, debitorul gajist sau orice altă persoană care are un interes legitim poate contesta în instanța de judecată acțiunile creditorului gajist întreprinse conform art.752 sau art.755 ori acțiunile executorului judecătoresc întreprinse conform art.757 și, după caz, art.759. Instanța de judecată este în drept să suspende sau să anuleze transmiterea bunului în posesia creditorului gajist exclusiv în următoarele temeiuri: obligația garantată a fost executată sau altfel stinsă; contractul de gaj a fost declarat nul prin hotărîre judecătorească irevocabilă; executarea contractului de gaj a fost suspendată prin act judecătoresc; creditorul gajist nu a transmis avizul de executare debitorului gajist sau nu l-a înregistrat conform art.752; creditorul gajist a încălcat drepturile creditorilor gajiști de rang superior prevăzute la art.760.

În subsidiar, instanța de recurs reține că, solicitarea de asigurare a acțiunii, ţine de obiectul acţiunii, iar instanţa urmează să o dispună doar în circumstanţe excepționale în care în mod plauzibil se justifică temeiul unei imposibilități de executare.

La caz, Colegiul judiciar remarcă că Codul de executare reglementează instituția suspendării executării, și anume că, aceasta nu este obligatorie, însă ***poate suspenda executarea în unele cazuri expres stabilite, care la caz nu se atestă.***

De altfel, instanța de recurs constată că, în recurs recurenții au reprodus aceleași argumente invocate și în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere corespunzătoare.

Or, analizând materialele cauzei în raport cu normele sus citate, se constată că cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de ÎCS „Danube Logistics” SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu este neîntemeiată, și urmează a fi respinsă.

La acest segment, se va reține că, instanța de judecată, conform prevederilor citate supra, nu este competentă să suspende executarea documentului executoriu.

Or, în ipoteza în care instanța de judecată se va expune asupra cererii, aceasta se va expune asupra fondului cauzei, deoarece problema soluționată de executorul judecătoresc privind instituirea administrării silite, este o chestiune sensibilă, care ține de fondul cauzei.

Sub un alt aspect, Colegiul judiciar observă o disonanță pe de o parte, între dreptul instanței de a suspenda executarea pentru înaintarea de către terți a unei acțiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, caz reglementat de art. 164 Cod de executare, însă neprevăzut în art. 79 Cod de executare, și dreptul la suspendare conform art. 161 alin. (2) Cod de executare pentru acțiuni ce nu constituie obiectul de reglementare a normei ce incubă materiei de scoatere a sechestrului.

În cazul unei acțiuni de ridicare a sechestrului, reclamantul poate opta pentru solicitarea aplicării instituției asigurării acțiunii conform art. 174 Cod de procedură civilă, în sensul că neaplicarea măsurilor ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar constată că, instanța ierarhic inferioară în strictă concordanță cu normele Codului de executare a emis încheierea contestată, iar obiecțiile expuse în recurs nu atrag anularea încheierii și nu constituie temei de suspendare a încheierii executorului judecătoresc din 11 octombrie 2024, privind instituirea administrării silite.

Colegiul judiciar mai accentuează că, instanța de fond legal și întemeiat a respins cererea ÎCS „Danube Logistics” SRL, reprezentată de avocatul Elena Munteanu, cu privire la suspendarea executării încheierii nr. 031-127,128,129/24 cu privire la instituirea administrării silite din 11 octombrie 2024, emisă de executorul judecătoresc Dumitru Manole, corect a stabilit starea de fapt și justificat a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție întemeiată și legală în acest sens.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Finalmente, instanța de recurs menționează că motivele invocate de recurenți în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, considerent din care necesită a fi respinsă, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de ÎCS „Danube Logistics" SRL și Danube Logistics Holding B.V., reprezentați de avocatul Elena Munteanu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu