Dosarul № 2r-56/2026 I instanță
Num. comp. 2-26087274-05-2r-30072026 judecător Gîscă O.

judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

26 august 2026 mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Hudoba Valeri
judecători Colev Grigori și Cherdivara Dumitru

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără citarea părților recursul declarat de către reprezentantul B.C. „Energbank" S.A., Marcov Boris împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 13 iulie 2026 privind asigurarea acțiunii depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Banca Comercială „Energbank" Societatea pe acțiuni împotriva lui Munteanu Nicolae cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului raportor, în baza materialelor cauzei și argumentele recursului,

C O N S T A T Ă:

1. ***<u>Argumentele participanților la proces</u>*:**

La data de 08 iulie 2026, Banca Comercială „Energbank" Societatea pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Nicolae, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 96718,79 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 3451,53 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.1-69)

La fel, reclamanta a depus cerere prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv mijloacele băneşti deţinute la conturile bancare ale pârâtului Munteanu Nicolae în limita valorii acţiunii de 96 718,79 lei şi a

cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în de 3 451,53 lei şi a taxei de timbru de 200,00 lei, achitate de reclamantă la data depunerii acţiunii. (55-58)

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii a indicat că va fi în imposibilitate de a executa eventuala hotărâre judecătorească de admitere a acţiunii, dacă în prezenta cauză nu vor fi aplicate măsuri de asigurare a acţiunii. Potrivit informaţiei conţinute în Raportul de credit al subiectului istoriei de credit, emis la data de 01.07.2026 de Biroul istoriilor de credit în privinţa pârâtului Munteanu Nicolae, pârâtul are obligaţii pecuniare neexecutate faţă de creditorul B.C. „Energbank" S.A., contractul de credit nr. L3000456 din 11.02.2026, valoarea totală a creditului - 65 000,00 lei, la care înregistrează restanţe la plată de peste 61 de zile; contractul de credit nr. L3000616 din 20.03.2026, valoarea totală a creditului - 30 000,00 lei, la care înregistrează restanţe la plată de peste 61 de zile.

A menționat că, potrivit informaţiilor din Raportul de credit, pârâtul Munteanu Nicolae a înregistrat venituri oficiale până în luna februarie 2026. La momentul înaintării prezentei cereri, acesta nu este angajat în câmpul muncii şi nu dispune de venituri salariale lunare. Deşi raportul de credit nu arată bunuri în proprietatea pârâtului, există semne clare că aceasta ar putea deţine active ascunse sau ar putea dobândi bunuri pe parcursul procesului. Pentru a se asigura că o eventuală hotărâre judecătorească poate fi pusă în aplicare, este necesar să se urmărească patrimoniul pârâtului şi să se blocheze bunurile care ar putea apărea ulterior în circuitul civil.

Astfel, lipsa veniturilor denotă o instabilitate patrimonială evidentă şi creşte semnificativ riscul ca executarea silită să devină dificilă sau chiar imposibilă. În aceste condiţii, susține că există un pericol real ca pârâtul: să înstrăineze sau să transfere bunuri mobile ori imobile către terţi; să dispună de bunuri cu scopul de a evita executarea obligaţiilor pecuniare rezultate din contractul de credit; să contracteze noi credite de la alte organizaţii de creditare nebancară, afectând astfel capacitatea de a-şi onora obligaţiile de plată faţă de bancă. Având în vedere aceste riscuri concrete, măsurile de asigurare solicitate sunt strict necesare, temporare şi proporţionale, menite să garanteze executarea eficientă a unei eventuale hotărâri judecătoreşti, fără a aduce atingere drepturilor fundamentale ale pârâtului. Aceste măsuri constituie un instrument procesual legitim şi indispensabil pentru protejarea intereselor creditorului şi prevenirea prejudiciului care ar putea surveni în lipsa acestora.

La caz, criteriile specificate la lit. a), b), c), e) şi g) pentru aplicarea măsurilor asigurătorii solicitate de bancă, sunt întrunite în totalitate, şi permit instanţei de judecată să dispună aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, or reieşind din obiectul acţiunii coroborat cu măsura asiguratorie solicitată (aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului), aceasta apare ca fiind raţională şi temeinică, şi va asigura un just echilibru între interesele băncii cu cele ale pârâtul, şi va contribui la o realizare de facto a scopului acestor măsuri, or neaplicarea lor este de natură să cauzeze băncii un prejudiciu rezultat din imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătoreşti de încasare a sumei băneşti din contul pârâtului, cuantumul căreia este în continuă creştere, iar mărimea acesteia poate ajunge să fie esenţial mai mare la data când hotărârea va ajunge să fie executată (având în vedere termenul de examinare în instanţa de fond şi în instanţa de apel).

Mai mult, o condiţie pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii civile, o constituie şi efectuarea unei examinări „prima facie" a temeiniciei acţiunii reclamantei, deoarece executarea hotărârii judecătoreşti poate fi pusă în discuţie doar atunci când acţiunea, cel puţin parţial se admite, respectiv, este necesar ca cel puţin la prima vedere acţiunea să fie întemeiată, or, atunci când la prima vedere acţiunea este vădit neîntemeiată, în mod rezonabil trebuie să acceptăm că nu va exista o hotărâre care să fie executată şi cu atât mai mult nu va exista situaţia de „imposibilitate a executării".

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 13 iulie 2026, s-a respins cererea reclamantei cu privire la asigurarea acțiunii depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Banca Comercială „Energbank" Societatea pe acțiuni împotriva lui Munteanu Nicolae cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d.73-76)

La data de 23 iulie 2026, reprezentantul B.C. „Energbank" S.A., Marcov Boris a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 13 iulie 2026, solicitând casarea integrală a încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, prin care să fie admisă cererea B.C. „Energbank" S.A. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și să fie aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare deținute de pârâtul Munteanu Nicolae (născut la *****. IDNP *****), în limita valorii

acțiunii — 96 718,79 lei — și a cheltuielilor de judecată: taxa de stat de 3 451,53 lei și taxa de timbru de 200,00 lei. (f.d.81-84)

2. **<u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>**

În argumentarea recursului recurentul, invocând circumstanțele de fapt ale cauzei, a menționat că contrar celor reținute în încheiere - precum că cererea ar fi „nemotivată în fapt” reclamanta a anexat Raportul de credit al subiectului istoriei de credit din 01.07.2026, document oficial emis de Biroul istoriilor de credit, instituție licențiată și reglementată prin Legea nr. 122-XVI din 29.05.2008 privind birourile istoriilor de credit, care atestă următoarele circumstanțe obiective:

a) ambele contracte de credit (nr. L3000456 din 11.02.2026 - 65 000 lei; nr. L3000616 din 20.03.2026 - 30 000 lei) se află în categoria „cont restant de la 61 la 90 de zile”, restanța maximă curentă la data emiterii raportului fiind de 78 de zile, cu suma obligațiilor restante de 5 141 lei și soldul total datorat de 96 719 lei;

b) pe contractul de credit nr. L3000616, pârâtul nu a efectuat nicio plată de la data acordării creditului - suma totală a plăților achitate constituie 0 (zero) lei, prima rată scadentă la 21.04.2026 rămânând integral neachitată;

c) pe contractul de credit nr. L3000456, ultima plată a fost efectuată la 14.04.2026, iar maximul plătit de pârât într-o singură lună, în ultimele 24 de luni, constituie 6 (șase) lei;

d) pârâtul nu deține niciun bun imobil și niciun mijloc de transport înregistrat în registrele publice (secțiunile „Date bunuri imobiliare în proprietate" și „Date mijloace de transport în proprietate" din Raport — fără înscrieri);

e) ambele credite au fost acordate fără nicio garanție reală sau personală („Asigurarea rambursării: Fără asigurare"; „Tip garanție: Fără garanție"), astfel încât banca nu dispune de niciun alt mecanism de garantare a creanței;

f) raporturile de muncă ale pârâtului cu „LOGIC LINE GROUP" S.R.L, au încetat la 28.02.2026, iar de la acea dată pârâtul nu înregistrează niciun venit salarial (Raportul de venituri persoană fizică nr. - 6213 din 01.07.2026 și secțiunea „Locuri de muncă" din Raport).

Susține că instanța de fond nu a analizat niciuna dintre aceste circumstanțe concrete, limitându-se la afirmația generică precum că reclamanta „nu a prezentat argumente justificative". O asemenea motivare ignoră conținutul efectiv al cererii și al probelor anexate și echivalează cu o nemotivare, contrară art. 177 alin. (3) CPC, care obligă judecătorul să pronunțe o încheiere motivată.

Indică că în cazul de față, dezechilibrul este total: unei datorii de 96 718.79 lei, aflate în continuă creștere, i se opune un pârât cu venit lunar zero și patrimoniu înregistrat zero. Acesta nu este un „argument formal" sau o „ipoteză" - este un fapt matematic verificabil, atestat documentar, care demonstrează incapacitatea structurală de plată a pârâtului.

Mai indică că instanța de fond a reținut că „simpla împrejurare că pârâtul nu realizează, în prezent, venituri salariale nu conduce, în mod automat, la concluzia existenței unei instabilități patrimoniale". Această apreciere denaturează argumentul reclamantei, care nu s-a întemeiat pe lipsa veniturilor privită izolat, ci pe un ansamblu de circumstanțe coroborate.

Din Raportul de venituri rezultă că pârâtul a realizat venituri salariale de 35 100 lei lună în perioada august decembrie 2025, reduse la 17 000 lei lună în ianuarie-februarie 2026, după care veniturile au încetat complet, odată cu încetarea raporturilor de muncă la 28.02.2026. Este semnificativ faptul că cele două credite au fost contractate la 11.02.2026 și 20.03.2026 - adică imediat înainte și imediat după pierderea locului de muncă - iar încetarea plăților a survenit practic de la primele rate scadente (14.04.2026 și respectiv, 21.04.2026).

Așadar, tabloul obiectiv este următorul: un debitor care a contractat 95 000 tei credite negarantate în preajma pierderii locului de muncă, nu a achitat practic nimic din acestea, nu are venituri, nu are bunuri înregistrate și nu răspunde la corespondența creditorului. Aprecierea cumulativă a acestor circumstanțe - pe care instanța de fond a omis să o efectueze, contrar pct. 32 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003 - conduce univoc la concluzia existenței unui pericol real și actual pentru executarea viitoarei hotărâri.

Menționează că instanța de fond a calificat argumentele băncii drept „simple ipoteze și presupuneri". Or. următoarele fapte nu sunt ipoteze, ci realități documentate în dosar: pârâtul nu a efectuat nicio plată pe contractul nr. L3000616 de la data acordării creditului (Raportul de credit); pârâtul a ignorat patru notificări consecutive de plată (nr. 896/161 din 04.05.2026. nr.896/136 din 12.05.2026. nr. 896/145 din 20.05.2026 și nr. 896/152 din 25.05.2026), prin care banca i-a acordat termen suplimentar de executare voluntară conform art. 1769 alin. (2) Cod civil, corespondența fiind restituită cu mențiunea „nereclamat"; restanțele cresc constant, de la o săptămână la alta: pe contractul nr. L3000456 — de la 3 270 lei

(15.06.2026) la 3 414 lei (18.06.2026), 3 453 lei (22.06.2026) și 3 55 1 lei (25.06.2026) (Raportul de credit).

Susține că dacă ar fi existat o intenție reală de executare a obligațiilor, aceasta s-ar fi manifestat prin cel puțin o plată parțială sau prin ridicarea corespondenței și inițierea unui dialog cu creditorul. Absența totală a oricărui act de executare voluntară, coroborată cu sustragerea de la comunicare, conturează un comportament de rea-credință în sensul art. 174 CPC.

Invocă că raționamentul instanței de fond conține o contradicție internă: pe de o parte, reproșează băncii lipsa probelor privind „acte de înstrăinare a bunurilor": pe de altă parte, ignoră faptul că, potrivit raportului de credit, pârâtul nu deține bunuri înregistrate care ar putea fi înstrăinate. Într-o asemenea situație, riscul pentru creditor nu dispare - el devine maxim, întrucât orice activ pe care pârâtul l-ar dobândi pe parcursul procesului (venituri salariale viitoare, mijloace bănești, bunuri) poate fi disipat instantaneu, în lipsa oricărei măsuri de indisponibilizare.

Sechestrul asupra mijloacelor bănești din conturile bancare și asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtului, în limita valorii acțiunii, este singurul instrument procesual capabil să capteze fluxurile patrimoniale viitoare ale debitorului și să garanteze că o eventuală hotărâre de admitere a acțiunii nu va rămâne un act de justiție iluzoriu. Ambele credite fiind acordate fără garanții (Raportul de credit), banca nu dispune de nicio altă garanție reală a creanței sale.

Mai indică că instanța de fond a reproșat reclamantei că „nu a invocat care anume pagube iremediabile ar putea fi cauzate acestuia în cazul neaplicării sechestrului". Această constatare contravine conținutului cererii de asigurare, în care banca a arătat expres că neaplicarea măsurilor „este de natură să cauzeze Băncii un prejudiciu rezultat din imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești de încasare a sumei bănești din contul pârâtului, cuantumul căreia este în continuă creștere".

Prejudiciul este concret și cuantificabil: penalitatea contractuală de 0.15% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere (pct. 7.1 din Condițiile particulare ale contractelor) și dobânzile curg în continuare, iar dinamica atestată de raportul BIC (deteriorarea statutului conturilor de la „cont activ fără restanțe" în martie 2026 la „cont restant 31-60 zile" în mai-iunie 2026 și „cont restant 61- 90 zile" la 01.07.2026) demonstrează că situația se agravează cu fiecare zi, nu se ameliorează.

Obiectul acțiunii este exclusiv pecuniar (încasarea sumei de 96 718,79 lei), iar sechestrul pe conturi și bunuri, limitat la valoarea acțiunii și a cheltuielilor de judecată, este măsura cea mai direct corelată cu acest obiect - corelație cerută de pct. 32 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003. Nu se solicită interdicții de activitate sau alte măsuri disproporționate.

Sechestrul, având caracter temporar, nu privează pârâtul de folosința bunurilor și nu prejudiciază fondul cauzei. În schimb, lipsa sechestrului privează integral creditorul de posibilitatea unei executări efective, dezechilibrul fiind evident în defavoarea reclamantei. Totodată, temeinicia prima facie a acțiunii este vădită: creanța este certă, lichidă și exigibilă, rezultând din contractele de credit semnate, rulajele conturilor și calculele datoriei anexate la cererea de chemare în judecată, iar restanțele sunt confirmate independent prin raportul BIC.

Respingerea măsurilor asigurătorii, în condițiile în care există indicii temeinice, documentate, de periclitare a executării - debitor fără venituri, fără bunuri, cu restanțe de 78 de zile și care se sustrage de la comunicare - golește de conținut aceste garanții și face previzibilă transformarea viitoarei hotărâri într-un titlu neexecutabil.

La data de 30 iulie 2026 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat (f.d.91).

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către reprezentantul B.C. „Energbank" S.A., Marcov Boris împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 13 iulie 2026, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.94)

3. **Termenul de declarare a recursului:**

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată remarcă, că din materialele pricinii civile rezultă, că Judecătoria Cimișlia a emis încheierea contestată la data de 13 iulie 2026, recepționată de către B.C. „Energbank" S.A. la data de 14 iulie 2026 (f.d.78), motiv din care Completul constată că recursul a fost depus în termen.

4. Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat și a materialelor din dosar,

Completul de judecată consideră recursul drept unul întemeiat, care urmează să fie admis, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă*.

În conformitate cu prevederile art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că la data de 08 iulie 2026, Banca Comercială „Energbank” Societatea pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Nicolae, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 96718,79 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 3451,53 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.1-69)

La fel, reclamanta a depus cerere prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv mijloacele băneşti deţinute la conturile bancare ale pârâtului Munteanu Nicolae în limita valorii acţiunii de 96 718,79 lei şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în de 3 451,53 lei şi a taxei de timbru de 200,00 lei, achitate de reclamantă la data depunerii acţiunii. (55-58)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 13 iulie 2026, s-a respins cererea reclamantei cu privire la asigurarea acțiunii depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Banca Comercială „Energbank” Societatea pe acțiuni împotriva lui Munteanu Nicolae cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d.73-76)

În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii nu este motivată în fapt, or, cererea dată nu conține argumente ce ar induce asupra faptului că, neaplicarea măsurii de asigurare

în forma cerută ar duce la imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești. Prin urmare, instanța a concluzionat că, cererea de asigurare a acțiunii este neîntemeiată, din care considerente a respins-o

La data de 23 iulie 2026, reprezentantul B.C. „Energbank" S.A., Marcov Boris a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din 13 iulie 2026, solicitând casarea integrală a încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, prin care să fie admisă cererea B.C. „Energbank" S.A. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și să fie aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare deținute de pârâtul Munteanu Nicolae (născut la *****. IDNP *****), în limita valorii acțiunii — 96 718,79 lei — și a cheltuielilor de judecată: taxa de stat de 3 451,53 lei și taxa de timbru de 200,00 lei. (f.d.81-84)

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

Conform prevederilor art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

În temeiul normelor menționate, instanța de recurs menționează că, asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În lumina celor expuse supra, Completul de judecată ține necesar să mai menționeze că măsurile de asigurare sunt măsuri procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să

contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, precum că datorită faptului că pârâtul se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale asumate, există riscul real că acesta va înstrăina, ascunde, etc., bunurile, care fac parte din patrimoniul său, în scopul neexecutării obligațiilor asumate, ceea ce va constitui inter alia un impediment real pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțate la caz.

Prin prisma prevederilor art. 174 Cod de procedură civilă, unicul scop care justifică aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, este imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

În acest sens, Completul de judecată consideră că, prima instanță la examinarea chestiunii aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale cauzei, ceea ce a adus la soluționarea eronată a cauzei. Or, la caz, rezultă faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești prin lipsa patrimoniului pârâtului.

Completul de judecată ține să menționeze că, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important ca instanța, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantei referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. La fel, instanța va reține că, solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanță întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul că, deși solicitantul a depus toată diligența, nu a reușit să afle informația necesară.

Deci, în opinia instanței de recurs, instanța de fond neargumentat și fără justificare legală a respins cererea formulată de BC „Energbank” SA privind asigurarea acțiunii.

Concomitent, Completul atestă că, instanța de fond neîntemeiat a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și nu a ținut cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere natura patrimonială a litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, reclamanta BC „Energbank" SA a argumentat convingător necesitatea aplicării sechestrului, anexând la materialele cauzei probe concludente și pertinente că, intimatul/pârât Munteanu Nicolae este debitor care nu execută corespunzător obligațiile de restituire a datoriei formată în baza contractelor asumate, care este una impunătoare și care se majorează zilnic din contul dobânzilor şi penalităților calculate.

Astfel, instanța de recurs reține că, contrar celor statuate de instanța de fond, reclamanta a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin comportamentul pârâtului/intimat Munteanu Nicolae privind neonorarea obligațiilor de a stinge datoria în mărime de 96 718,79 lei, aferentă contractului de credit nr. L3000456 din 11.02.2026 și contractului de credit nr. L3000456 din 20.03.2026.

Din actele dosarului rezultă existența unui istoric negativ de creditare, confirmat prin informațiile furnizate de Biroul Istoriilor de Credit. Aceste circumstanțe, apreciate în ansamblu, demonstrează un dezechilibru evident între capacitatea de plată a pârâtului și obligațiile financiare asumate, ceea ce creează un risc real ca executarea silită a unei eventuale hotărâri să fie imposibilă sau lipsită de efect.

Totodată, instanța de recurs constată că, valoarea creanței este una considerabilă, iar aceasta este susceptibilă de majorare prin aplicarea penalităților contractuale, aspect ce amplifică riscul de neexecutare. În acest context, există temerea rezonabilă că, pârâtul ar putea înstrăina sau ascunde bunurile mobile și imobile deținute, bunuri care ar putea reprezenta singura garanție reală pentru executarea obligațiilor ce decurg din raportul juridic dedus judecății.

Or, instanța de fond a omis să aprecieze aceste circumstanțe în mod cumulativ și să țină cont de faptul că, în materia măsurilor asigurătorii, nu se cere o probă deplină a imposibilității de executare, ci doar existența unor indici temeinici care să justifice suspiciunea rezonabilă privind periclitarea executării. Prin respingerea cererii, instanța de fond a golit de conținut finalitatea art. 174 Cod de procedură civilă și a lipsit reclamanta de o garanție efectivă a dreptului său, contrar

principiului accesului efectiv la justiție și dreptului la executarea hotărârilor judecătorești.

Deci, Completul de judecată consideră necesar de a reține ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurentului, privind faptul că *Respingerea măsurilor asigurătorii, în condițiile în care există indicii temeinice, documentate, de periclitare a executării - debitor fără venituri, fără bunuri, cu restanțe de 78 de zile și care se sustrage de la comunicare - golește de conținut aceste garanții și face previzibilă transformarea viitoarei hotărâri într-un titlu neexecutabil*, or, prin notificarea expediată în adresa lui Munteanu Nicolae (f.d.27, 53-54), B.C. ,,Energbank" S.A. i-a oferit pârâtului termen de achitare benevolă a datoriei formate, însă, conform avizului de recepție, notificarea a fost returnată cu mențiunea ,,nereclamat", fapt ce confirmă că pârâtul a manifestat dezacordul său în ceea ce privește restituirea pretinsei datorii şi a plăţilor aferente invocate de către reclamantă.

Luând în considerație cele menționate, Completul menționează că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor bănești din conturile bancare ale pârâtului Munteanu Nicolae, în limita sumei de 96 718, 79 (nouăzeci și șase mii șapte sute optsprezece) lei 79 bani până la examinarea în fond a cauzei civile poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății, astfel, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamantă în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă existența acestor riscuri, nefiind astfel posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, or, reclamanta a prezentat argumente pertinente privind necesitatea asigurării acțiunii invocând conduita pârâtei în raport cu obiectul litigiului, inacțiunea acesteia în partea remedierii situației pe cale amiabilă, dar și valoarea pretenției, ţinând cont de specificul litigiului, de materialele cauzei, se constată la moment că ne aplicarea măsurii asiguratorii ar reprezenta o piedică în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești în favoarea reclamantei, în condițiile în care aceasta v-a fi adoptată.

Mai mult ca atât, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, creanțele constituie un bun în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției (cauza Pressos Comania Naviera SA împotriva Belgiei din 05

octombrie 1978). Or, creanță reprezintă o valoare patrimonială ce intră în domeniul de aplicație a noțiunii de ,,bun", deoarece creditorii au speranță legitimă de a putea obține rambursarea unei sume litigioase (cauza Dangeville împotriva Franței din 23 iulie 2009).

Astfel, se constată că reclamanta B.C. ,,Energbank" S.A. a întreprins toate acțiunile posibile pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului, însă intimatul nu a manifestat intenția de a căuta careva facilități sau a căuta soluții pentru soluționarea amiabilă a litigiului.

Respectiv, fiind în prezența acestui fapt, Completul consideră că, în cazul în care va fi adoptată o hotărâre favorabilă recurentului, riscul neexecutării acestei hotărâri este unul foarte înalt.

Completul de judecată consideră că, prima instanță eronat a considerat că *,,Prin urmare, judecătorul constată că reclamantul nu a făcut dovada întrunirii condițiilor legale privind necesitatea şi caracterul proporțional al măsurilor asigurătorii solicitate, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată"*, or, din probele prezentate și menționate mai sus, rezultă o situație contrară.

Astfel, instanța de recurs consideră că, la caz aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este una absolut justificată. Completul menționează că, deși la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urmează să fie respectate interesele atât ale creditorului cât și ale debitorului, în cazul deferit judecății, reieșind din probele prezentate, există suficiente temeiuri pentru constatarea riscului neexecutării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Din cele din urmă, Completul de judecată consideră necesar de a admite cererea privind asigurarea acțiunii, înaintată de către recurentul B.C. ,,Energbank" S.A..

Totodată, Completul de judecată consideră necesar de menționat că, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și/sau imobile ale intimatului, urmează să fie executată în conformitate cu prevederile art. 176 Cod de procedură civilă.

Astfel, Completul constată că, recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cimișlia din 13 iulie 2026, cu soluționarea prin decizie problema respectivă, prin care cererea privind asigurarea acțiunii depusă de către B.C. ,,Energbank" S.A., să fie admisă.

În baza celor expuse conducându-se de art. art. 175, 176, 177, 424, 426 alin. (3), 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul B.C. „Energbank” S.A., Marcov Boris.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cimișlia din 13 iulie 2026 privind asigurarea acțiunii depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă în procedura cererilor cu valoare redusă de Banca Comercială „Energbank” Societatea pe acțiuni împotriva lui Munteanu Nicolae cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, adoptând o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de asigurare a acțiunii depusă de către B.C. „Energbank” S.A. privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești a pârâtului – Munteanu Nicolae în limita valorii revendicărilor din acțiune în sumă de 96 718, 79 (nouăzeci și șase mii șapte sute optsprezece) lei 79 bani.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele ședinței de judecată, judecător: Judecător: Judecător:

Hudoba Valeri Colev Grigori Cherdivara Dumitru