dosarul nr. 4-268/2025
Nr.PIGD 4-25103523-09-4-21072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 februarie 2026 **********

Judecătoria *** (sediul Central)**
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu

Cu participarea :
Pedagogului Lilia Moldovanu
Reprezentantului legal Anna Chiaburu

examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a minorului

Padurea Timofei, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun.***** str.*****, elev la Colegiul de industrie ușoară,

în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 85 alin.(1) din Codul contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Padurea Timofei, la data de 31.01.2026, în jurul orelor 08:00, în mun. Bălți*****, str. Independenței 6 ap.47, a consumat droguri fără prescripția medicului.

Fapta a fost constatată de către agentul constatator Simac Vasile din cadrul IP Bălți prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 484477 din 31.01.2026.

La 02.02.2026, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea și adoptarea unei hotărâri.

În ședința de judecată minorul Padurea Timofei a recunoscut comiterea contravenției incriminate, declarînd instanței de judecată că într-adevăr a consumat marihuana. Regretă mult cele comise și promite să nu mai comită astfel de fapte. Solicită instanței de judecată aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Reprezentantul legal al contravenientului, Anna Chiaburu, a explicat instanței de judecată că au discutat ulterior cu copilul. Speră pe viitor să nu mai comită astfle de fapte. Este deacord să fie aplicată sancțiune sun formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată agentul constatator Simac Vasile, fiind citat legal, nu s-a

prezentat şi nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.10 din Codul contravenţional, specifică că, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție.

Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu referire la circumstanţele faptice, instanţa de judecată reţine că, Padurea Timofei, la data de 31.01.2026, în jurul orelor 08:00, în mun. Bălți*****, str. Independenței 6 ap.47, a consumat droguri fără prescripția medicului.

În ceea ce priveşte starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional se reţine că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 31.01.2026, proces-verbal de audiere a persoanei minore pe cauza contravențională din 31.01.2026, informaţia telefonică 112 din 31.01.2026, copia procesului-verbal nr. 41 din 31.01.2026 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Respectiv, probele acumulate de către partea acuzării probează comiterea de către Padurea Timofei a contravenţiei prevăzute de art.85 alin.(1) Cod contravenţional, conform elementelor constitutive: *consumul de droguri fără prescripţia medicului.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Art.85 alin.(1) Cod contravenţional stipulează, procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului, se

sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 72 de ore.

Referitor la personalitatea lui Pădurea Timofei instanța de judecată reține că acesta este minor, la moment nu face studii însă dorește să revină la procesul de învățământ, este doar la întreținerea mamei, tatăl acestuia fiind decedat, în ședința de judecată solicitînd stabilirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Faţă de cele ce preced, respectând principiul legalităţii şi contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în cadrul cercetării judecătoreşti a fost dovedită comiterea de către Padurea Timofei a faptei contravenţionale prevăzute de art.85 alin.(1) din Codul contravenţional, motiv pentru care instanţa de judecată va aplica persoanei vinovate o sancţiune echitabilă în mărime de 10 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.art.395, 421, 442, 460 - 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Padurea Timofei de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.85 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică acestuia sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**