Dosar nr. 4- 1068/2026;
Numărul 4-26116480-51-4-14092026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 15.09.2026- 09.10.2026)

09 octombrie 2026 **mun. Ungheni**
Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Stiopca Elvira
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Popovici Veaceslav
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, care a solicitat examinarea în lipsă Roșca Ana

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Roșca Ana a.n. *****, **numărul de identificare: *****, domiciliată: sat. *****, angajată la SRL „Unicorn Carpets"", anterior neatrasă la răspundere contravențională (conform actelor anexate), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 14 septembrie 2026 ora 09:26 de către agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Popovici Veaceslav, a fost întocmit pe numele lui Roșca Ana, proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI07 674229, pentru faptul că, la data de 19 august 2026 orele 18:00 nu și-a îndeplinit obligația de întreținere și educare a copilului minor ***** a.n. *****, fapt prin ce fiul se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată pe str. G. Crestiuc 1 mun. Ungheni.

Astfel, acțiunile lui Roșca Ana au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (2) CC al RM, adică, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Popovici Veaceslav nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinare cauzei în absență.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces -verbal cu privire la contravenție, Roșca Ana în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere

prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare sancțiunii sub formă de amendă.

Conform art. 454 alin.(2,3) CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța, în temeiul art. 455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces – verbal cu privire la contravenție, a agentului constatator.

Aprecierea instanțe și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM*: Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,*

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 septembrie 2026 seria și nr. MAI07 674229, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Roșca Ana sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 63 al. (2) Cod contravențional.

Vina lui Roșca Ana în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional prin care a a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, solicită stabilirea pedepsei sub formă de amendă(f.d.4)
- Cererea agentului constatator prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.5);
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 674229 întocmit la data de 14 septembrie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.7);
- Raport cu privire la înregistrarea contravenției din 10 septembrie 2026(f.d.8);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 6078 la 19 august 2026(f.d.9);
- Proces verbal de audiere a martorului Munteanu Cristina din 19 august 2026(f.d.10);
- Proces verbal de constatare, prin care au fost consemnate declarațiile lui Roșca Ana din 19 august 2026(f.d.11);
- Proces verbal de predare a copilului minor din 13 septembrie 2026(f.d.12);
- Proces verbal de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Roșca Lilia din 19 august 2026(f.d.13);
- Proces verbal de predarea copilului din19 august 2026(f.d.14);Proces verbal de constatare pri care au fost consemnate declarațiile lui Rusu Lilia din 07 septembrie 2026(f.d.15);
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție din 14 septembrie 2026 (f.d.16);
- Scrisoare adresată directorului Spitalului raional Ungheni, Stati Elvira de către comisarul șef al Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care solicită eliberarea fișei medicale a următorilor pacinți: ***** a.n. ***** locuitor al *****; ***** a.n. ***** locuitor al sat. *****; ***** a.n ********** locuitor al *****, care la data de 19 august 2026 s-au adresat la IMSP Secția Primire Urgentă. Fișele solicitate sunt necesare cu scopul stabilirii faptului dacă au fost diagnosticați cu consum de alcool sau nu. (f.d.17);
- Raportul ofițerului superior de sector al sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Ungheni, inspector principal Popovici Veaceslav din 26 ianuarie 2026(f.d.18);

- Raportul ofițerului superior de sector al sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Ungheni, inspector principal Popovici Veaceslav din 04 septembrie 2026(f.d.19).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Roșca Ana, la 19 august 2026 orele 18:00 nu și-a îndeplinit obligația de întreținere și educare a copilului minor ***** a.n. *****, fapt prin ce fiul se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată pe str. G. Crestiuc 1 mun. Ungheni.

Astfel, acțiunile lui Roșca Ana sunt calificate corect în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei: *stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei: *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

Astfel, apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția acesteia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional – *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Instanța reține că art. 63 al.(2) Cod contravențional, *se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Roșca Ana, de către instanță nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravantă în privința lui Roșca Ana, de către instanță nu au fost stabilite.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Roșca Ana a sancțiunii sub formă de amendă.

Roșca Ana, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenienta Roșca Ana, de personalitatea ei, de vârsta și starea familiară, de inexistența circumstanțelor atenuante, și a circumstanțelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Roșca Ana o sancțiune sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 37, 63 alin.(2), 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată **Roșca Ana**, de comiterea contravenției prevăzute de **art. 63 alin. (2) Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește sancțiunea sub formă **amendă în mărime de 10 (zece) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, echivalent a sumei de 500 (cinci sute), 00 lei.**

Se explică contravenientei că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ conform originalului /