4-25084389-12-5r-13062025
Dosar nr.5r-3671/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
cu participarea:
apărătorului contravenientului Muntean Sergiu

a examinat în ședință publică contestația depusă de Ciobanu Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 și a deciziei de sancționare din 07.05.2025, adoptate în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 07.05.2025 agentul constatator OSS al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chișinău, Caminschi Maxim a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 în privința cet. Ciobanu Denis în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că în anul 2024, aflându-se în *****, a acceptat și a primit mijloace bănești prin 7 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă, Banca Comercială "Promsvyazbank" (PSB), în calitate de recompensă în scopul exercitării/neexercitării dreptului său de vot în cadrul procesului electoral "Referendumul constituțional electoral 2024".

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 în baza art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Ciobanu Denis i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 din 07.05.2025 în temeiul art.47¹ alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 22.05.2025 Ciobanu Denis a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 și a deciziei de sancționare din 07.05.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se indică că nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, indicând că fapta descrisă nu a fost nici săvârșită de el, nici dovedită cu mijloace probatorii legale și suficiente, iar procesul-verbal întocmit este grav viciat atât sub aspect procedural, cât și material. În cauza de față, nu a fost efectuată nici o audiere, nu a fost întocmit vreun proces-verbal de confruntare, nu există martori, nu sunt prezentate înscrisuri, capturi de ecran, înregistrări sau extrase care să lege persoana mea de această pretinsă faptă.

Procesul-verbal contestat nu este onsoțit de nici o dovadr. Nu este anexat nici un document,

nu este indicatr existența vreunui fișier, a unui extras bancar, a unui mesaj, a unei corespondențe, a unei imagini sau onregistrrri care sr probeze cr eu aș fii efectuat acea acțiune. Astfel, se oncalcr obligația de motivare on fapt a oricrrei acuzații contravenționale și se oncalcr principiul aflrrii adevrrului. Or, on spețr, descrierea faptei este vagr și generalr, limitвndu-se la afirmația cr ar fi acceptat o sumr de bani prin aplicația PSB, frrr a indica suma, data exactr a pretinsului transfer, modalitatea de constatare ori vreo legrturr concretr ontre acțiunea imputatr și comportamentul sru electoral. Locul este definit ca "Chișinru", frrr precizarea unei adrese, instituții sau mrcar sector. Timpul este redus la o zi calendaristicr "20.10.2024", frrr menționarea orei sau intervalului on care fapta ar fi avut loc.

Așadar, lipsa acestor elemente constituie viciu de formr esențial care atrage nulitatea absolutr a actului constatator. Deși procesul-verbal conține semnătura sa în compartimentul 18, aceasta a fost dată doar pentru confirmarea înmânării și nu exprimă recunoașterea faptei. Dimpotrivă, la compartimentul 13 al formularului, a înscris în mod expres: "Nu sunt de acord", ceea ce exprimă lipsa oricărei consimțiri la cele reținute de agentul constatator.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 și a deciziei de sancționare din 07.05.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Contravenientul Ciobanu Denis fiind legal citat (f.d.29, 33), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Apărătorul contravenientului Muntean Sergiu a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, suplimentar comunicând că analizând conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție, a constatat că la rubrica "timpul săvârșirii" de către agentul constatator a fost indicat generic - ceea ce este inadmisibil, ori agentul constatator urma să indice data exactă a comiterii faptei contravenționale. Reieșind din aceste circumstanțe, raportate la prevederile art.445 Cod Contravențional, stabilește că la caz există temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție din considerentul că în procesul-verbal nominalizat lipsește data exactă a comiterii contravenției imputate. Sub acest aspect menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *"ad validitatem",* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 al Codului Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului Contravențional.

Astfel, prin prisma celor expuse mai sus la caz, atestă că procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art.6, 7 CEDO. Mai mult ca atât, cu referire la fapta incriminată - timpul de săvârșire a faptei are o importanță crucială din motiv că fapta contravențională prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional a fost incriminată prin Legea nr.230/2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial la 15.08.2024. Prin urmare, agentul constatator urma să indice cu certitudine data comiterii faptei contravenționale care i se incriminează, ori cu atât mai mult că până la data de 15.08.2024 fapta de corupere electorală pasivă nu a fost reglementată, nefiind considerată o faptă social periculoasă, care atrage răspunderea contravențională.

La fel, în procesul contravențional nu sunt expuse clar faptele, ori agentul constatator doar a transpus dispoziția normei contravenționale care incriminează contravenția de corupere electorală pasivă, nefiind descrise propriu-zis acțiunile petiționarului, precum și scopul prejudiciabil pe care acesta l-a urmărit. În aceste condiții consideră cert că acuzațiile înaintate

sunt neîntemeiate, lipsite de temei faptic și de suportul juridic necesar, motiv din care procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator OSS al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chișinău, Caminschi Maxim fiind legal citat (f.d.49), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și făptuitorul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 din 07.05.2025 Ciobanu Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 07.05.2025, contestația a fost depusă și înregistrată la data de 22.05.2025 cu numărul de intrare 3719, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Poliție Centru, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 și decizia asupra cauzei contravenționale din 07.05.2025, Ciobanu Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 500 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 din 07.05.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în prezența făptuitorului Ciobanu Denis.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 din 07.05.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând abstract fapta contravențională, și anume "*în anul 2024, aflându-se în *****, a acceptat și a primit mijloace bănești prin 7 conexiuni cu operatorul bancar din Federația Rusă, Banca Comercială "Promsvyazbank" (PSB), în calitate de recompensă în scopul exercitării/neexercitării dreptului său de vot în cadrul procesului electoral "Referendumul constituțional electoral 2024"*"", fără a specifica concret data comiterii faptei imputate, care este una incertă și presupusă.

Or, este de menționat că art.47[1] în Codul Contravențional a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, care a intrat în vigoare din 15.08.2024, iar nefiind indicată data comiterii faptei, aceasta nu poate fi imputată abstract atâta timp cât până la 15.08.2024 legislația nu prevedea o atare contravenție.

Din materialele dosarului și din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu poate fi dedusă data sau perioada exactă în care se pretinde comiterea faptelor imputate și care să corespundă perioadei intrării în vigoare a art.47[1] Cod Contravențional.

Consecutiv, agentul constatator contrar cerințelor art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, la descrierea faptei contravenționale agentul constatator nu a indicat de la care partid politic nemijlocit Ciobanu Denis a primit mijloacele bănești și în favoarea cărui partid politic urma să exercite dreptul la vot, precum și nu a indicat suma de bani primită de acesta.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificant în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi **a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 și decizia de sancționare din 07.05.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Ciobanu Denis, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 și decizia asupra cauzei contravenționale din 07.05.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Ciobanu Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 07.05.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 560064 și decizia asupra cauzei contravenționale din 07.05.2025, prin care Ciobanu Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Ciobanu Denis din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**