Dosarul nr.4-1123/2024; 4-24148759-51-4-27122024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 aprilie 2025 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator Oleg CREȚU

Victimei Adelina CUJBA

Apărătorului victimei, avocatul Vasile LUPU

Contravenientului Alexandru CUJBA

Apărătorului contravenientului, avocatul Tudor ȚURCANU

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Alexandru CUJBA,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată

constată:

1. **Alexandru CUJBA** la data de 14.12.2024, orele 23.30, la domiciliul în *****, în urma unui conflict cu soția sa, Cujba Adelina, a apucat-o pe ultima de gât, pricinuindu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
2. În privința lui **Alexandru CUJBA** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.
3. La 27.12.2024 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Alexandru CUJBA** de către agentul constatator, Sergiu Negarneac, în temeiul art.78[1] Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare

Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.

4. În ședința de judecată agentul constatator, Oleg Crețu, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
5. Contravenientul, **Alexandru CUJBA**, în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște vina. La moment locuiesc separat. La data incidentului era acasă împreună cu soția și 2 copii. După ce au adormit copiii, el era la bucătărie. A venit soția și s-au certat. Soția și-a permis să ridice mâinile, să-l împingă. A încercat să o liniștească, însă ultima arunca cu chestii în el. Nu a aplicat forța fizică asupra ei, la care aceasta mai tare s-a enervat. Nu a apucat-o de gât, nu i-a făcut nimic, doar a împins-o într-o parte. El a ieșit afară să se liniștească, iar soția a rămas singură în casă. Când a venit înapoi în casă, soția a mers să se culce. El tot s-a culcat. Soția a mai stat cu el un pic, după care s-a ridicat din pat și s-a dus la bucătărie. A mers după ea la bucătărie să vadă ce face. Ea nu dorea să vorbească cu el, se uita în telefon. La un moment dat a sunat la mama ei și i-a comunicat să vină să o ia. I-a spus să se calmeze că nu e nevoie să facă probleme. A încercat el să o sune pe mama soției să îi spună că nu trebuie să vină, că totul este în regulă la ei, însă nu dorea să-l asculte. A venit împreună cu sora mai mică a soției. A bătut la ușă, a intrat în casă, s-au trezit copiii din somn, a făcut o gălăgie. El vorbea frumos, liniștit cu mama ei, însă nu dorea să înțeleagă. Îi ruga să nu facă gălăgie că aud vecinii, au trezit și copiii, însă mama soției i-a spus să ia copiii să se îmbrace și că pleacă. El vorbea frumos cu ei, însă fără rost, până la urmă mama ei l-a numit cu cuvinte urâte, a spus că cheamă poliția. A luat telefonul și a chemat poliția, care a venit în decurs de o oră. La întrebarea avocatului, Tudor Țurcanu, a adăugat că nu a apucat-o de gât pe Cujba Adelina, doar a dat-o la o parte, din motiv că arunca cu diferite obiecte în el: ibric, cuțite, furculițe. Încerca doar să se apere, deoarece ea încerca să-l împingă, să-l tragă. La întrebarea avocatului, Lupu Vasile, a menționat că Cujba Adelina venea la el să-l împingă, cu o mână încerca să ia diferite obiecte să le arunce în el. Dânsul încerca să o țină să se apere, iar dacă la ea pielea e fină se observă orice zgârietură. Atunci la moment nu a apucat-o intenționat de gât, ci doar vroia să o deie la o parte. Dacă are la gât ceva înseamnă că de gât a luat-o să o deie la o parte. El a împins-o ca să se apere. Anterior ca în orice familie au mai fost certuri. La moment sunt în proces de divorț. Motivele de divorț sunt diferite, că nu a fost mult timp în țară, multe probleme financiare, el era plecat mai mult timp și venea acasă puțin timp, de la gelozie reciprocă și alte chestii familiare.
6. Victima, Adelina Cujba, în ședința de judecată a declarat că Cujba Alexandru este soțul ei. La moment încă nu sunt divorțați. A fost seara târziu, au adormit copiii. Cearta a început de la neînțelegeri, au mers contradictoriu de la niște cuvinte de la care s-a ajuns la o ceartă mai gravă. Au încercat să se liniștească, însă nu s-a primit că au fost și jigniri foarte urâte, de la care s-a început criza de nervi dat fiind că este încă în perioada de după naștere, a crezut că el ca soț o va înțelege. L-a împins pe Cujba Alexandru, acesta ieșind afară, iar ea s-a culcat. S-a ridicat din pat și s-a dus să ieie niște pastile la bucătărie. Cujba Alexandru a venit la ea să vorbească. Ea nu dorea din cauza jignirilor spuse, se simțea urât, a început să îl împingă. Nu știe dacă el intenționat a dorit să o apuce. Posibil că a dorit să o împingă și a primit acele leziuni. După conflict s-a dus în cameră și a sunat-o pe mama să vină să o ia. Când a venit mama, el a insistat să nu plece nicăieri. S-au

început cu cuvinte urâte din partea la toți, nu putea să iasă din casă și a chemat poliția ca cu ajutorul lor să iasă din casă. Cazuri similare cu aplicarea forței fizice nu au fost atât de însemnate. De la acel incident nu mai trăiesc împreună. Ambii au insistat la divorț. Pretenții materiale sau morale față de Cujba Alexandru nu are. Solicită aplicarea sancțiunii mai blânde, or e tată a 2 copii minori și trebuie să aibă grijă de ei. La întrebarea avocatului, Lupu Vasile, a concretizat că Cujba Alexandru a apucat-o de gât, însă nu știe care a fost motivul. La întrebarea avocatului, Țurcanu Tudor, a menționat că declarațiile făcute de Cujba Alexandru nu corespund în totalitate adevărului. Când s-a chemat poliția, el a declarat că s-a chemat din faptul că mama ei a început să îl numească cu cuvinte urâte, dar nu a fost așa. Poliția a fost chemată când mama era acolo și dânsa a insistat să fie chemată poliția ca să fie mai ușor să iasă din casă. Ea a insistat să plece și să iasă din casă. Poliția a fost chemată pentru că Cujba Alexandru nu le dădea voie să iasă din casă cu copiii și s-a început o ceartă aprinsă între toți cu cuvinte urâte. Atunci seara a depus plângere pe Cujba Alexandru. A aruncat cu obiecte în Cujba Alexandru, din motiv că dorea să plece, dar el nu îi permitea. Nu poate spune dacă acțiunile lui erau să o lovească sau să se apere. Tot conflictul a durat în jur la 10 minute. Nu a simțit dureri fizice în regiunea gâtului sau a corpului. Plângere a depus pentru că era vizibil acțiunea făcută de el, intenționat sau nu oricum era vizibil la gât ce i-a făcut. A fost apucată de gât nu exagerat, nu a venit direct și a apucat-o de gât, nu poate spune că a venit intenționat sau nu, dar a apucat-o de gât.

7. Audiind participanții la process, studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Alexandru CUJBA** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, din următoarele considerente.
8. Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. (2) şi art. 460 Cod Contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
   - Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 460490 din 23.12.2024 întocmit în privința lui **Alexandru CUJBA** în baza art.78[1] Cod contravențional pentru faptul că la data de 14.12.2024, orele 23.30, la domiciliul în *****, în urma unui conflict cu soția sa, Cujba Adelina, a apucat-o pe ultima de gât, pricinuindu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.5);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea plângerilor înaintate de Cujba Adelina, în care solicită să fie luate măsuri în privința lui **Alexandru CUJBA,** care la data de

14.12.2024 a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care a strangulate-o de gât, amenințând-o cu moartea (f.d.7, 9);

- Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare nr.202433P0378 din 16.12.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a Adelinei Cujba s-au constatat: excoriație în regiunea submandibulară pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de comprimare și fricțiune; echimoză în regiunea antero-laterală stângă a gâtului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de comprimare, vechimea leziunilor fiind de circa 1-2 zile până la examinarea medico-legală a persoanei din 16.12.2024 (ora 10:35), condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.11-12);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 15.12.2024 de audiere a victimei, Cujba Adelina (f.d.13);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 20.12.2024 de audiere a martorului Nina Frasin (f.d.15);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 23.12.2024 de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, **Alexandru CUJBA** (f.d.18).

10. Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
11. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 460490 din 23.12.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
12. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit fapta incriminată făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de fapta comisă. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzației aduse.
13. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

14. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
15. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
16. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
17. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Alexandru CUJBA**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
18. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.
19. Vinovăția făptuitorului este confirmată prin ansamblul probelor administrate la dosar, din care este evident faptul la **Alexandru CUJBA** la data de 14.12.2024, orele 23.30, la domiciliul în *****, în urma unui conflict cu soția sa, Cujba Adelina, a apucat-o pe ultima de gât, pricinuindu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
20. În cadrul şedinţei de judecată vina contravenientului în comiterea contravenției privind *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neânsemnată a integrităţii corporale* a fost dovedită pe deplin atât prin declarațiile victimei, Adelina Cujba, cât şi prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată: - plângerea înaintată de Cujba Adelina, în care solicită să fie luate măsuri în privința lui **Alexandru CUJBA,** care la data de 14.12.2024 a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care a strangulate-o de gât, amenințând-o cu moartea (f.d.7, 9); - raportul de constatare nr.202433P0378 din 16.12.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a Adelinei Cujba s-au constatat: excoriație în regiunea submandibulară pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de comprimare și fricțiune; echimoză în regiunea antero-laterală stângă a gâtului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur,

prin mecanism de comprimare, vechimea leziunilor fiind de circa 1-2 zile până la examinarea medico-legală a persoanei din 16.12.2024 (ora 10:35), condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.11-12).

21. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că **Alexandru CUJBA** la data de 14.12.2024, orele 23.30, la domiciliul în *****, în urma unui conflict cu soția sa, Cujba Adelina, a apucat-o pe ultima de gât, pricinuindu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
22. În aceeași ordine de idei, instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată contravenintul, **Alexandru CUJBA**, a recunoscut faptul că a apucat-o de gât ca semn de apărare.
23. Cu referire la poziția contravenientului, **Alexandru CUJBA**, care în ședința a declarat că nu recunoaște vina, instanța le apreciază critic, deoarece acest fapt nu îl poate libera de răspunderea pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional. De asemenea, vis-a-vis de poziția procesuală a contravenientului, instanța indică că declarațiile sunt date în scop de apărare și eschivare de la răspunderea contravențională.
24. În altă ordine de idei, instanța sesizează faptul că declarațiile contravenientului s-au dovedit a fi incoerente și contradictorii întregului material probator administrat în ședința de judecată.
25. Astfel, cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată că în acțiunile lui **Alexandru CUJBA**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestui articol, adică *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neânsemnată a integrităţii corporale,* iar temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
26. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul, **Alexandru CUJBA,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*
27. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
28. Astfel, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui **Alexandru CUJBA** a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că pedeapsa pentru **Alexandru CUJBA** urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și

prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

29. În conformitate cu art.460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Alexandru CUJBA se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Anatolie RUSU**