Dosarul nr. 2c-223/2022
2-22015168-12-2c-02022022-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IP „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” către „SARCO ENGINEERING” SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat

Argumentele participanților la proces

La 1 februarie 2022, de Instituția Publică „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” s-a adresat cu o cerere chemare în judecată către „SARCO ENGINEERING” SRL solicitând:

- încasarea sumei totale de 128 520,16 lei cu titlul de datorie formată în perioada 12.2020-12.12.2021, pentru neachitarea consumului de energie electrică și resursele de apă livrate/furnizate subconsumatorului pe adresa mun. Chișinău, str. Melestiu 12.

- încasarea din contul pârâtului SARCO ENGINEERING S.R.L., în beneficiul I.P. „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, cheltuielile de judecată în sumă de 3 855 lei cu titlu de taxă de stat și 6 000 lei, cheltuieli de asistență juridică.

În susținerea acțiunii a menționat faptul că la 01 noiembrie 2018, între SRL „Sarco Engineering”, în calitate de antreprenor general, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării (actualmente Ministerul Educației și Cercetării), în calitate de investitor și Instituția Publică „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 18/03806/C, prin procedura de achiziție publică sub forma de licitație deschisă, care a intrat în vigoare la 17 decembrie 2018 (data înregistrării la Trezoreria de Stat) și a fost valabil până la 31 decembrie 2021 (pct. 14.5. din contract).

Prin contractul de antrepriză în referință, SRL „Sarco Engineering” s-a obligat să execute lucrările de construcție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică din mun. Chișinău, str. Melestiu 12

Potrivit pct. 7.28. din Contractul, antreprenorul general trebuie să plătească toate taxele necesare legate de executarea lucrărilor, precum și pentru bunuri sau drepturi afectate sau care pot fi afectate de executarea lucrărilor, iar conform pct.9.8 din același contract, costurile pentru consumul de utilități precum și cel al contoarelor sau al altor aparate de măsurat, se suportă de către Antreprenorul general.

Totodată, la 25 februarie 2019, între Instituția Publică „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, în calitate de consumator-furnizor și SRL „Sarco Engineering” în calitate de subconsumator, a fost încheiat acordul de subcontractare a consumului de energie electrică și apă Nr.l.

Conform obiectului acordului pct. 2.1.consumatorul-furnizor va livra subconsumatorului energia electrică și resursele de apă contractate în conformitate cu prevederile contractului, la locul de consum „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, adresa: mun. Chișinău, str. Melestiu 12.

Potrivit pct. 2.2. din același acord, citirea indicațiilor echipamentului de măsurare în scopul facturării energiei electrice consumate și resurselor de apă de subconsumator, se va efectua lunar, în prezența reprezentantului subconsumatorului.

La fel, la momentul încheierii acordului de subcotractare a consumului de energie electrică și apă Nr.l din la 25 februarie 2019, de către părți, a fost elaborat formularul/anexă la acorul de subcotractare a consumului de energie electrică și apă care reprezintă „Actul de furnizare a energiei electrice” și „Actul de furnizare a resurselor de apă ”, unde lunar fiind determinat și indicat volumul de energie electrică și apă furnizate sunconsumatorului în baza indicațiilor echipamentului de măsurare, citire la locul de consum.

Dat fiind faptul că pârâtul SRL „Sarco Engineering”, în calitate de subconsumator al serviciilor de energie electrică și resurse de apă care i-au fost livrate/fumizate, a beneficiat nemijlocit de serviciile prestate, acesta are obligația de a achita în termen contravaloarea conform actelor de furnizare întocmite și primite lunar.

Potrivit contractelor încheiate între prestatorii de servicii (energie electrică și apă și canalizare) și Instituția Publică „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, ultima are obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea serviciilor furnizate.

Astfel, pârâtul SRL „Sarco Engineering” (subconsumatorul) nu a achitat contravaloarea energiei electrice și resursele de apă consumate pe parcursul perioadei 12.2020-12.12.2021, care au fost furnizate acestuia neîntrerupt, iar datoria formată constituie suma de 128 520,16 lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale care au fost recepționate și acceptate de către pârât.

În context, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către pârâtul SRL „Sarco Engineering”, în calitate de subconsumator care a beneficiat de serviciile sus indicate, instituția publică înregistrează pierderi substanțiale.

Conform pct. 5.2 din acordul de subcontractare a consumului de energie electrică și apă Nr.l din la 25 februarie 2019 „Plățile prevăzute în Contract se vor efectua în bază de facturi emise de către consumatorul-furnizor și înmânate personal subconsumatorului, până la data de 15 a următoarei luni”.

Așadar, I.P. CEEE (consumatorul-furnizor) lunar a emis facturi în baza actelor de furnizare a energiei electrice și resurseor de apă, le-a semnat digital și le-a remis prin E-factură către SRL „Sarco Engineering” (subconsumator), care le-a recepționat, le-a acceptat și la rândul său a aplicat semnătura digitală, însă plata prin transfer nu a efectuat.

Prin prisma prevederilor contractuale, termenul scadent de executare a obligației de plată al contravalorii serviciilor furnizare pârâtului subconsumator stabilit la pct. 5.2. al acordului, urmează a fi considerată cel tîrziu data de 16 a fiecărei luni, sau din ziua semnării facturii fiscale.

Multiplele solicitări adresate pârâtului de a achita în mod extrajudiciar datoriile acumulate pentru serviciile prestate, nu s-au soldat cu succes, invocîndu-se reclamantului diverse pretexte în scopul eschivării de la onorarea obligației asumate, toate solicitările fiind trecute cu tăcerea.

În corespundere cu prevederile pct 6.2. din acordul de subcontractare, în accepțiuea Părților contractante, orice notificare adresată de una dintre acestea celeilalte/celorlalte Părți este valabil îndeplinită dacă va fi executată în scris și transmisă la adresa /sediul juridic, prin e-mail, fax specificate în pct. 7 a ărezentului contract.

Astfel, data de 23.12.2021, pe poșta electronică a pârâtului SRL „Sarco Engineering", a fost expediată Somația/Notificare nr. 01-33G/1015, prin care s-a solicitat achitatrea datoriei pe cale extrajudiciară. Notificarea a fost recepționată de către SRL „Sarco Engineering" în aceeași zi .

Urmare a recepționării Notificării, pârâtul de asemenea a trecut cu tăcerea conținutul acesteia prin care s-a solicitat achitarea integrală a datoriilor create pe cale extrajudiciară.

Potrivit pct. 6.3. al acordului sus menționat „în cazul în care rezolvarea neînțelegerilor nu este posibilă pe cale amiabilă, ele vor fi supuse spre soluționare instanțelor de judecată competente ".

Consideră că SRL „Sarco Engineering", urmează a fi obligat pe cale judiciară la achitarea integrală a datoriilor la energia electrică și resursele de apă furnizate în baza acordului de subcontractare Nr.l din 25.02.2019, întrucât toate tentativele de rezolvare a neînțelegerilor nu s-au soldat cu succes.

Potrivit programului integrat de gestionare a dosarelor cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Octavian Dvornic.

Pe parcursul examinării cauzei la data de 20.07.2022, debitorul „SARCO ENGINEERING" SRL s-a adresat instanței de judecată Judecătoria Chișinău (sediul Central), cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul centru din 20 iunie 2024 s-a admis parțial cererea depusă de reprezentatul pîrîtului „SARCO ENGINEERING" SRL în proces de insolvabilitate privind încetarea procesului. S-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de I.P.„Centru de Excelenţă în Energetică şi Electronică" către „SARCO ENGINEERING" SRL în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei în mărime de 153923,54 lei.

Totodată prin încheierea nominalizată s-a dispus suspendarea examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de I.P.„Centru de Excelenţă în Energetică şi Electronică" către „SARCO ENGINEERING" SRL în proces de insolvabilitate privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime 3385 lei cu titlu de taxă de stat, 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, până la data intrării în vigoare a hotărîrii judecătoreşti în cadrul procedurii insolvabilităţii SARCO ENGINEERING" SRL. (f.d.180-184)

Prin decizia Curții de Apel Centru din 24 februarie 2025 s-a respins recursul declarat de către I.P.„Centru de Excelenţă în Energetică şi Electronică" și s-a menținut încheierea judecătoriei Chișinău sediul centru din 20 iunie 2024. (f.d. 210-213)

Prin scrisoarea nr. 01-22G/593, directorul IP "Centrul de Excelență în Energetică și Electronică", Barladean Mariana a informat că IP "Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" nu a contestat cu apel și nu cunoaște dacă a rămas definitivă și irevocabilă hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul central din 25 .01.2024 pe cauza privind insolvabilitatea „SARCO ENGINEERING" SRL

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul centru din 18 noiembrie 2025 s-a reluat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IP „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" către „SARCO ENGINEERING" SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată IP „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” a solicitat încasarea de la „SARCO ENGINEERING” SRL în proces de insolvabilitate a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime 3385 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Reprezentatul pârâtului SARCO ENGINEERING” SRL în ședința de judecată după reluarea procesului nu s-a prezentat, dovada citării a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicaţiile părţilor, studiind materialele cauzei, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа,instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acţiunii depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acţiunii constituit din aceste pretenţii.

Potrivit art.1 alin.(2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice sînt libere să stabilească pe bază de contract drepturile şi obligaţiile lor, orice alte condiţii contractuale, dacă acestea nu contravin legii.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art. 16 alin.(1) lit. g) Cod civil, apărarea drepturilor civile se face prin repararea prejudiciului.

Conform art. 19 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

În ședința de judecată s-a stabilit faptul că la 1 februarie 2022, de Instituția Publică „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” s-a adresat cu o cerere chemare în judecată către „SARCO ENGINEERING” SRL solicitând:

- încasarea datoriei de 128 520,16 lei formată în perioada 12.2020-12.12.2021 pentru neachitarea consumului de energie electrică și resursele de apă livrate/furnizate subconsumatorului pe adresa mun. Chișinău, str. Melestiu 12.

- încasarea din contul pârâtului SARCO ENGINEERING S.R.L., în beneficiul I.P. „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, cheltuielile de judecată în sumă de 3 855 lei cu titlu de taxă de stat și 6 000 lei, cheltuieli de asistență juridică.

Ulterior, la data de 05.06.2023, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului a prezentat cerere de chemare în judecată concretizată, majorând pretențiile prin încasarea suplimentară a sumei de 25402,38 lei pentru perioada ianuarie 2022-iulie 2022 inclusiv.

Corespunzător instanța notează că la data de 20 iulie 2022, „SARCO ENGINEERING” SRL s-a adresat instanţei de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa „SARCO ENGINEERING” SRL şi numirea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe administratorul autorizat Bostan Tatiana, autorizaţie nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 21 iulie 2022 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărîrea instanţei din 28.02.2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului „SARCO ENGINEERING” SRL, fiind numit în funcţia de administrator al insolvabilităţii administratorul autorizat Bostan Tatiana, autorizaţie nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

La data de 23.08.2022, I.P.„Centru de Excelenţă în Energetică şi Electronică” a depus cerere de validare a creanţelor faţă de „SARCO ENGINEERING” SRL, prin care a solicitat instanţei de insolvabilitate validarea creanţei sale în sumă de 153923,54 lei la categoria creanţelor chirografare de rangul V.

La data de 11.05.2023 administratorul insolvabilităţii „SARCO ENGINEERING” SRL - Bostan Tatiana a depus în instanţa de judecată tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „SARCO ENGINEERING” SRL din care rezultă că nu a fost admisă integral spre validare creanţa creditorului I.P.„Centru de Excelenţă în Energetică şi Electronică” în sumă de 153 923,54 lei la categoria creanţelor chirografare de rangul V.

La data de 23.05.2023, I.P.„Centru de Excelenţă în Energetică şi Electronică” a depus contestaţie împotriva acţiunilor administratorului insolvabilităţii „SARCO ENGINEERING” SRL privind neadmiterea spre validare a creanţelor sale în sumă de 153923,54 lei la categoria creanţelor chirografare de rangul V în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „SARCO ENGINEERING” SRL .

Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.01.2024 s-a decis: Se admite recursul declarat de I.P.„Centru de Excelenţă în Energetică şi Electronică”. Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 12 octombrie 2023 emisă în cauza de insolvabilitate intentată în privinţa SRL„Sarco Engeneering” cu emiterea unei noi încheieri prin care: Se admite contestaţia I.P.„Centru de Excelenţă în Energetică şi Electronică”. Se validează creanţa I.P.„Centru de Excelenţă în Energetică şi Electronică” în sumă de 153 923 lei ca creanţă chirografară de rangul V. Se obligă administratorul insolvabilităţii SRL„Sarco Engeneering” - Bostan Tatiana să rectifice tabelul definitiv al creanţelor debitorului.”

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor „SARCO ENGINEERING” SRL (în proces de insolvabilitate) rectificat în baza actelor judecătorești irevocabile din 16.01.2024, în drept cu I.P.„Centru de Excelenţă în Energetică şi Electronică” în rubrica „creanțe validate” este indicată suma de „153923,54”, iar rubrica „semnătura judecătorului” este indicat „Decizia CAC dd 16.01.2024”. (f.d. 175)

Prin urmare reieșind din faptul că suma datoriei solicitată prin prezenta acțiunea a fost validată prin hotărârea instanței de insolvabilitate, însă la intentarea procesului dat partea reclamantă a solicitat și încasarea cheltuielilor suportate în legătură intentarea procesului, care nu au fost examinate de către instanța de insolvabilite, iar partea reclamantă le solicită în continuare a fi încasate.

În conformitate cu prevederile cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”, iar potrivit art. 94 alin. (3) Cod de procedură civilă ” prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii”.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, (în vigoare la data înaintării acțiunii), cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, (în vigoare la data înaintării acțiunii), taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Valoarea acţiunii se determină din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume

De asemenea, conform art.3 alin.(1) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, (în vigoare la data înaintării acțiunii), cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se impun cu taxă de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă integral acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat în mărime de 3855,61 lei conform ordinului de plată nr. 65 din 27.01.2022 (f.d. 2, 239) precum și taxa pentru acțiunea concretizată în mărime de 763 lei conform ordinului de plată nr. 440 din 11 mai 2023 (f.d 71), instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea de la pârâtul „SARCO ENGINEERING” SRL în beneficiul IP „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime totală de 4618 lei proporțional pretențiilor admise .(3% din suma totală solicitată spre încasare 153923,54 lei)

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei, instanța notează că potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de de asistenţă juridică”.

Art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile”, iar alin. (1^1) a aceluiași

articol prevede că ”cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că reclamanta IP „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” a fost reprezentată în instanţa de judecată de avocatul Arina Țurcanu Donțu împuternicită prin mandatul MA nr. 169437 din 27 ianuarie 2022 (f.d.3).

Totodată interesele reclamantului în procesul dat au fost reprezentate și de către Donțu Ion în temeiul procurii și ordinului de angajare eliberate de către IP „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”.(f.d. 62)

Potrivit facturii fiscale nr. AAN 2656904 din 27 ianuarie 2022, IP „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” a achitat pentru serviciile de asistenţa juridică acordată de către avocatul Arina Țurcanu Donțu suma totală de 6000 lei (f.d.10)

Corespunzător referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei, instanța ține să menționeze că la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Potrivit pct.15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţiilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţiilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform pct.21[1] a hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, participarea la două ședințe de judecată, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite parțial cererea reprezentantului reclamantului și va încasa suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

În speță, instanța de judecată atestă că cheltuielile de asistență juridică enunțate, au fost realmente angajate, fapt ce se dovedește prin bonul de plată și necesare, fapt ce urmează din materialele cauzei cu privire la acțiunile avocatului.

În același timp, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, instanța de judecată ia în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție în prezenta cauză, timpul şi munca depusă, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse în cauză, precum și rezultatul obținut.

Prin urmare, sub aspectul rezonabilității cheltuielilor de asistență juridică, instanța conchide valoarea excesivă a acestora, ceea ce impune soluția încasării parțiale a sumei solicitate, și anume în mărime de 2000 lei.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, prin compensarea parțială a costului asistenței juridice acordate reclamantului din contul părții pârâte, instanța nu modifică onorariu plătit de reclamant reprezentantului său, conform contractului de asistența juridică încheiat, ci dispune compensarea doar costul asistenței juridice strict necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime în coraport cu complexitatea cazului.

În cazul în care reclamantul conform condițiilor contractuale stabilite cu reprezentantul său, a achitat ultimului costuri mai mari a asistenței juridice, decât cel care a fost compensat acestuia din contul reclamantului, atunci această este dreptul reclamantului și este realizarea condițiilor contractului de asistența juridică încheiat cu avocatul respectiv.

Aici, se subliniază dreptul instanței de a aprecia din oficiu nu doar necesitatea cheltuielilor suportate, dar și cuantumul real al acestora sub sancțiunea de reducere a cheltuielilor pretinse. Partea adversă, care deși este vinovată de declanșarea procesului judiciar, trebuie să suporte doar cheltuielile făcute justificat de către partea câștigătoare.

Totodată instanța reține următoarele că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de IP „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” către „SARCO ENGINEERING” SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „SARCO ENGINEERING” SRL în beneficiul IP „Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4618 (patru mii șase sute optsprezece) lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2000 (două mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul Octavian Dvornic