Dosarul nr.2-4900/2026 (2-2603770-12-2-25032026-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 iulie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța în componenţă:
preşedintele şedinţei
judecătorul Iraida Secrieru-Coşleț
grefier Alina Mihailuc

examinând, în şedinţă publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui *****împotriva lui *****, intervenient accesoriu DPDC Buiucani, mun.Chișinău privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată

constată

*****a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui ***** privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat reclamanta că, cu pârâtul ***** a avut o relație de concubinaj, în urma căreia s-a născut copilul minor *****u, născut la data de *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere.

Menționează că, în prezent, relațiile cu pârâtul au încetat, iar copilul locuiește împreună cu reclamanta, fiind întreținut și îngrijit exclusiv de către ultima. Iar, pârâtul nu participă în mod constant și adecvat la întreținerea copilului și nu contribuie suficient la acoperirea necesităților acestuia.

Astfel, având în vedere interesul superior al copilului minor, consideră că, domiciliului copilului, urmează a fi stabilit cu mama, dat fiind necesitățile de creștere, educație și dezvoltare armonioasă, și, indică că, dispune de condițiile necesare pentru creșterea copilului, cât și se implică activ în îngrijirea și educarea acestuia.

În continuare, menționează că, pârâtul are obligația legală de a contribui la întreținerea copilului minor, însă acesta nu își execută corespunzător această obligație, din care considerente, se impune stabilirea pensiei de întreținere pe cale judecătorească.

Precizează că, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru un copil minor, pensia de întreținere se stabilește, de regulă, în cuantum de 1/4 din venitul lunar al pârâtului sau, în lipsa unor venituri oficiale stabile, într-o sumă fixă determinată de instanță, actualizată conform minimului de existență.

A solicitat reclamanta stabilirea domiciliului copilului minor *****u, născut la data de ***** cu ea; încasarea de la pârâtul ***** a pensiei de întreținere pentru

copilul minor, în cuantum de 1/4 din toate veniturile lunare ale acestuia, începând cu data adresării în instanță și până la atingerea majoratului copilului, iar în cazul în care pârâtul nu realizează venituri oficiale sau acestea nu pot fi stabilite, solicită stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă fixă lunară, determinată de instanță, conform necesităților copilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 24.04.2026, în temeiul art.67 CPC în calitate de intervenient accesoriu a fost atras Direcția pentru protecția drepturilor copilului Buiucani, mun.Chișinău. (f.d.15-16)

La data de 14.07.2026, reprezentantul reclamantei *****, a depus cerere de completare a temeiului acțiunii și concretizare a pretențiilor din acțiune.(f.d.28-30)

În motivarea cererii de completare a temeiului acțiunii și concretizare a pretențiilor din acțiune a făcut referire la art.74, alin. (1) Cod familiei, care prevede că, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori.

Menționează că, deoarece între părți lipsește vreun contract în acest sens, iar întreținerea copilului nu poate fi pusă doar în sarcina exclusivă a mamei, consideră oportun de a aplica prevederile art. 76 Cod Familiei, care dispune că, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Precizează că, pârâtul nu vrea să furnizeze informația despre sursa veniturilor sale, însă din informația deținută de către reclamantă, acesta lucrează în propriul service auto și încasează venituri esențiale, motiv din care se solicită stabilirea și încasarea pensiei alimentare în cuantum fix. Și, având în vedere imposibilitatea de a determina cu certitudine veniturile pârâtului, însă cunoscând că acesta activează în propria afacere, și reieșind din prevederile alin. (1) art. 75 Codul Familiei, coroborate cu dispozițiile Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 773 din 17 decembrie 2025, consideră rațional de a stabili o pensie de întreținere reieșind din salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2026, care constituie: 17 400 lei, respectiv 1/4 ar constitui suma de 4 350 lei.

Astfel, consideră rezonabil și chibzuit de a solicita instanței de judecată să dispună stabilirea și încasarea lunară din contul pârâtului a sumei fixe în mărime 4

350 lei cu titlu de pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor *****u, a.n. *****, până la atingerea majoratului.

A solicitat reclamanta stabilirea și încasarea pensiei alimentare în sumă fixă în mărime de 4 350 lei cu titlu de pensie alimentară pentru întreținerea copilul minor *****u, a.n.***** până la atingerea majoratului; compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6500 lei, taxa de stat în sumă de 200 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În ședința de judecată reclamanta – *****s-a prezentat, cererea de chemare în judecată inițială și cea de concretizare a susținut și a solicitat admiterea ei.

Avocatul reclamantei – *****, în ședința de judecată s-a prezentat, cererea de chemare în judecată inițială și cea de concretizare a susținut și a solicitat admiterea ei.

Pârâtul – *****, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, acționând prin reprezentant.

Reprezentantul pârâtului – *****, în ședința de judecată, s-a prezentat, a recunoscut acțiunea parțial și a susținut poziția conform referinței anexate la dosar.

Reprezentantul intervenientului accesoriu DPDC Buiucani, mun.Chișinău, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, a prezentat avizul privind examinarea condițiilor de trai ale reclamantei și a solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d.23-25)

Studiind materialele dosarului, ascultând părțile, analizând în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.

Dat fiind obiectul complex al acțiunii, instanța se va expuse pentru fiecare solicitare separat, după cum urmează.

Cu privire la solicitarea privind determinarea domiciliului copilului minor, instanţa va admite această solicitare, din următoarele raționamente.

Conform art.63 Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta

copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

În speță, conform invocărilor părților, s-a stabilit că, acestea s-au aflat în relații de concubinaj. Din relația părților s-a născut fiul *****u – a.n.*****. Conform certificatului de naștere a copilului minor, la rubrica părinți sunt indicate părțile. (f.d.7)

Corespunzător, conform cererii de chemare în judecată, fapt susținut și în ședința de judecată, reclamanta a solicitat determinarea domiciliului copilului minor cu ea. Iar, în asemenea circumstanțe reținând interesul, vârsta copilului minor și faptul că, până la această etapă a domiciliat cu reclamanta, instanța va admite solicitarea dată și va determina domiciliul copilului minor cu mama. Reținând aici și avizul concluzie a DPDC Buiucani, mun.Chișinău, care implică existența condițiilor corespunzătoare a reclamantei pentru întreținerea copilului minor. Mai mult că, pârâtul, prin intermediul reprezentantului său, nu prezentat nici o obiecție în acest sens și nici o cerere contrară.

Referitor la solicitarea privind încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, instanţa va admite parţial solicitarea dată, după cum urmează.

Conform art.58, alin.(1)Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art.74 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art.76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art.3, alin.(1) al Convenției cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Astfel, se atestă că, din relația părților, la data de *****, s-a născut copilul *****u.(f.d.7) După separarea părților, copilul minor *****u a rămas să domicilieze cu mama *****, acest fapt a fost invocat de aceasta, și nu a fost negat de pârât, și, instanța îl va reține în modul corespunzător.

Conform cererii de chemare în judecată, fapt susținut și în ședința de judecată, reclamanta indică despre întreținerea doar de către ea a copilului minor și neimplicarea pârâtului la întreținerea corespunzătoare a copilului minor ce implică necesitățile cotidiene de hrană, haine și dezvoltare a copilului.

Instanța menționează că, conform normelor naționale reiterate supra, precum și ținând cont de reglementările internaționale ce țin de drepturile copiilor se implică necesitatea respectării și asigurării primordial a drepturilor și intereselor copilului. Astfel, pentru asigurarea aspectului dat, legea indică despre necesitatea participării obligatorii a ambilor părinți la întreținerea copilului minor, indiferent de faptul cu cine domiciliază acesta. Respectiv, este și în obligația părintelui ce locuiește separat de copilul minor să participe la întreținerea copilului minor, și, aportul dat trebuie să fie unul continuu și constant.

Totodată, instanța notează că, norma art.76 Codul familiei, stabilește că, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial

interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar.

La caz, conform cererii de chemare în judecată, reclamanta invocă pensie de întreținere a copilului minor în sumă fixă de 4530 lei lunar, până la atingerea majoratului, dat fiind faptul că, pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii.

În ședința de judecată reclamanta a indicat despre faptul că, pârâtul deține un service-auto și dispune de surse financiare, însă, probe concrete, prin prisma art.118 CPC, referitor la faptul că, pârâtul ar înregistra venitul dat și mărimea acestuia, instanței nu a prezentat. Iar, reprezentantul pârâtului a indicat contrariu despre lipsa și/sau venituri mici neoficiale din activitatea dată.

În așa condiții, instanța menționează că, se înregistrează condițiile de stabilire a pensiei de întreținere în mărime fixă, când reclamanta nu a prezentat probe care să demonstreze că, pârâtul lucrează și înregistrează un venit oficial, precum și nici probe referitor la veniturile pârâtului în general și mărimea acestora.

Așa fiind, instanța atestă că, rezonabil, și primordial în interesul copilului minor, se implică necesitatea stabilirii pensiei de întreținere conform art.76 Codul familiei în mărime fixă.

Cu referire la cuantumul acesteia, instanța menționează că, conform cererii de chemare în judecată reclamanta invocă suma de 4350 lei.

Conform explicațiilor reprezentantului pârâtului depuse în ședința de judecată, acesta a recunoscut parțial pretenția și a indicat că, este de acord să achite pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime de 3000 lei lunar, invocând că, pârâtul nu are un venit din activitatea invocată de reclamantă, unicul venit fiind al actualei soții, deoarece ultimul nu este încadrat în câmpul muncii.

Instanța reiterează că, conform normelor legale citate supra ambii părinți urmează să participe, în mod egal, la întreținerea copilului minor, și, reținând necesitățile pentru întreținerea și dezvoltarea unui copil minor, raportate la aportul ambilor părinți, se constată rezonabilitatea sumei de 4000 lei cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului minor. Suma dată urmează să asigure respectarea drepturilor atât copilului minor, a părților, precum și să asigure întreținerea și dezvoltarea acestuia corespunzătoare. Or, aceasta este în beneficiul copilului minor și implică asigurarea cu un venit stabil al acestuia pentru întreținere inclusiv în situația în care se implică veniturile neoficiale ale pârâtului. Corespunzător, instanța indică despre necesitatea reținerii dreptului suprem al copilului minor, care prin dispunerea încasării pensiei de întreținere conform modului expus, va fi realizat.

Astfel, instanța indică că, suma de 4000 lei este una rezonabilă și proporțională situației în litigiul în speță, care implică admiterea acțiunii în această parte și dispunerea încasării sumei date lunar de la momentul depunerii acțiunii până la atingerea majoratului copilului minor. Această sumă, raportată la aportul

ambilor părinți ar implica asigurarea necesităților cotidiene cât și a activităților copilului minor.

În altă ordine de idei se menționează că, pretinsele cheltuieli indicate de reprezentantul pârâtului în ședința de judecată ca realizate de pârât pentru copilul minor, se reține, dar acestea nu pot afecta soluția de încasare a pensiei pentru întreținerea copilului minor și nici cuantumul acesteia, or, pensia de întreținere este distinctă de cheltuielile conform sumelor date și are menirea de a asigura existența cotidiană a copilului și constant și nu partea de agrement. Ultima fiind necesară și care trebuie asigurată de părinți suplimentar.

Referitor la solicitarea privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța va admite solicitarea dată, după cum urmează.

În conformitate cu art.96, alin.(1)-(1/1)CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În ședința de judecată reclamanta a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată – cheltuieli de asistență juridică invocând suma 8000 lei, achitată conform ordinelor de plată (f.d.31, 32, 33) și transferul bancar.(f.d.92)

Instanța menționează că, într-adevăr în ședința de judecată reclamanta a fost asistată de un avocat și la materialele dosarului a fost prezentat ordinele de plată și extrasul bancar prin care se confirmă suportarea de către reclamantă a cheltuielilor pentru asistență juridică, care, urmează a fi restituite reclamantei, existând premisele legale pentru aceasta – pârâtul a pierdut procesul și cheltuielile date au fost suportate de reclamantă. Mai mult decât atât că, acestea sunt reale, necesare şi rezonabile cazului ținând cont de lucrul efectuat de avocat. Precum și urmează să se rețină faptul că, aceste cheltuieli deja au fost suportate de reclamantă, iar aceasta are consecință asupra eventualelor cheltuieli preconizate pentru copilul minor, și, necesită a fi compensate.

La fel, în calitate de cheltuieli de judecată reclamanta a invocat și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 200 lei (f.d.2) și taxa de stat achitată la depunerea cererii de concretizare pentru solicitarea privind stabilirea domiciliului copilului în sumă de 200 lei (f.d.3), care prin prisma art.94 CPC, instanța consideră necesar de a fi compensată acesteia fiind prezente premisele legale în acest sens.

Totodată, în temeiul art.98, alin.(1) CPC, de la pârât se va încasa în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1969,96 lei ce constituie taxa de stat pentru solicitarea de încasare a pensiei de întreținere de la care reclamanta a fost scutită, prin efectul legii, apreciind cuantumul conform formulei de la pct.1.1.2. din anexa

nr. 1 a legii taxei de stat în coraborare cu art.87, alin.(1), lit.c)CPC, raportat la suma pensiei de întreținere a copilului minor admisă.

În concluzia celor indicate supra, instanța reiterează soluția la caz de admitere parțială a acțiunii cu determinarea domiciliului copilului minor cu reclamanta, dispunerea încasării de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 4000 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii - 23.03.2026, până la atingerea majoratului copilului minor, cu compensarea pentru reclamantă a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 8400 lei alcătuite din suma de 8000 lei - cheltuielile de asistență juridică, suma de 200 lei – taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii, și suma de 200 lei – taxa de stat achitată la depunerea acțiunii pentru solicitarea privind stabilirea domiciliului copilului. Și, de la pârât, prin prisma art.98 CPC se va dispune încasarea taxei de stat ținând cont și de prevederile art.87, alin.(1), lit.c) CPC cu aplicarea formulei prevăzute de legea taxei de stat. Iar, în rest, acțiunea se va respinge.

În conformitate cu prevederile art.art.98, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăște

Acțiunea la cererea de chemare în judecată a lui *****împotriva lui *****, intervenient accesoriu DPDC Buiucani, mun.Chișinău privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se determină domiciliul copilului minor *****u – a.n.***** cu mama *****.

Se încasează de la *****, c/p *****, domiciliat în mun.Chișinău, or.*****, str.***** 49 V în beneficiul lui *****, c/p *****, domiciliată în mun.Chișinău, or*****, str.***** 16 pensie pentru întreținerea copilului minor *****u – a.n.***** în mărime de 4000(patru mii) lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii – 23.03.2026 pînă la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la *****, c/p *****, domiciliat în mun.Chișinău, or.*****, str.***** 49 V în beneficiul lui *****, c/p *****, domiciliată în mun.Chișinău, or*****, str.***** 16 cheltuielile de judecată în sumă de 200(două sute) lei – taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, suma de 200(două sute) lei - taxa de timbru achitată la depunerea acțiuni și suma de 8000(opt mii) lei – cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la *****, c/p *****, domiciliat în mun.Chișinău, or.*****, str.***** 49 V în beneficiul Statului taxa de stat pentru solicitarea privind încasarea pensiei de întreținerea copilului minor în sumă de 1969(una mie nouă sute șaizeci și nouă) lei 96 bani.

Hotărârea, în partea încasării pensiei de întreținerea copilului minor, se execută imediat, dar este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

În conformitate cu art.256, alin.(1/1)CPC, instanţa stabileşte un termen de executare benevolă de către pârât a obligaţiei sale de 15 zile de la pronunţarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art.255 CPC, instanța explică că, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Iraida Secrieru-Coșleț