dosarul nr. 1-368/2022 (1-22175756-38-1-01122022) (2022270626)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 aprilie 2023 mun. *****, R. Moldova

Judecătoria *****, Sediul Central
instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefierului Violina Mocan
Cu participarea:
Procurorului Savin Sveatoslav
apărătorul inculpatului, avocatul Ion Goncear
apărătorul părții vătămate Natalia Dolgu
părții vătămate Pavel Cristalov
inculpatului Dmitrii Bejan

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Bejan Dmitrii Dmitrii, născut la *****, domiciliat mun. *****, str. ********** nesupus militar, holtei, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, ne încadrat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova, anterior judecat, antecedente penale nestinse,

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 01 decembrie 2022 – 06 aprilie 2023.

Procedura de citare legală executată.

c o n s t a t ă :

Inculpatul Bejan Dmitrii, este învinuit în aceea că el, la data de 04 noiembrie 2022, în intervalul orei 00:34 – 00:38, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în sala de tratament stomatologic situat în incinta secției UPU a Spitalului Raional *****, de unde a sustras pe ascuns un leptop de model ,,Lenovo,, la prețul de 15 000 lei, un mouse de culoare neagră combinat cu alb la prețul de 300 lei și un încărcător IPAD la prețul de 1000 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate Cristalov Pavel o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 16 300 lei.

De către organul de urmărire penală, faptele reținute în sarcina inculpatului, au fost calificate în baza art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În şedinţa de judecată din 03.04.2023, partea vătămată Cristalov Pavel a depus o cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privinţa inculpatului Bejan Dmitrii, deoarece cu inculpatul s-au împăcat, nu are faţă de aceştea pretenţii de ordin material sau moral şi nu dorește atragerea lui răspundere penală, iar prejudiciul a fost reparat integral.

Apărătorul părții vătămate, avocat Dolgu Natalia a susținut cererea de încetarea procesului penal în privința inculpatului Bejan Dmitrii.

Inculpatul Bejan Dmitrii în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaște integral vina în cele imputate, se căiește sincer de cele comise și şi-a cerut scuze de la partea vătămată, solicitând încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea actului de împăcare.

Avocatul inculpatului Ion Goncear şi procurorul Savin Sveatoslav, au susținut poziția părții vătămate și a inculpatului, indicând că este dreptul părților de a solicita încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea*, la caz*, careva interdicții de a respinge cererile de împăcare nu sunt, pe motiv că, legea materială permite împăcarea părților pentru infracțiunea incriminată inculpatului.

Având în vedere circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că există temeiurile pentru încetarea procesului penal.

Inculpatul Bejan Dmitrii, este învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, *care conform prevederile art. 16 alin. (1) din Codul penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.*

Conform art.109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, *dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal*, ca rezultat al împăcării, *pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.*

Se reține că, inculpatul Bejan Dmitrii anterior a fost judecat, dar nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție și în privința acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal în ultimii cinci ani, ca rezultat al împăcării, a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise şi s-a împăcat cu partea vătămată.

Reieșind din principiul disponibilității, instanța urmează să admită cererea părţii vătămate privind împăcarea cu inculpatul, care nu neagă împăcarea, iar această împăcare nu contravine art. 109 din Codul penal.

În conformitate cu art. 332 din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute de art. 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4) și 5) din Codul de procedură penală, *instanţa încetează procesul penal.*

Art. 285 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală stipulează încetarea procesului penal în cazurile în care se constată că părțile s-au împăcat, când legea permite împăcarea (art.109 din Codul penal), *iar* potrivit art. 350 din Codul de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute de art. 332 din Codul de procedura penală, instanța de judecată încetează procesul penal.

Având în vedere cele expuse *supra,* instanța conchide că există toate temeiurile pentru încetarea procesului penal.

Corpuri delicte.

*În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinț*ei, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. *Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6*) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 07 noiembrie 2022 (f.d.31) au fost recunoscute drept corpuri delicte: un leptop de model ”Lenovo” cu cablu pentru alimentare (încărcător) și un mouse cu inscripția ”Genius”, care ulterior a fost restituit prin ordonanța din 07 noiembrie 2022, privind restituirea corpurilor delicte proprietarului și anume, cet. Cristalov Pavel (f.d.33), la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.

Acțiunea civilă.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța reține că acțiune civilă a fost înaintată la data de 11 ianuarie 2023 de către avocatul Natalia Dolgu în interesele părții vătămate Cristalov Petru, însă ulterior în ședința din 03 aprilie 2023 inculpatul Bejan Dmitrii și partea vătămată Cristalov Pavel au semna acord de împăcare și au solicitat retragerea acțiunii civile.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul urmăririi penale, în privința lui Bejan Dmitrii nu a fost aplicată măsura preventivă.

Ulterior, în baza încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 09 martie 2023, Bejan Dmitrii, a fost anunțat în căutare, cu dispunerea aplicării măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile din momentul reținerii.

Prin procesul-verbal de reţinere din 15 martie 2023, în temeiul art. 166-167 CPP, ***Bejan Dmitrii Dmitrii a fost reţinut de facto la 15 martie 2023, ora 10[25], în*** **baza** încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 09 martie 2023, prin care Bejan Dmitrii, a fost anunțat în căutare, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile din momentul reținerii.

Conform art. 195 alin. (5) Cod de procedură penală măsura preventivă încetează de drept în caz de încetare a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 109 art. 285, 332 și 382-397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal în privința lui Bejan Dmitrii Dmitrii în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Corpurile delicte: un leptop de model ”Lenovo” cu cablu pentru alimentare (încărcător) și un mouse cu inscripția ”Genius”, au fost restituite prin ordonanța din 07.11.2022, privind restituirea corpurilor delicte proprietarului Cristalov Pavel, care la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Acțiune civilă a fost retrasă.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Bejan Dmitrii prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 09 martie 2023, arestul preventiv pe un termen de 30 de zile din momentul reținerii, se revocă și se eliberează imediat din arest, din sala de ședințe.

Sentința pronunțată public la 06 aprilie 2023.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei *****, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin