Dosarul nr. 1-209/2023 (nr. urmărirea penală 2023460064)
nr. electronic 1-23075028-15-1-25052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 iulie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bologan Ana
Grefier Chiriac Cristina
Cu participarea:
Procurorului Heghea Victor
Apărătorului inculpatului, avocatul Țurcanu Alexandru
Inculpatului Codreanu Petru
Interpretului Ivanov Raisa

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Codreanu Petru *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****,

care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 iunie 2023 – 11 iulie 2023.
Procedura de citare legal executată.
Procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Heghea Victor, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Codreanu Petru ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 130 ore.
Apărătorul inculpatului, avocatul Țurcanu Alexandru, a solicitat pentru inculpat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă, muncă ce poate fi executată sub supravegherea instituției penitenciare unde, la moment, se deține Codreanu Petru *****.
Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Codreanu Petru *****, la data de 29 decembrie 2022, aproximativ la orele 10.20 minute, ştiind cu certitudine că conform încheierii instanţei de judecată Cahul, cu sediul

în or. Taraclia, din 18 octombrie 2022, în privinţa lui a fost emisă ordonanţa de protecţie, pe un termen de 3 luni, cu aplicarea de către instanţa de judecată a măsurilor, care îl obligă temporar să părăsească locuinţa comună, situată pe *****, şi de a sta departe de victimă, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor, de a sta departe de locul aflării victimei Codreanu Tatiana şi a copilului ei, *****, a.n. *****, la o distanţă de 100 de metri, ce ar asigura securitatea lor, excluzând orice contact vizual cu victima şi copilul ei, de interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau orice alt mod cu victima, Codreanu Tatiana şi copilul ei, *****, a.n. *****, interzicerea să se apropie de locul de muncă al victimei Codreanu T. la o distanţă de 100 de metri, fiind înştiinţat contra semnătură despre consecinţele neexecutării obligaţiunilor impuse prin ordonanţa de protecţie, intenţionat, conştientizând caracterul criminal al acţiunilor sale, a sosit la locuinţa victimei, situată pe adresa *****, s-a apropiat de ea la o distanţă mai mică de 100 de metri, a avut contact în formă de discuţie cu soţia şi fiica sa minoră, nemijlocit în locuinţa lor, încălcând astfel măsurile de protecţie stabilite de instanţa de judecată.

Prin acţiunile sale intenționate, Codreanu Petru *****, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 320[1] Cod penal, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Codreanu Petru *****, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Țurcanu Alexandru, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 320[1] Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 20 iunie 2023 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat, inculpatul Codreanu Petru *****, în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, în dimineața zilei de 29 decembrie 2022, a încălcat ordonanța de protecție, emisă pentru o perioadă de 3 luni. A făcut cunoștință cu ordonanța de protecție și cunoștea consecințele. Îi era aplicată o brățară, iar comanda a uitat-o acasă, unde anterior a locuit. Semnalul a arătat că a încălcat ordonanța de protecție. Tot în aceeași zi, cunoscând că este emisă ordonanță de protecție și nu poate să se apropie de victimă la o distanță de 100 metri, a mers la soție pentru a-i duce bani și careva bunuri, așa cum

copilul este bolnav. Soția l-a rugat să stea cu copilul. Copilul este *****. În acea zi, când a încălcat ordonanța de protecție, i-a adus soției bani. El întreține soția, așa cum aceasta nu lucrează. I-a comunicat soției că nu poate să vină, așa cum este emisă ordonanță de protecție, dar circumstanțele erau astea. Recunoaște vina integral. Este de acord să muncească în folosul comunității. Cunoscând că este emisă ordonanță de protecție, a încălcat-o. A avut contact cu soția și copilul, în domiciliul lor. În acea zi, soția nu i-a făcut observație să nu încalce ordonanța. Soția nu a sunat la poliție, semnalul a funcționat.

Aprecierea instanței

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Codreanu Petru ***** în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 320^1 Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată, şi anume, prin:

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi fototabela anexată la el**, acţiune procesuală efectuată la 22.04.2023, în cadrul căreia a fost stabilit, că infracţiunea a fost săvârşită pe *****, locuinţa victimei violenţei în familie. /f.d. 68-69/
- **Declaraţiile martorului Codreanu Tatiana**, care fiind audiată a comunicat, că locuieşte împreună cu fiica minoră în *****. La data de 18.10.2022, de către instanţa de judecată Cahul, cu sediul în or. Taraclia, a fost emisă ordonanţa de protecţie pe un termen de 3 luni prin care soţului ei, Codreanu Petru i-au fost puse unele obligaţii, care au fost aduse la cunoştinţă lui Codreanu Petru, deasemenea i s-a explicat că el nu este în drept să se apropie de ea şi fiica minoră la o distanţă mai mică de 100 metri, deasemenea, i-a interzis orice contact, inclusiv şi vizual cu ele. Aceste interdicţii i-au fost clare soţului, deoarece anterior și angajaţii poliţiei au emis ordine de protecţie. La 07.11.2023, ei au divorţat oficial, iar ordonanţa de protecţie era încă în vigoare.

  La 29.12.2022, aproximativ pe la ora 10.20 minute, ea era acasă cu fiica sa, uşa de intrare nu era închisă la cheie, şi fostul ei soţ, Codreanu Petru, fără permisiunea ei a intrat în apartament. Văzîndu-1, ea i-a spus că ordonanţa de protecţie este în vigoare şi el nu este în drept să se apropie de ea şi de fiica lor. Codreanu Petru i-a comunicat că în acea zi era numită şedinţa de judecată şi posibil el va fi privat de libertate, în legătură cu ce el doreşte să-şi vadă fiica. Ea n-a putut să-i interzică lui Codreanu P. să se vadă cu fiica, pentru a evita un eventual scandal ori ceartă cu el, după ce el câteva minute în prezenţa ei s-a aflat alături de fiica lor minoră, îmbrăţişind-o. După aceasta Codreanu Petru a plecat din locuinţa lor, fără careva scandaluri ori certi. Fostul soţ n-a săvârşit careva acţiuni ilegale în privinţa ei, careva prejudiciu nu i-a fost cauzat, pretenţii faţă de el nu are, în legătură cu ce a depus cerere că nu doreşte să fie recunoscută în calitate de parte vătămată. /f.d. 52-53/

- **Raportul ofiţerului de serviciu al IP Taraclia, Leşie A.**, precum că la 29.12.2022, la ora 11.40, în Unitatea de gardă a IP Taraclia a parvenit comunicarea telefonică precum că angajatul Biroului de Probaţiune, Cozima Alexandru, a informat că la Codreanu Petru, a.n. *****, de 10 minute nu se urmăreşte brăţara de supraveghere/filare. /f.d.15/
- **Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16.01.2023 în privina lui Codreanu Petru**, privind încălcarea de către el a ordonanţei de protecţie emisă de instanţa de judecată taraclia la 18.10.2022. /f.d. 11/
- **Încheierea instanţei de judecată Cahul, cu sediul în or. Taraclia, din 18.10.2023**, cu privire la admiterea cererii numitei Codreanu Tatiana de a emite în privinţa ei ordonanţa de protecţie. /f.d. 19/
- **Ordonanţa de protecţie din 18.10.2022, emisă de către judecătoria Cahul, cu sediul în or. Taraclia**, în care sunt descries restricţiile şi obligaţiunile dispuse fată de Codreanu Petru. /f.d. 20/
- **Sentinţa Judecătoriei Cahul, cu sediul în or. Taraclia, din 09.02.2023**, prin care Codreanu P. a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, săvârşită la 24.10.2022. /f.d. 23/
- **Procesul-verbal de ridicare de la Daradur Tatiana, angajat al Biroului de Probaţiune Taraclia, a copiei de pe Angajamentul dat de Codreanu Petru şi aducerea la cunoştinţă a deciziei de judecată din 18.10.2022**. /f.d. 65/
- **Copia de pe Angajamentul dat de către Codreanu Petru în privinţa căruia a fost emisă Ordonanţa de protecţie de către Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, din 18.10.2022**, care i-a fost adus la cunoştinţă de către consilierul de Probaţiune, Cara Tatiana, deasemenea, a fost informat despre răspunderea care poate surveni în cazul încălcării restricţiei stabilite sau deteriorării intenţionate a utilajului electronic, şi anume, prevederile art. 320^1 Cod penal, în limba pe care o posedă Codreanu Petru, angajament semnat de către Codreanu Petru la 18.10.2022. /f.d. 67 /

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Codreanu Petru ***** au fost corect încadrate în prevederile art. 320^1 Cod penal, cu semnele de calificare „neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie”.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Codreanu Petru ***** nu au fost stabilite, or pot fi recunoscute drept circumstanțe atenuante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Codreanu Petru ***** nu au fost stabilite, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 320^1 Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii 29 decembrie 2022) prevede următoarea pedeapsă:

- muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore;
- sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepsei prevăzute de art. 320^1 Cod penal pentru inculpat vor constitui:

- muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 106,67 la 133,33 de ore;
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este una mai puțin gravă, anterior, inculpatul s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 44, verso 44) și a fost tras în nenumărate rânduri la răspundere contravențională, sancțiunile contravenționale având statutul „neperceput” (f.d. 45), luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, precum și dorința acestuia să execute o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră oportună stabilirea celei mai blânde categorii de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 130 (una sută treizeci) ore.

Cu referire la prevederile art. 67 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod penal, instanța de judecată menționează că munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, instanța de judecată comunică condamnatului Codreanu Petru ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Codreanu Petru *****, născut la *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal, și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod procedură penală, a-i aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 130 (una sută treizeci) ore.

Codreanu Petru *****, condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității, se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul său.

Se comunică lui Codreanu Petru ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Sentința motivată (integrală) este pronunțată în ședință publică la data de 11 iulie 2023.

Președintele ședinței,
Judecător **Bologan Ana**