Dosarul nr.4-581/2026; 4-26059079-51-4-12052026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 iunie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Apărătorului contravenientului, avocatul Mihail RĂILEANU
În absența:
Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Radu BARGAN
Contravenientului Ion LEFTER
Victimei Ana PAHOMEA

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Ion LEFTER,** *****, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și 78[1] Cod contravenţional, instanța de judecată

constată:

1. **Ion LEFTER** la data de 24.03.2026, orele 12.35 la domiciliul din ***** a înjurat-o și maltratat-o pe mama sa, cet.Pahomea Ana, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței, prin care exprimări verbale și acțiuni violente a ofensat-o intenționat, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică și i-a provocat vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
2. În privința lui **Ion LEFTER** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și 78[1] Cod contravenţional.
3. La 12.05.2026 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Ion LEFTER**, în temeiul art.69 alin.(1) și 78[1] Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Radu Bargan, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă și susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.
5. Contravenientul, **Ion LEFTER**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă, menționând că recunoaște vina și solicitând aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
6. Victima, Ana Pahomea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile

prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

8. Apărătorul contravenientului, avocatul Mihail Răileanu, a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
9. Studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Ion LEFTER** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și 78^1 Cod contravențional, din următoarele considerente.
10. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
11. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 447453 din 24.04.2026, întocmit de către agentul constatator, Radu Bargan, în privința lui **Ion LEFTER** pentru faptul că la data de 24.03.2026, orele 12.35 la domiciliul din ***** a înjurat-o și maltratat-o pe mama sa, cet.Pahomea Ana, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței, prin care exprimări verbale și acțiuni violente a ofensat-o intenționat, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică și i-a provocat vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.5);
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 24.03.2026, care atestă faptul că Ana Pahomea solicită să fie luate măsuri conform legii în privința lui **Ion LEFTER,** care la data de 24.03.2026, fiind în stare de ebrietate, a numit-o cu diferite vorbe și expresii injurioase și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței (f.d.7);
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 05.11.2025 de audiere a victimei, Ana Pahomea (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 24.03.2026 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, **Ion LEFTER.** Ultimul recunoaște faptul că la data de 24.03.2026, fiind în stare de ebrietate, s-a adresat mamei cu mai multe vorbe și expresii injurioase și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței (f.d.9);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea rezultatului „Drager”, conform căruia s-a stabilit că **Ion LEFTER** la 24.03.2026, ora 14.05 a fost supus testării alcoolscopice,

test nr.3383 cu rezultatul de 1,12 mg/l (f.d.11);

- Datele de fapt constatate prin copia ordinului de restricție de urgență nr.202624093 din 24.03.2026 emis de IP Nisporeni pe un termen de 10 zile (f.d.14-15);
- Datele de fapt constatate prin raportul de constatare nr.202624D0036 din 16.04.2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale prezentate pe numele Anei Pahomea s-au constatat contuzia țesuturilor moi ale nasului și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.24-25);

12. În ședința de judecată s-a constatat că **Ion LEFTER** la data de 24.03.2026, orele 12.35 la domiciliul din ***** a înjurat-o și maltratat-o pe mama sa, cet.Pahomea Ana, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței, prin care exprimări verbale și acțiuni violente a ofensat-o intenționat, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică și i-a provocat vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Astfel, a încălcat prevederile art.69 alin.(1) și 78[1] Cod contravenţional.
13. Contravenientul, **Ion LEFTER,** careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
14. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor contravenţiilor şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul contravenţional al faptelor.
15. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că contravenientul, **Ion LEFTER**, a înjurat mama, Ana Pahomea, adica s-a adresat acestuia cu vorbe care i-au lezat onoarea şi demnitatea, a maltratat-o, provocându-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
16. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Ion LEFTER** de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile ei corect au fost încadrate conform prevederilor art.69 alin.(1) Cod contravențional, care se referă la *injurie, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică;* - art.78[1] Cod contravențional, care se referă la *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale;* - art.318[1] Cod contravențional care se referă la *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă* și art. 335 Cod contravențional care se referă la *samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*
17. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 447453 din 24.04.2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.

18. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Ion LEFTER** este culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și 78[1] Cod contravențional.
19. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.
20. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
21. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
22. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
23. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
24. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Ion LEFTER**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
25. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

26. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul, **Ion LEFTER,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore,* și art.78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.
27. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
28. La stabilirea categoriei şi termenului sancțiunii, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea contravențiilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența sancțiunii aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
29. Astfel, instanța menţionează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune contravenientului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea contravențiilor săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei contravenționale are la origine persoana contravenientului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea contravențiilor, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de judecare a cauzei faţă de contravenții, cum vinovatul își apreciază faptele social periculoase; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul contravenienților sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
30. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care au fost descoperite contravențiile, amploarea și pericolul pentru victimele contravențiiloe, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea contravenientului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acestora, conduita contravenientului anterior și pe parcursul cercetărilor.
31. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea contravenientului.
32. Astfel, instanța de judecată a constatat că **Ion LEFTER** anterior a comis peste 15 contravenții inclusiv din domeniul violenței în familie, acest fapt fiind confirmat prin cazierul contravențional anexat la materialele cauzei (f.d.18-19).
33. Astfel, instanţa va ţine cont de scopul pedepsei contravenționale, care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi contravenții. Instanţa explică că scopul pedepsei contravenționale constă în prevenirea sau preântâmpinarea săvârşirii unor noi contravenții şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi contravenții de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al contravenientului.

34. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de contravenient, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
35. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
36. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Ion LEFTER** urmează să fie stabilită în formă de arest contravențional în limitele prevăzute de către legislator.
37. Prin urmare, instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece pedepsele care i-au fost aplicate anterior nu și-au produs efectul.
38. Aceste circumstanțe denotă starea de conflict în care se află contravenientul cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
39. **Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei contravenționale, și anume prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea contravenientului cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili ultimului pedeapsa cu arest contravențional, deoarece pedeapsa fixată anterior nu şi-a atins scopul, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lui fără izolarea de societate.**
40. În sensul enunțat, posibilitatea stabilirii în privința contravenientului a unei pedepse mai blânde se consideră inaplicabilă, or pedeapsa mai blândă nu va atinge scopul de corecție prevăzute de lege, în condițiile în care pedeapsa anterioară nu a avut efect, acesta săvârșind noi contravenții, iar faptul respectiv indică prezența unei stări de conflict în care se află contravenientul în raport cu normele sociale, și implicit imposibilitatea corectării acestuia prin aplicarea unei alte pedepse, impunându-se o pedeapsă mai aspră din partea statului pentru a realiza scopurile prevăzute de lege.

41. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii contravenționale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea contravenientului este posibilă doar cu privarea de libertate şi va aplica contravenientului pedeapsa sub formă de arest contravențional, ori corectarea și reeducarea contravenientului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lui, mobiluri care au determinat săvârşirea contravenției. Cu atât mai mult, scopul pedepsei contravenționale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și acel de prevenire a continuării activității criminale care în cazul lui nu a fost realizat, el săvârșind noi contravenții.
42. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea contravențiilor de agest gen şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestora. Instanţa manifestă încrederea că contravenientul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi contravenții.
43. **Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a stabili sancțiunea definitivă pentru concursul de contravenții prin** absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă **în conformitate cu prevederile art.44** alin.(2) Cod Contravențional**, potrivit cărora** *dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*
44. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Ion LEFTER se recunoaște vinovat de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și 78^1 Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de 10 (zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art.78^1 Cod contravențional – pedeapsa sub formă de arest contravenţional pe un termen de 10 (zece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, **prin** absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă se stabilește definitiv lui **Ion LEFTER** sancțiunea contravențională sub formă de arest contravenţional pe un termen de 10 (zece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula *din data reținerii.*

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**