Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (jud. Elena Bolocan)
Dosarul nr. 3r-251/25 (2-24121169-02-3r-02052025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces, recursul declarat de Carpov Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 09 decembrie 2024, adoptată la cererea înaintată de autoritatea publică pârâtă - Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, privind refuzul accesului la dosarul administrativ prezentat.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 25 octombrie 2024, Carpov Tatiana s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea actelor administrative individuale defavorabile emise în cadrul procedurii de control de către SPCSB și anume, Ordinul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor din data de*****cu privire la efectuarea controlului, Raportul de control din data de *****, Raportul de control (corectat la data de *****, Raportul din data de ***** și Decizia de control din data de *****

În cadrul procesului de contencios administrativ, la 18 noiembrie 2024, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, prin scrisoarea de expediere a dosarului administrativ și de informare, nr.**********din 14 noiembrie 2024, a prezentat instanței de judecată dosarul administrativ pe Dispozitivul de stocare Verbatim DVD-R cu denumirea *****, solicitând instanței să refuze accesul reclamantului la dosarul administrativ.

În motivarea cererii a indicat autoritatea publică pîrîtă că, dosarul administrativ pe suport de hârtie ce formează obiectul procedurii administrative contestate de către notarul Tatiana Carpov conține un număr foarte mare de file și prin urmare, ținând cont de prevederile art. 82 alin.(1) și alin.(1^1) din Codul administrativ, în vederea eficientizării procedurii administrative și economiei de costuri, a prezentat alăturat Dispozitivul de stocare Verbatim DVD-R cu denumirea *****, ce conține copia scanată în format electronic în format PDF de pe documentele oficiale emise pe suport de hârtie și înscrisurile în format electronic incluse în dosarul administrativ pe suport de hârtie ținut de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor la controlul efectuat în privința notarului Tatiana Carpov, urmare căruia a fost emisă Decizia nr. ***** din 26.09.2024, precum și fișierul ce conține înscrisurile transmise de către reclamant prin corespondență electronică, care se păstrează la dosar, la fel, pe suport electronic.

A mai menționat autoritatea publică pîrîtă că bazându-se pe prevederile art. 83, alin. (3) din Codul administrativ și având în vedere că derogările de la aplicabilitatea dispozițiilor Codului administrativ sunt admisibile numai în limitele exigențelor legale cumulative, stipulate la art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, rezidă că numai anumite aspecte pot fi reglementate prin derogare de la Codul administrativ, și dacă se întrunesc cumulativ patru condiții: 1. domenii specifice de activitate; 2. norme legislative speciale derogatorii; 3. reglementarea derogatorie să fie absolut necesară; 4. reglementarea să nu contravină esenței (principiilor) Codului administrativ.

A mai notat partea pîrîtă că, reieșind din domeniul specific de activitate în partea ce ține de efectuarea analizelor financiare expuse în rapoartele analiștilor (Raport 57-R) din cadrul Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, aspectele date nu se comunică sau nu se divulgă niciuneia din părți, or conform prevederilor Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, SPCSB în scopul executării legii desfășoară investigații financiare, care constau din activități de colectare a informației, analiza și verificarea tuturor relațiilor financiare și economice, precum și în verificarea clienților care pot fi legați de acțiunile de spălare a banilor, de infracțiunile predicat și de acțiunile de finanțare a terorismului, activități ce țin de identificarea, stabilirea sursei și urmărirea bunurilor utilizate, obținute din aceste infracțiuni, a fondurilor

teroriștilor și a altor bunuri care sunt sau pot fi obiect al măsurilor asigurătorii și/sau al confiscării, precum și activități de investigare a dimensiunii rețelei criminale și a gradului de criminalitate aferente.

La fel, a mai indicat asupra faptului că Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor este o autoritate publică autonomă și independentă însărcinată cu funcțiile clasice ale Unității de Informații Financiare (FIU), conform art. 2, alin. (3) din Legea nr. 308/2017, Unitatea de informații financiare a Republicii Moldova este Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, iar la o analiză mai riguroasă a prevederilor Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului și Directivei (UE) 2018/843 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei (UE) 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, este reglementat domeniul specific de activitate al unei Unități de Informații Financiare (FIU), astfel că nu pot fi ignorate funcțiile unui FIU, adică cele de analiză si transmitere a informațiilor cu păstrarea confidențialității sursei. în rezultat, urmează a fi reținut faptul că misiunea SPCSB este de sprijinire al efortului organelor și autorităților competente din domeniu. Corespunzător, respectiv Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor acordă suport organelor abilitate și altor structuri, în lupta împotriva spălării banilor, finanțării terorismului, eludării măsurilor și a altor amenințări la adresa securității Republicii Moldova.

Subsecvent, reieșind din interzicerea divulgării datelor despre analizele și investigațiile financiare efectuate de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu privire la acțiunile de spălare a banilor, infracțiunile predicat sau acțiunile de finanțare a terorismului care au loc sau care pot avea loc, considră autoritatea publică pârâtă că este interzisă divulgarea informațiilor care sunt în curs de transmitere, au fost sau vor fi transmise în conformitate cu prevederile Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, sau că este în curs sau ar putea fi efectuată o analiză privind spălarea banilor sau finanțarea terorismului, or conform Raportului nr. 57-R din dosar, informațiile acumulate au fost diseminate conform art. 19, alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 308/2017 în adresa Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, astfel că urmează a nu fi permis accesul la dosarul administrativ.

În același timp, a indicat asupra faptului că, reclamantul notarul Tatiana Carpov și avocatul acesteia dețin toate celelalte acte relevante pe caz, întru examinarea sub toate aspectele de fapt și de drept a cauzei în contencios administrativ deferite spre examinare justiției.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 09 decembrie 2024, s-a admis parțial cererea înaintată de autoritatea publică pârâtă privind refuzul accesului la dosarul administrativ prezentat.

Sa refuzat accesul reclamantului, reprezentantului reclamantului și altor participanți la proces la dosarul administrativ prezentat instanței de judecată pe Dispozitivul de stocare Verbatim DVD-R cu denumirea **, prin scrisoarea de expediere nr.**********din 14 noiembrie 2024.***

În rest, cererea înaintată de autoritatea publică pârâtă, privind refuzul accesului la dosarul administrativ prezentat, sa respins ca neîntemeiată.

Sa obligat autoritatea publică pârâtă Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, în conformitate cu art. 82 și art. 221 Cod administrativ, să prezinte reclamantului copia dosarului administrativ în format electronic care să conțină toate documentele și înscrisurile ce se referă la procedura respectivă, în partea în care nu cad sub incidența normelor restrictive de protejare a secretului de stat sau comercial ori a intereselor supreme ale statului sau ale persoanelor private.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 23 decembrie 2024, Carpov Tatiana a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, Carpov Tatiana, a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 09.12.2024 a fost refuzat accesul reclamantului la dosarul administrativ prezentat instanței în legătură cu cauza examinată şi care vizează nemijlocit persoana reclamantului. Totodată, instanța a obligat partea pârâtă, SPCSB, de a prezenta reclamantului copia dosarului administrativ în format electronic, care să conțină toate documentele şi înscrisurile ce se referă la procedura respectivă, fără a fi menționat în ce termen este obligată partea pârâtă, SPCSB, să prezinte reclamantului informația respectivă.

Menționează recurenta că, prin încheierea contestată i se încalcă dreptul reclamantei de a avea acces la actele din dosarul administrativ conform prevederilor art. 13 al Legii 75/2020 din 21.05.2020, art. 222 Codul administrativ al Republicii Moldova or, în cadrul procedurii de control notarul, în calitate de entitate supusă controlului, nu a avut acces la actele care au stat la baza / temeiul intentării controlului inopinat, precum şi la alte acte şi informații ce vizează entitatea suspusă controlului.

Indică că, în cererea SPCSB din 14.11.2024, cu nr.*****, se face deja referire la un raport nou, denumit „Raportul nr. *****”, fără a fi indicată data întocmirii acestuia. Totodată, se precizează că, pe baza „Raportului nr. *****”, informațiile acumulate au fost transmise Inspectoratului Național de Investigații al

Inspectoratului General al Poliției din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, însă nici aici nu se menționează data emiterii actului și numărul său de înregistrare.

Ca urmare a analizei şi contrapunerii informațiilor şi datelor din actele întocmite în cadrul procedurii de control: Ordinul din data de 09.07.2024 cu nr. 01-OC, Solicitarea din data de 10.07.2024 cu nr.*****, Raportul de control din data de 05.08.2024 cu nr. 02-RC, Raportul de control (corectat la data de ***** (emis după data încheierii procedurii de control), Raportul din data de ***** (emis după data încheierii procedurii de control), Decizia din data de 26.09.2024 cu nr. *****, sunt constatate multiple greșeli de ordin tehnic și juridic, date eronate, precum şi alte neclarități menționate în cererile reclamantului.

În recursul declarat, recurenta a mai invocat aspecte privind: lipsa unei motivări clare și detaliate a Deciziei din 26.09.2024; încălcarea dreptului la apărare; incertitudinea temeiului legal al controlului; discrepanțele dintre actele emise în cadrul procedurii de control; impunerea unor obligații disproporționate; aspecte de nelegalitate ale actelor contestate; omisiunea instanței de a constata existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat.

În concluzie, recurenta solicită anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 09 decembrie 2024, privind refuzul accesului reclamantei la dosarul administrativ ce vizează partea reclamantă.

Argumentele intimaţilor vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Partea intimată Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor prin referința depusă a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Verificarea termenului de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ*, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.*

Completul judiciar a constatat cu certitudine faptul că încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 09 decembrie 2024 a fost contestată cu recurs la 23 decembrie 2024.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Carpov Tatiana a fost depus în interiorul termenului legal.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 241- 243 Cod administrativ, recursul în cauză urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Conform art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, în perioada 09.07.2024-05.08.2024 activitatea notarului Tatiana Carpov a fost supusă controlului inopinat din partea Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

Ca urmare a procedurii de control de către Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a fost emis Raportul de Control nr.02-RC din 05 august 2024 (f.d.27-62, vol. I)

Ulterior la 30 august 2024, a fost emis raportul de control corectat nr.03-RC (f.d.63-81, vol. I).

După încheierea procedurii de control a fost emis Raportul nr.01-RO din 30 august 2024 (f.d.81-verso 85, vol. I).

La 26 septembrie 2024, Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a emis Decizia de control nr. *****, prin care s-a emis sancțiune sub formă de prescripție pentru încălcările prevăzute la art. 41 alin. (1) lit. c) și art. 57 alin. (1) lit.

c) al Legii nr. 75/2020, notarului Carpov Tatiana, cu acordarea termenului pentru remedierea deficienților constatate și abținerea de la repetarea acestora cu întreprinderea măsurilor stabilite (f.d.86-101, vol. I)

Nefiind de acord cu decizia Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. ***** din 26 septembrie 2024 și operațiunile administrative, Notarul Carpov Tatiana s-a adresat cu prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 noiembrie 2024, sa obligat pârâtul, după caz, inclusiv autoritatea publică atrasă în calitate de persoană terță, să prezinte în termen de 15 (cincisprezece) zile, de la data recepționării încheierii, dosarul administrativ (în copie certificată, cusut, numerotat și sigilat de autoritate) întocmit în privința operațiunilor administrative/actele preparatorii ce vizează actul administrativ contestat – cu respectarea prevederilor art. 82, 221 Cod administrativ (f.d.179, vol. I).

Prin scrisoarea de expediere nr.**********din 14 noiembrie 2024, autoritatea publică pârâtă a prezentat dosarul administrativ pe Dispozitivul de stocare Verbatim DVD-R cu denumirea *****, deoarece dosarul administrativ pe suport de hârtie ce formează obiectul procedurii administrative contestate de către notarul Tatiana Carpov conține un număr foarte mare de file și în vederea eficientizării procedurii administrative și economiei de costuri (f.d.243-244, vol. I).

La 18 noiembrie 2024, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, prin scrisoarea de expediere a dosarului administrativ și de informare, nr.**********din 14 noiembrie 2024 a solicitând instanței să refuze accesul reclamantei la dosarul administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 decembrie 2024, s-a admis parțial cererea înaintată de autoritatea publică pârâtă privind refuzul accesului la dosarul administrativ prezentat.

Sa refuzat accesul reclamantului, reprezentantului reclamantului și altor participanți la proces la dosarul administrativ prezentat instanței de judecată pe Dispozitivul de stocare Verbatim DVD-R cu denumirea *****, prin scrisoarea de expediere nr.**********din 14 noiembrie 2024.

În rest, cererea înaintată de autoritatea publică pârâtă, privind refuzul accesului la dosarul administrativ prezentat, sa respins ca neîntemeiată.

Sa obligat autoritatea publică pârâtă Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, în conformitate cu art. 82 și art. 221 Cod administrativ, să prezinte reclamantului copia dosarului administrativ în format electronic care să conțină toate documentele și înscrisurile ce se referă la procedura respectivă, în partea în care nu cad sub incidența normelor restrictive de protejare a secretului de stat sau comercial ori a intereselor supreme ale statului sau ale persoanelor private.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată încheierea instanței de fond din 09 decembrie 2024, din considerentele ce succed.

Conform art. 82 alin. (1) Cod administrativ, dacă procedura administrativă trebuie realizată în scris conform art.28 sau se realizează în scris, autoritatea publică, concomitent cu iniţierea procedurii, întocmeşte un dosar în format electronic sau pe suport de hârtie, care conţine toate documentele şi înscrisurile ce se referă la procedura respectivă. Dosarul în format electronic conţine, după caz, copii scanate de pe documentele pe suport de hârtie, autenticitatea copiilor fiind confirmată prin semnătura electronică aplicată de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice, documente electronice, alte înscrisuri şi informaţii relevante expuse în format electronic.

Potrivit art.221 alin.(1) și (2) Cod administrativ, (1) Autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sînt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

(2) La prezentarea documentelor și a dosarelor administrative, precum și la acordarea informațiilor, autoritățile publice urmează să numească documentele, dosarele administrative sau informațiile care, conform legii, au caracter secret, din care motiv, conform art. 222 alin. (2), participanții la proces nu vor avea acces la dosar.

În conformitate cu art. 222 alin. (1) Cod administrativ, cu titlu de regulă generală și de principiu, participanții la proces pot avea acces atît la dosarele instanței de judecată, cît și la dosarele administrative prezentate acesteia.

Potrivit art. 222 alin. (2) Cod administrativ, instanța de judecată refuză accesul la dosar dacă, în virtutea legii, pentru protejarea secretului de stat sau comercial ori a intereselor supreme ale statului sau ale persoanelor private, trebuie respectat caracterul secret al documentelor, al dosarelor administrative sau al informațiilor.

Aliniatul 3 al aceluiași articol prevede că, dacă un participant la proces invocă caracterul secret al documentelor, al dosarelor administrative sau al informațiilor ori dacă instanța de judecată este de această părere, atunci, prin încheiere judecătorească ***susceptibilă de recurs, se decide în ce măsură participanților la proces li se va acorda accesul la dosar. Contestarea cu recurs a unei încheieri judecătorești prin care se acordă accesul la dosar are efect suspensiv.***

În conformitate cu prevederile art. 1 și art. 2 alin. (1) din Legea Nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, legea instituie măsuri de prevenire și de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului, care să contribuie la asigurarea securității statului, avînd ca

scop protejarea sistemului național financiar-bancar, financiar-nebancar și a liber-profesioniștilor, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum și ale statului. Astfel, sub incidența prezentei legi cad acțiunile de spălare a banilor, infracțiunile predicat, acțiunile de finanțare a terorismului și a proliferării armelor de distrugere în masă, săvîrșite, direct sau indirect, de către cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini, apatrizi, persoane juridice rezidente sau nerezidente pe teritoriul Republicii Moldova, precum și, în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, acțiunile săvîrșite de către aceștia în afara teritoriului Republicii Moldova

Potrivit art. 16 alin.(2), (3), (5), (6) din Legea Nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, (2) transmiterea materialelor, documentelor, inclusiv electronice, notelor și rapoartelor analitice aflate în gestiunea Serviciului către organul de urmărire penală, procuratură, instanța judecătorească, organul cu funcţii de supraveghere a entităților raportoare sau către alte autorități competente naționale ori din alte țări (jurisdicții), în modul şi în condiţiile stabilite de prezenta lege, nu poate fi calificată drept divulgare a secretului comercial, bancar, fiscal, profesional sau a datelor cu caracter personal.

(3) Informațiile obținute în temeiul prezentei legi și transmise (diseminate) de către Serviciu în adresa organelor de drept sau altor autorități competente nu pot fi divulgate ulterior fără acordul prealabil, scris, al Serviciului. De asemenea, acestea nu pot fi admise ca probe în cadrul procedurilor judiciare, civile, administrative sau penale și nu pot fi puse la baza sentinței, cu excepția documentării faptelor ce constituie încălcări în conformitate cu prevederile Legii nr.75/2020 privind procedura de constatare a încălcărilor în domeniul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a sancțiunilor. Organele cu funcții de supraveghere pot utiliza, în conformitate cu prevederile prezentei legi, informația transmisă de către Serviciu în procesul de autorizare/licențiere/emitere a unei permisiuni de achiziționare a cotei într-o instituție licențiată/autorizată și la aprobarea persoanelor cu funcții de conducere de rang superior.

(5) Accesul direct al persoanelor terțe la resursele informaționale deținute de Serviciul este interzis. Numai angajații Serviciului au acces la informația din bazele de date deținute de către Serviciul.

(6) Schimbul de informații dintre Serviciul și entitățile raportoare, aferent executării prezentei legi, este protejat astfel, încât să garanteze protecția deplină a cererilor de informații.

Conform prevederilor art. 13 alin.(1) din Legea Nr. 75 din 21.05.2020 privind procedura de constatare a încălcărilor în domeniul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a sancțiunilor, entitatea

raportoare supusă controlului efectuat de către Serviciu are drept de acces la informațiile care o vizează deținute de Serviciu. Dreptul de acces la informațiile care o vizează nu include accesul entității raportoare supuse controlului la informațiile confidențiale și documentele interne ale Serviciului, la corespondența Serviciului cu alte autorități din domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor. Dreptul de acces la informațiile care o vizează este asigurat la solicitarea scrisă a entității raportoare supuse controlului, ca urmare a transmiterii de către Serviciu a raportului de control către entitatea raportoare.

La caz, Completul judiciar constată că, examinând argumentele invocate în cererea de recurs, în coroborare cu starea de fapt și de drept care rezultă potrivit materialele dosarului și normele de drept aplicabile, Completul judiciar constată că acestea sunt neîntemeiate și nu pot conduce la desființarea încheierii instanței de fond.

Astfel, Completul judiciar reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 decembrie 2024 a fost realizat un echilibru just între dreptul reclamantei de acces la dosarul administrativ și obligația autorității publice de a proteja informațiile care, potrivit legii, au caracter confidențial.

În ceea ce privește susținerea recurentei privind încălcarea dreptului de acces la dosarul administrativ, Completul judiciar reține că, potrivit art.222 alin.(1) Cod administrativ, participanții la proces pot avea acces la dosarele instanței de judecată și la dosarele administrative prezentate acesteia. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește că instanța de judecată poate refuza accesul la dosar în situația în care, pentru protejarea secretului de stat sau comercial ori a intereselor supreme ale statului sau ale persoanelor private, trebuie respectat caracterul secret al documentelor sau informațiilor.

În speță, instanța de fond corect a constatat că dosarul administrativ conține documente și informații ce țin de analize financiare și investigații desfășurate de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, activități care, potrivit prevederilor Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, au caracter confidențial și nu pot fi divulgate persoanelor terțe.

Prin urmare, Completul specializat reține că instanța de fond a aplicat în mod corect prevederile art. 222 Cod administrativ, refuzând accesul reclamantei la documentele protejate, însă, în același timp, a asigurat respectarea dreptului acesteia la apărare, obligând autoritatea publică pârâtă să prezinte reclamantei copia dosarului administrativ în format electronic, în partea în care documentele și informațiile nu cad sub incidența normelor restrictive privind protecția secretului de stat, comercial sau a altor interese legitime.

Referitor la argumentul recurentei privind lipsa indicării termenului în care autoritatea publică pârâtă urmează să prezinte copia dosarului administrativ, Completul judiciar menționează că această împrejurare nu constituie un temei de casare a încheierii contestate, întrucât obligația stabilită de instanța de fond este clară și executorie, iar modul de executare a acesteia ține de faza executării dispozițiilor instanței.

De asemenea, susținerile recurentei privind pretinsele neclarități sau erori din actele emise în cadrul procedurii de control, precum și referirile la Raportul nr. 57-R, nu pot fi examinate în cadrul prezentului recurs, întrucât acestea vizează legalitatea actelor administrative contestate în cauza de bază și urmează a fi analizate de instanța de fond la examinarea acțiunii în contencios administrativ.

Prin urmare, Completul judiciar constată că instanța de fond a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente cauzei și a pronunțat o soluție legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurentă nu sunt de natură să conducă la modificarea sau casarea încheierii contestate.

Totodată, instanța de recurs nu poate reține la caz afirmațiile recurentei Carpov Tatiana, în ceea ce ține de aspecte privind lipsa unei motivări clare și detaliate a Deciziei din 26.09.2024; încălcarea dreptului la apărare; incertitudinea temeiului legal al controlului; discrepanțele dintre actele emise în cadrul procedurii de control; impunerea unor obligații disproporționate; aspecte de nelegalitate ale actelor contestate; omisiunea instanței de a constata existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, or aceste argumente vizează fondul litigiului și legalitatea actelor administrative contestate, care urmează a fi examinate de instanța de fond în cadrul judecării acțiunii în contencios administrativ, și nu pot constitui obiectul examinării în cadrul prezentului recurs declarat împotriva unei încheieri procesuale privind accesul la dosarul administrativ.

În acest context, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează că, obiectul prezentului recurs se limitează exclusiv la verificarea legalității și temeiniciei încheierii instanței de fond prin care s-a soluționat cererea privind accesul la dosarul administrativ, iar nu la analiza legalității actelor administrative contestate în cauza de bază.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate supra şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurenta Carpov Tatiana au fost apreciate de Completul judiciar ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, instanța de recurs concluzionează că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 09 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Recursul declarat de Carpov Tatiana - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 09 decembrie 2024, adoptată la cererea înaintată de autoritatea publică pârâtă - Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, privind refuzul accesului la dosarul administrativ prezentat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela