Dosarul nr.: 4r-2494/2026 **Judecătoria** Chișinău, sediul Buiucani
(nr. electronic: 4-22049354-02-4r-07052026) **Judecător** Lupașco Lilia

DECIZIE
în numele Legii

26 noiembrie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Proca Mihail
Judecători Mocanu Andrei, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către reprezentantul contestatarului Barbănouă Artur, avocat Bondarenco Andrei, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-5051/2025 din 10.04.2026*, în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Barbănouă Artur de comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (10) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 914/2022 din 16.02.2022*, Barbănouă Artur a fost acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (10) Cod contravențional (f.d. 12-13).
2. În baza *Deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. 914/2022 din 16.02.2022*, acestuia i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu confiscarea specială a corpurilor delicte (f.d. 14).
3. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale au fost contestate la 25.03.2022, de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d. 3-5).
4. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-2124/2022 din 03.05.2023*, s-a dispus: repunerea în termen și admiterea contestația înaintată de Barbănouă Artur, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 914/2022 din 16.02.2022, întocmit în privința lui Barbănouă Artur în baza art. 287, alin. (10) Cod contravențional, agent constatator – Gustei Adriana, inspector principal al SPC a Biroului Vamal Centru și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 914/2022 din 16.02.2022, prin care Barbănouă Artur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu confiscarea specială a corpurilor delicte, agent constatator – Scutelnic Vladimir, șef-adjunct interimar Post Vamal Leușeni, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că în acțiunile lui Barbănouă Artur nu există faptul contravenției, conform art. 441

alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, cu dispunerea restituirii lui Barbănouă Artur a corpurilor delicte, conform Anexei nr. 1 din 22.11.2021 la Sesizarea RESC Nr. 5666 din 22.11.2021, după cum urmează: produse cosmetice – 50 buc., hard diskuri – 14 buc., cafea naturală „Cafe VERGNANO 1882 Granaroma" – 60 buc. (1 buc. x 1000 gr.) – 60 kg, recunoscute în calitate de corpuri delicte și atașate la dosar prin Ordonanța din 22.11.2022, după intrarea în vigoare a hotărârii" (f.d. 149-164).

5. Prin *Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-1950/24 din 30.06.2025,* s-a decis: admiterea recursului depus de agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 03.05.2023, și rejudecarea cauzei în aceiași instanță în alt complet de judecată (f.d. 181-186).

6. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-5051/2025 din 10.04.2026,* s-a dispus:

„Se respinge contestația depusă de Barbănouă Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 914/2022 din 16.02.2022, întocmit în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, de către agentul constatator Gustei Adriana, inspector principal al SPC a Biroului Vamal Centru, precum și împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 914/2022 din 16.02.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu confiscarea specială a corpurilor delicte, de către agentul constatator, Scutelnic Vladimir, șef-adjunct interimar Post Vamal Leușeni, ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani" (f.d. 214-227).

7. În data de 29.04.2026, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către reprezentantul contestatarului Barbănouă Artur, avocat Bondarenco Andrei, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-4566/2025 din 24.12.2025* (f.d. 230-235).

FONDUL RECURSULUI

8. În motivarea recursului s-a invocat tardivitatea contestației, or, instanța de judecată eronat a ajuns la concluzia de a respinge ca tardivă contestația depusă de Bărbănouă Artur, fără a analiza în mod complet şi obiectiv circumstanțele esențiale ale cauzei.

În special, nu s-a ținut cont de momentul real în care contestatarul Barbănouă Artur a luat cunoștință cu decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 914/2022 din 16.02.2022, nici eventualele impedimente obiective care au justificat depășirea termenului procesual, ignorând principiul garantării accesului liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Prin urmare, concluzia instanței de fond privind tardivitatea contestație, este una neîntemeiată şi formalistă.

Astfel la data de 25.03.2022, contestatarul a înregistrat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 914/2022 din 16.02.2022 şi decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 914/2022 din 16.02.2022, prin care Bărbănouă Artur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 700 u.c., cu confiscarea specială a corpurilor delicte, care a fost întocmite în lipsa petiționarului Bărbănouă Artur.

Reieșind din, scrisoarea Biroului Vamal Centru nr. 2199 din 12.02.2022, care a fost expediată în adresa lui Barbănouă Artur copia Decizie asupra cazului de contravenție vamală

nr. 914/2022 din 16.02.2022, potrivit avizului de recepție, a fost recepționată de către soția lui Barbănouă Artur la data de 09.03.2022 (fiind anexat la materialele dosarului).

Așadar s-a menționat faptul că potrivit Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, prezentat în ședința de judecată, s-a constatat, că la data de 03.03.2022 ora 21:41, Bărbănouă Artur a ieșit de pe teritoriul Republici Moldova, revenind în țară la data 12.03.2022 ora 00:35.

Respectiv, având în vedere cele sus-menționate, recurentul impune concluzia că deși copia Deciziei asupra cazului contravențional vamal nr.914/2022 din 16.02.2022, care potrivit avizului de recepție, a fost recepționat de soţia contestatarului Barbănouă Artur, la data de 09.03.2022, totuşi contestatarul a făcut cunoștință la data de. 12.03.2022 când a revenit în țară, data din care și începe a curge termenul de depunere a contestație.

Prin urmare, instanța totuși a reținut că Barbănouă Artur ar fi avut posibilitatea depunerii contestației în format electronic, însă acest argument este neîntemeiat, or ultimul nu deține semnătură electronică.

Totodată, la momentul relevant, acesta se afla plecat în interes de serviciu, fiind în imposibilitatea obiectivă de a avea acces la un calculator pentru a efectua depunerea online.

Potrivit, cauzei contravenționale, presupusa contravenție a fost comisă în anul 2021, iar hotărârea instanței de fond a fost pronunțată în anul 2026, la un interval de timp ce depăşeşte termenul legal de prescripție prevăzute de art. 30 Cod contravenţional.

Din materialele cauzei nu rezultă existența unor cauze legale de întrerupere sau suspendare a cursului de prescripție, iar instanța de fond nu a motivat existența acestora.

În acest sens, instanța de fond avea obligația legală de a verifica din oficiu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale și în cazul constatării acesteia, de a dispune încetarea procesului contravențional.

În temeiul celor menționate prin cererea de recurs se solicită admiterea acestuia, casarea *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-5051/2025 din 10.04.2026*, repunerea în termen a contestației înaintată de Barbănouă Artur cu admiterea acesteia, anularea actelor contestate și anume procesul-verbal cu privire la contravenție la nr. 914/2022 din 16.02.2022 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 914/2022 din 16.02.2022 adoptate în cauza contravențională nr. 914/2022, pentru motive de nulitate și ilegalitate, cu încetarea procesului în privința lui Barbănouă Artur, învinuit ilegal și nefondat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

9. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

10. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

11. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

12. În temeiul art. 374, alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Potrivit art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

14. Conform art. 468, alin. (1) din aceeași lege, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

15. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

16. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

17. În conformitate cu art. 473, alin. (1) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1**) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv**; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

18. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

ii. Jurisprudența relevantă

19. Din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces este un aspect, nu este absolut; este supus unor limitări permise implicit, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unui recurs, întrucât, prin

însăși natura sa, necesită o reglementare din partea statului, care se bucură de o anumită marjă de apreciere în această privință. Cu toate acestea, aceste limitări nu trebuie să restrângă sau să reducă accesul unei persoane într-un mod sau într-o asemenea măsură încât să se atingă însăși esența dreptului; în cele din urmă, astfel de limitări nu vor fi compatibile cu articolul 6 § 1 dacă nu urmăresc un scop legitim sau dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit a fi atins (cauza *Pérez de Rada Cavanilles vs Spania* hotărârea CtEDO din 28.10.1998, § 44). Dreptul de acces prin natura sa, presupune reglementarea sa de către stat, reglementare care poate varia în timp și spațiu, în concordanță cu nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauza *Stanev vs Bulgaria*, hotărârea CtEDO din 17.01.2012, § 230).

20. Dreptul de acces la o instanță ar fi iluzoriu dacă un justițiabil ar putea ignora regulile procedurale stabilite de lege. Aplicarea unor norme privind termenele și formalitățile servește principiului securității juridice și bunei administrări a justiției. Curtea trebuie să verifice dacă aplicarea regulii procedurale a fost previzibilă și dacă nu a constituit un formalism excesiv care să afecteze însăși esența dreptului (cauza *Zubac vs Croația*, hotărârea CtEDO din 05.04.2018, §§ 74-75).

21. Curtea Europeană a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO (cauza *Avramenco vs Moldova*, hotărârea CtEDO din 06.02.2007, și cauza *Ponomaryov vs Ucraina*, hotărârea CtEDO din 29.09.2008).

22. Curtea reiterează că principiul egalităţii armelor – care reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil - presupune ca fiecare parte beneficiază de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condiţiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanţial în raport cu cealaltă parte. În final, Curtea observă că aplicarea regulilor referitoare la termenele limită este de natură să aducă atingere principiului egalităţii armelor, în cazul în care părțile nu beneficiază de aceleaşi mijloace pentru a-şi susţine argumentele (cauza *Varnima Corporation International S.A.* vs Grecia, hotărârea CtEDO din 28.05.2009, § 27).

23. Repunerea recursului în termen, din oficiu, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești. Interpretarea oferită de către instanțele judecătorești nu trebuie să permită părții să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție (cauza *Ghirea vs Republica Moldova*, hotărârea CtEDO din 26.06.2012, § 35), iar în caz contrar se atestă o încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Ibidem*).

24. Persoana are obligația să se informeze despre progresul procedurilor ce o vizează, chiar dacă a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă. Neonorarea acestei obligații ar putea servi drept motiv pentru calcularea termenului de recurs de la plasarea deciziei pe internet, sau de la o dată apropiată acestui moment, chiar dacă persoana nu cunoștea cu aproximație data la care va fi pronunțată decizia motivată. Îi revine recurentului să convingă Curtea prin argumente puternice că termenul de recurs a început să curgă de la o dată ulterioară (Fișa tematică a Curții Supreme de Justiție cu privire la procedura de examinare a recursurilor penale (declarate împotriva hotărârilor instanței de apel) din 02.06.2025).

iii. Raționamentele instanței

25. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

26. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

27. La depunerea prezentului recurs, însă, termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești – nu a fost respectat.

28. Așadar, *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-5051/2025* datează cu ziua de 10.04.2026 (f.d. 214-227), fiind adoptată cu participarea agentului constatator Lungu Cristina și a reprezentantului contestatarului Barbănouă Artur, avocat stagiar Dubenco Alina (f.d. 213).

29. În baza *Mandatului avocațial seria MAS, nr. 104154 din 13.01.2026 (f.d. 200)*, se atestă că contestatarul Barbănouă Artur a încredințat reprezentarea sa în instanță avocatului stagiar, fapt confirmat prin semnătura avocatului conducător Bondarenco Andrei.

30. Anterior, contestatarul nominalizat a fost reprezentat în acest proces contravențional nemijlocit de avocatul Bondarenco Andrei, fapt confirmat în baza *Mandatului avocațial seria MA, nr. 1630798 din 16.09.2022* (f.d. 75).

31. Conform *Procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 27.02.2026* se atestă ca la ședință a fost prezent nemijlocit avocatul Dubenco Alina, respectiv a cunoscut despre data pronunțării hotărârii judecătorești preconizată pentru 10.04.2026, ora 14:00 (f.d. 213).

32. În acest caz, termenul legal înăuntrul căruia avocatul Bondarenco Andrei avea dreptul să depună recursul a expirat în ziua de 27.04.2025.

33. Cu toate acestea, recursul a fost depus la sediul instanței de fond abia în ziua de 29.04.2026 (f.d. 230), adică cu depășirea evidentă a termenului prevăzut de lege.

34. Totodată, în cererea de recurs nu au fost expuse motivele temeinice a întârzierii recurentului în depunerea recursului în termenul stabilit de lege. De asemenea, în cuprinsul cererii de recurs nu a fost înaintată o cerere de repunere în termenul de procedură omis.

35. Colegiul penal notează în acest sens că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

36. În acest sens, instanța reiterează că termenul pentru depunerea recursului este un termen procesual strict prevăzut de lege. Durata acestuia este stabilită în mod exhaustiv, având caracter imperativ și absolut, ceea ce înseamnă că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

37. În acest context, instanța de recurs reiterează că avocatul Bondarenco Andrei a acționat în afara termenului legal, demonstrând o neglijență față de drepturile sale procedurale stipulate de legislația națională.

38. Intervenția avocatului conducător Bondarenco Andrei la etapa depunerii recursului nu constituie, *per se*, o justificare a omiterii termenului depunerii cererii de recurs de către partea apărării, atât timp cât contestatarul-recurent a fost reprezentat pe toată perioada procesului judiciar [la rejudecare] de avocatul stagiar Dubenco Aliona.

39. Astfel, Colegiul subliniază că exercitarea unui drept procesual trebuie să se facă în cadrul stabilit de legiuitor, respectând anumite cerințe, inclusiv termenul stabilit. După expirarea acestuia, exercitarea dreptului nu mai este posibilă.

40. Prin urmare, cererea de recurs a fost formulată peste termenul procedural, iar admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice. Or, intervenirea în hotărârea/ decizia instanței care a devenit definitivă, prin neatacare în termenul legal prevăzut, este susceptibilă să încalce principiul fundamental de *res judicata*, fapt inadmisibil.

41. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului recursului. Respingerea recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod prevăzut de lege.

iv. Concluzia finală

42. Acestea fiind evocate, se impune necesitatea respingerii recursul declarat de către reprezentantul contestatarului Barbănouă Artur, avocat Bondarenco Andrei, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-5051/2025 din 10.04.202*, cu menținerea actului judecătoresc fără modificări.

43. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 1), lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

dispune:

Se respinge, ca fiind tardiv, recursul declarat de către reprezentantul contestatarului Barbănouă Artur, avocat Bondarenco Andrei, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-5051/2025 din 10.04.2026* adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Barbănouă Artur de comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (10) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Proca Mihail**
Judecător **Mocanu Andrei**
Judecător **Cazacicov Andrei**