Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central, (judecător: Vladimir Craveț)
dosarul nr.2a-1334/24 (2-22056052-03-2a-19102024)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier Radmila Roșca

examinând în ședință publică, apelul declarat de Cebotari Svetlana prin intermediul avocatului Rusu Virgiliu, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 22 martie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Coțaga Iurie către Cebotari (Coțaga) Svetlana, ********** și **********, privind partajul proprietății comune în devălmășie, și cererea reconvențională înaintată de Cebotari Svetlana către Coțaga Iurie, privind partajul averii comune,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 20.04.2022, reclamantul Coțaga Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari (Coțaga) Svetlana, ********** și ********** privind partajul proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, a încheiat căsătoria cu pârâta Coțaga Svetlana la *****. Căsătoria a fost înregistrată la Primăria s.Nicoreni r-l Drochia sub nr.*****. Potrivit certificatului de divorţ, la data de ***** a fost desfăcută căsătoria.

În timpul căsătoriei au fost dobândite mai multe bunuri, din care considerente a decis să supună partajării averea agonisită în comun în timpul căsătoriei, după cum urmează:

- un teren pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha cu nr.cadastral ***** cu construcție nefinalizată situat în **********, cost 40 000,00 lei;
- aparatament cu suprafața de 62,1 m.p. situat în ********** cu costul de 31 240,00 lei.

Menționează că, de către reclamant a fost inițiată procedura de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, însă pârâta nu a reacționat la solicitările date.

Dat fiind faptul că, a fost imposibilă împărțirea proprietății în devălmășie a părților, în baza unui acord comun, din motivul situației conflictuale între părți, reclamantul a decis să înainteze cerere în instanța de judecată.

A solicitat să se efectueze modalitatea de folosință al averii comune în devălmășie după cum urmează:

- terenului pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha cu nr.cadastral ***** cu construcție nefinalizată situat în **********, a cîte ½ per fiecare cost 40000,00 lei;

- să se stabilească modalitatea de folosință al apartamentului cu suprafața de 62,1 m.p. situat în **********, a câte ¼ per fiecare coproprietar inclus în actul de privatizare (soții, fiica ***** și fiul *****), cu costul de procurare la privatizare estimativ 31 240,00 lei;

- încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 12.06.2023, reprezentantul pârâtei Cebotari (Coțaga) Svetlana, avocatul Virgiliu Rusu a înaintat cerere reconvențională în interesele lui Cebotari (Coțaga) Svetlana către Coțaga Iurie privind partajul averii comune.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, în referință pârâta a expus acordul cu pretențiile reclamantului privitor la partajul a cîte ½ cotă parte a terenului cu suprafața de 0,06 ha cu nr.cadastral ***** situat în ********** și apartamentului cu suprafața de 62,1 m.p. situat în ********** a câte ½ cotă – parte fiecărui proprietar.

Totodată, pârâta a menționat faptul că, privitor la terenul cu suprafața de 0,06 ha cu nr.cadastral ***** situat în **********, este posibil partajul acestuia în natură, prin separarea suprafeței de 0,03 ha a terenului ocupat de construcții, care a fost valorificat din sursele personale ale pârâtei în perioada ulterioară divorțului din *****, cu atribuirea acestuia pârâtei Cebotari (Coțaga) Svetlana și separarea suprafeței de 0,03 ha teren fără construcții cu atribuirea acestuia lui Coțaga Iurie.

În acest context, Coțaga Iurie pledează că, aceste construcții de pe str.***** sunt comune, de unde se subînțelege că, reclamantul cererii inițiale consideră că, a dus gospodărie în comun cu pârâta și după divorț, prin unirea de posesiuni și valorificarea proprietății comune.

Cebotari Svetlana nu a recunoscut acest lucru, însă în situația în care, inclusiv, în temeiul raportului de constatare a specialistului se pregătește partajul nu doar a terenului de pe str.*****, dar și a construcțiilor de pe el, o asemenea soluție nu poate apărea în efect decât prin constatarea traiului în comun și ducerii gospodăriei în comun între părțile litigioase și după înregistrarea divorțului între ele.

Pârâta Cebotari Svetlana a considerat că, în ipoteza ajungerii la o astfel de concluzie, urmează de partajat toate bunurile realizate după desfacerea căsătoriei între părți, pe care, cu rea credință le tăinuiește reclamantul și nu le include în partaj.

A considerat că, doar în ipoteza în care instanța urma să ajungă la concluzia partajării nu doar a terenului, dar și a construcțiilor situate pe terenul de pe str.*****, constatate a fi edificate în proporție de 65% conform Avizului tehnic nr.024-A din

13.05.2022, reclamanta consideră necesar să fie partajat și bunul imobil cu nr.cadastral ***** ce reprezintă construcție nelocativă cu S=22,3 situată în **********, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 30.08.2007 după Coțaga Iurie, estimat prealabil de Cebotari Svetlana la un preț de 20 000,00 lei. Acest garaj a fost realizat și recepționat conform procesului verbal de recepție finală din 21.08.2007 care corespunde în aspect temporal procesul de edificare a construcțiilor de pe str.*****.

A solicitat să se recunoască ca dobândit dreptul de proprietate comună în devălmășie a lui Coțaga Iurie și Cebotari Svetlana asupra imobilului – construcție nelocativă cu S=22,3, situată în **********, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 30.07.2007 după Coțaga Iurie; dispunerea partajării bunului imobil: construcție nelocativă cu S=22,3, situată în **********, între Coțaga Iurie și Cebotari Svetlana în ½ și ½ cotă parte ideală; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 22 martie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Coțaga Iurie către Cebotari (Coțaga) Svetlana, ********** și ********** privind partajul proprietății comune în devălmășie.

S-a partajat terenul pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha cu nr.cadastral ***** situat în ********** și construcțiile nefinalizate situate pe acest teren, în ½ şi ½ parte, conform raportului de constatare a specialistului din 17.11.2023 al SRL „Consult Trading”, costul la 1/2 cotă-parte din imobil – 83 678,00 lei.

S-a atribuit în proprietate personală lui Coțaga Iurie din imobilul situat în **********, conform raportului de constatare a specialistului din 17.11.2023 prima parte (pe plan vopsită în culoare roșie), care alcătuiește ½ parte din imobil și se compune din:

Construcție nefinalizată 01 (Parter),
camera nr.1 (nedeterminată) cu suprafața de 17,9 m.p., costul de 17 811,00 lei,
camera nr.8 (nedeterminată) cu suprafața de 7,0 m.p., costul de 6 965,00 lei,
camera nr.9 (nedeterminată) cu suprafața de 23,9 m.p., costul de 23 781,00 lei,
camera nr.10 (nedeterminată) cu suprafața de 12,2 m.p., costul de 12 139,00 lei;
camera nr.11 (nedeterminată) cu suprafața de 10,5 m.p., costul de 10 448,00 lei;
camera nr.14 baie cu suprafața de 2,9 m.p., costul de 2221,00 lei;
camera nr.15 coridor cu suprafața de 11,5 m.p., costul de 8 809,00 lei;
construcție nefinalizată 02 cu suprafața de 7,5 m.p., costul de 4 190,00 lei;
teren cu suprafața de 0,06 ha ½ , costul de – 4 566 lei.
Costul primei părți constituie 79 940,00 lei.

S-a atribuit în proprietate personală lui Cebotari (Coțaga) Svetlana din imobilul situat în **********, conform raportului de constatare a specialistului din 17.11.2023 partea a doua (pe plan vopsită în culoare albastru), care alcătuiește ½ parte din imobil

și se compune din:
Construcție nefinalizată 01 (Parter);
Camera nr.2 (nedeterminată) cu suprafața de 24,8 m.p., costul de 24 676,00 lei;
Camera nr.3 (nedeterminată) cu suprafața de 5,7 m.p., costul de 5 672,00 lei;
Camera nr.4 (nedeterminată) cu suprafața de 4,0 m.p., costul de 3 980,00 lei;
Camera nr.5 (nedeterminată) cu suprafața de 1,5 m.p., costul de 1 493,00 lei;
Camera nr.6 (nedeterminată) cu suprafața de 1,1 m.p., costul de 1 095,00 lei;
Camera nr.7 (nedeterminată) cu suprafața de 19,6 m.p., costul de 19 502,00 lei;
Camera nr.12 (nedeterminată) cu suprafața de 2,0 m.p., costul de 1 994,00 lei;
Construcție nefinalizată 01 (demisol);
Camera nr.1 (nedeterminată) cu suprafața de 2,4 m.p., costul de 2 388,00 lei;
Camera nr.2 (nedeterminată) cu suprafața de 22,2 m.p., costul 22 089,00 lei;
Teren cu suprafața de 0,06 ha ½ , costul de – 4 566 lei.
Costul părții a doua constituie 87 457,00 lei.

Reclamantul Coțaga Iurie va efectua următoarele lucrări: va închide trecerea dintre camera nr.1 (nedeterminată) și camera nr.3 (nedeterminată).

S-a dispus încasarea de la Cebotari (Coțaga) Svetlana în beneficiul lui Coțaga Iurie diferența dintre părți în sumă de 3738,00 (trei mii șapte sute treizeci și opt lei 00 bani).

S-a partajat apartamentul situat în ********** cu suprafața de 62,1 m.p. cu costul de 31240,00 lei, atribuindu-le ¼ cotă parte per fiecare coproprietar inclus în actul de privatizare Coțaga Iurie, Cebotari (Coțaga) Svetlana, ********** și **********.

Hotărîrea în această parte servește drept temei pentru Agenția Servicii Publice Serviciul Cadastral Teritorial Drochia, de a întroduce modificări în registrul bunurilor imobile în vederea formării bunurilor imobile atribuite în proprietatea lui Coțaga Iurie, Cebotari (Coțaga) Svetlana, ********** și **********.

S-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea reconvențională înaintată de Cebotari Svetlana către Coțaga Iurie privind partajul averii comune.

S-a încasat de la Cebotari (Coțaga) Svetlana în beneficiul lui Coțaga Iurie cheltuielile de judecată în sumă de 15820,00 (cincisprezece mii opt sute douăzeci lei 00 bani) /700,00 lei – taxa de stat + 15000,00 lei – serviciile avocatului + 120,00 citarea publică/.

S-a încasat de la Coțaga Iurie în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2166,80 lei (două mii una sută șaizeci și șase lei 80 bani).

S-a încasat de la Cebotari (Coțaga) Svetlana în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3092,31 lei (trei mii nouăzeci și doi lei 31 bani).

Solicitarea apelantului:

La data de 29 martie 2024, avocatul Rusu Virgiliu în interesele lui Cebotari Svetlana a contestat hotărârea primei instanțe, cu cerere de apel nemotivat, solicitând

casarea acesteia în latura cererii de chemare în judecată inițială, cât și în latura cererii reconvenționale, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind partajul bunului imobil nr.cadastral ***** cu stabilirea modului de folosință conform raportului de constatare a specialistului nr.25 din 02.03.2023 și admiterea cererii de chemare în judecată reconvențională.

Potrivit art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 22 martie 2024, astfel, apelul din 29 martie 2024 a fost declarat în termen.

Cu respectarea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, la 08 octombrie 2024, avocatul Rusu Virgiliu în interesele Cebotari Svetlana a depus cererea de apel motivată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Rusu Virgiliu în interesele Cebotari Svetlana a reiterat soluția instanței de fond și argumentele pe care aceasta și-a întemeiat concluziile.

Astfel, a declarat dezacord cu această hotărâre şi consideră că, se fac incidente temeiuri de casare a acesteia, cu privire la modul de partajare a bunului imobil nr. cadastral *****, cu privire la respingerea cererii reconvenţionale şi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, în virtutea argumentelor ce urmează.

Instanţa de fond nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; sunt de părerea că, normele de drept material au fost interpretate greşit şi aplicate incorect.

Reiterează că, cu privire la partajul bunului imobil cu nr.cadastral ***** situat în **********, în cursul examinării cauzei în fond, s-au efectuat două raporturi de constatare a specialistului: Raportul Nr. 25 din 02.03.2023 - de către SRL „Nordcad-Imobil” şi Raportul din 17.11.2023 - de către SRL „Consult Trading”. În urma unor lungi dispute între părţi, în încercarea de a găsi numitor comun, cel puţin pe unele dimensiuni ale acestui litigiu, la ultima şedinţă de examinare în fond, reprezentanţii părţilor litigioase s-au expus în faţa instanţei judecătoreşti, în şedinţă judiciară înregistrată în modul cuvenit, că o variantă de partaj în baza Raportului Nr. 25 din 02.03.2023 întocmit de către SRL „Nordcad-Imobil”, conform căreia partea vopsită în roşu (cost 86069 lei) ar reveni lui Coțaga Iurie, iar partea vopsită în albastru (cost 81287 lei) - lui Cebotari Svetlana ar corespunde intereselor ambelor părţi şi ar scădea semnificativ din gradul de neînţelegere între foştii soţi.

Consideră că, absolut neclar şi nemotivat, instanţa de fond nu a ţinut cont de opiniile reprezentanţilor părţilor şi a purces la partajul acestui imobil conform

Raportului de constatare întocmit de SRL „Consult Trading".

Aici menţionează că, în conformitate cu art. 9 CPC instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, le acordă părţilor sprijin în exercitarea drepturilor, informează părţile despre posibilitatea iniţierii procesului de mediere şi ia orice alte măsuri necesare bunei desfăşurări a procesului, pune în discuţia părţilor şi altor participanţi la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acţiuni prevăzute de iege. taptul cum a acţionat instanţa de judecată, în contradicţie cu opinia participanţilor la proces contravine normei citate, conducând în concluzie la o soluţie contrară circumstanţelor cauzei. Respectiva încălcare procedurală a condus la emiterea unei soluţii eronate pe caz.

Susține că, la caz instanţa de fond a judecat cauza fără respectarea art. 130 CPC şi nu a întreprins toate măsurile procesuale necesare examinării complete şi multilaterale a cauzei, efectuând o cercetare judecătorească incompletă, urmare cărui fapt a ajuns la concluzia privind respingerea acţiunii reconvenţionale.

Relevă că, din textul hotărârii redactate integral nu rezultă careva motive care au determinat instanţa să pronunţe o soluţie ce vine în contradicţie cu opţiunea expusă de părţi.

Cu privire la soluţia de respingere a cererii reconventionale menţionează că, aplicând normele privind partajul averii comune în devălmăşie instanţa a ajuns la concluzia partajării casei de locuit, construită în varianta actuală de 65%, după divorţul părţilor înregistrat la *****, chiar dacă anterior terenul şi Autorizaţia de construire s-a eliberat până la divorţ. Prin urmare instanţa a apreciat că, părţile ar fi continuat traiului în comun ai părţilor după divorţ.

Menționează că, odată ce intimatul pledează că, aceste construcţii de pe str. ***** ***** sunt comune, subînţeleg că acesta consideră că a dus gospodărie în comun cu Cebotari Svetlana şi după divorţ, prin unirea de posesiuni şi valorificarea proprietăţii comune.

De altfel, Cebotari Svetlana consideră că, o asemenea soluţie nu poate apărea în efect, decât prin constatarea traiului în comun şi ducerii gospodăriei în comun între părţile litigioase şi după înregistrarea divorţului.

În aşa fel, consideră că, s-ar produce o inechitate şi o asemenea soluţie judecătorească ar fi neobiectivă şi ar fi preconceput favorabilă lui Coțaga Iurie.

Cebotari Svetlana consideră că, în ipoteza ajungerii la o astfel de concluzie urmează de partajat toate bunurile realizate după desfacerea căsătoriei între părţi, pe care, cu rea-creadinţă le tăinuieşte Coțaga Iurie şi nu le include în partaj, adică - bunul imobil cu nr. cadastral ***** ce reprezintă construcţie nelocativă cu S=22.3, situată ***** str-la *****, înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile la 30.08.2007 după Coțaga Iurie. De fapt acest garaj a fost realizat şi recepţionat conform procesului - verbal de recepţie finală din 21.08.2007, care corespunde în aspect temporal procesul de edificare a construcţiilor de pe str. ***** *****, nefinisate totalmente nici astăzi.

Cebotari Svetlana consideră că, în lumina prevederilor art. art. 567, 571 Cod

Civil RM, dânsa este coproprietar al construcţiei nelocative cu S=22.3, situată ***** str.- la ***** şi ei trebuie să-i fie atribuită ½ parte ideală din acest bun imobil.

La acest aspect, consideră că, prin respingerea cererii reconvenţionale, instanţa de fond nu a aplicat normele materiale inserate în art. 567, 568, 571 Codul Civil RM.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Cebotari Svetlana în beneficiul lui Coțaga Iurie, Cebotari Svetlana şi-a declarat disponibilitatea şi şi-a expus părerea că este posibilă realizarea unei proceduri extrajudiciare, urmare cărui fapt, să fie încheiat un acord extrajudiciar privind partajul benevol în ½ şi ½ cotă - parte a terenului cu S = 0.06 ha nr. cadastral ***** situat ***** str. ***** şi partajul apartamentului situat ***** ***** ***** în câte ¼ cotă - parte fiecărui coproprietar care au obţinut dreptul de proprietate la privatizarea acestuia.

În răspunsul la somaţia extrajudiciară, Cebotari Svetlana, în scopul evitării unei dispute judiciare, a intervenit cu solicitarea ca Coțaga Iurie, ca iniţiator al procedurilor de partaj, să identifice modalitatea de a contacta părțile pentru a suplini toate lacunile şi a definitiva partajul într-un mod extrajudiciar, specificând că aşteaptă concretizările de rigoare.

Indică că, Coțaga Iurie a intentat o procedură judiciară contrar negocierilor pe care le-a demarat şi în temeiul cărora s-a formulat un răspuns constructiv prin ce s-a renunţat la posibilitatea soluţionării litigiului în mod extrajudiciar.

În consecinţă, susține că, nu se întrunesc condiţiile pentru dispunerea încasării cheltuielilor de judecata din contul lui Cebotari Svetlana în beneficiul lui Coțaga Iurie, astfel încât consideră că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanţele importante pentru această latură a cauzei, pe care nu le-a elucidat la justă valoare.

În final, concluzionează că, hotărârea contestată nu conține vreun motiv plauzibil, care ar determina soluțiile emise, hotărârea fiind arbitrară și nemotivată.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel din data de 05 decembrie 2024, la solicitarea avocatului Rusu Virgiliu, în interesele lui Cebotari Svetlana, Colegiul Civil a admis cererea de acordare a termenului în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă și încheierea tranzacției de împăcare.

Prin urmare, la ședința din 13 februarie 2025, reprezentantul apelantului Cebotari Svetlana, avocatul Rusu Virgiliu a declarat că termenul acordat a derulat cu succes și cererea de confirmare a tranzacției de împăcare este semnată electronic de către avocatul Ababei Lilia, ce reprezintă interesele intimatului Coțaga Iurie, fizic de către apelanta Cebotari Svetlana și de Rusu Virgiliu. A menționat că, părțile cunosc despre efectele încetării procesului. Totodată, a mai adăugat că, Cebotari Svetlana renunță la acțiunea reconvențională, părțile au ajuns la concluzia de a partaja bunul imobil situat în ***** str. ***** conform raportului nr. 25 din 02.03.2023. Consideră că, această tranzacție nu încalcă drepturile celorlalți participanți, dat fiind faptul că, nu au obiecții asupra partajării apartamentului a câte ¼ cotă-parte fiecărui coproprietar.

La întrebările instanței, a mai comunicat că s-a convenit ca partea vopsită în roșu se atribuie lui Coțaga Iurie, iar partea colorată cu albastru se atribuie lui Cebotari Svetlana conform raportului nr. 25 din 02.03.2023. Referitor la cheltuieli, a declarat că, părțile au convenit ca fiecare să suporte cheltuielile sale.

În ședința instanței de apel din 13 februarie 2025, apelanta Cebotari Svetlana, intimații Coțaga Iurie, **********, Coțaga ***** și avocatul Ababei Lilia nu s-au prezentat.

Motivul absenței nu a fost comunicat instanței. Procedura de citare a fost îndeplinită. În temeiul art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând explicațiile participantului prezent la proces, analizând actele și circumstanțele cauzei, verificând condiţiile tranzacţiei de împăcare, instanța de apel ajunge la concluzia de a admite cererea de confirmare a tranzacției de împăcare, din motivele ce urmează.

În conformitate cu art.385 lit.e) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.*

Potrivit art.60 alin.(2) din Codul de procedură civilă, *pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.*

Art. 265 lit.d) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă.*

Conform art.375 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, *renunțarea reclamantului la acțiune și tranzacția încheiată între părți după depunerea apelului se prezintă instanței de apel în scris sub formă de cerere. Examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacției au loc în conformitate cu art. 212. În caz de admitere a renunțului reclamantului la acțiune sau de confirmare a tranzacției dintre părți, instanța de apel anulează hotărârea atacată și dispune încetarea procesului dacă sânt respectate prevederile art. 60 alin. (5).*

În acord cu art.212 alin.(4) din Codul de procedură civilă, *înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pârît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pârîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.*

Potrivit art.212 alin.(5) din Codul de procedură civilă, *în cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului.*

În corespundere cu art.60 alin.(5) din Codul de procedură civilă, *instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.*

Din materialele cauzei anexate la dosar, instanța de apel constată că, părțile Coțaga Iurie și Cebotari Svetlana au încheiat căsătorie la data de ***** (f.d.15).

La data de *****, căsătoria a fost desfăcută, fapt ce se confirmă prin copia certificatului de divorț (f.d.14).

Instanța de apel constată că pe parcursul căsătoriei părțile au dobîndit mai multe bunuri imobile și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha cu nr.cadastral ***** cu construcție nefinalizată situat în ********** cu costul de 40000,00 lei (f.d.16,57) și aparatamentul cu suprafața de 62,1 m.p. situat în ********** cu costul de 31240,00 lei (f.d.18-19,121).

Astfel, la data de 23.02.2022, Coțaga Iurie a somat pe Cebotari Svetlana în vederea partajării amiabile a proprietărții comune în devălmășie dobândită în timpul căsătoriei (f.d.11-13).

La data de 20.04.2022, reclamantul Coțaga Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari (Coțaga) Svetlana, ********** și ********** privind partajul proprietății comune în devălmășie (f.d.4-6).

Prin urmare, la data de 12.06.2023, reprezentantul pârâtei Cebotari Svetlana, avocatul Virgiliu Rusu a înaintat cerere reconvențională în interesele lui Cebotari (Coțaga) Svetlana către Coțaga Iurie privind partajul averii comune (f.d.94-95) prin care a solicitat să se recunoască ca dobândit dreptul de proprietate comună în devălmășie a lui Coțaga Iurie și Cebotari Svetlana asupra imobilului – construcție nelocativă cu S=22,3, situată în **********, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la 30.07.2007 după Coțaga Iurie (f.d.121), dispunerea partajării bunului imobil: construcție nelocativă cu S=22,3, situată în **********, între Coțaga Iurie și Cebotari Svetlana a cîte ½ cotă parte ideală fiecăruia; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 03 mai 2022 și 02 octombrie 2023 s-a dispus efectuarea pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Coțaga Iurie către Cebotari (Coțaga) Svetlana, ********** și **********, privind partajul proprietății comune în devălmășie a unui raport de constatare a specialistului privind stabilirea modului de folosință a bunului imobil.

Prin urmare, prin constatarea specialiștilor cu privire la stabilirea modului de folosință a imobilului de pe adresa r. *****, str. *****, ***** s-au stabilit modalitățile-variantele posibile de partajare în natură a bunurilor imobile cu nr.cadastrale *****, inclusiv valoarea bunului (f.d.78-80, 122-125).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 22 martie 2024 s-a admis

parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Coțaga Iurie către Cebotari (Coțaga) Svetlana, ********** și ********** privind partajul proprietății comune în devălmășie. S-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea reconvențională înaintată de Cebotari Svetlana către Coțaga Iurie privind partajul averii comune.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, Cebotari Svetlana a contestat hotărârea primei instanțe, cu cerere de apel, solicitând casarea acesteia în latura cererii de chemare în judecată inițială, cât și în latura cererii reconvenționale, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind partajul bunului imobil nr.cadastral ***** cu stabilirea modului de folosință conform raportului de constatare a specialistului nr.25 din 02.03.2023 și admiterea cererii de chemare în judecată reconvențională.

În şedinţa instanţei de apel avocatul Rusu Virgiliu, în interesele lui Cebotari Svetlana a solicitat confirmarea Tranzacţiei de împăcare încheiate între părți. Condiţiile tranzacţiei încheiate între părţi, în conformitate cu art. 212 alin.(3) CPC, au fost consemnate într-o cerere scrisă, anexată la dosar, fapt menţionat în procesul verbal al şedinţei judiciare (f.d.210-211).

Potrivit tranzacţiei de împăcare părțile au convenit asupra următoarelor:

1. *Cebotari Svetlana, INDP: *****, reprezentată de avocatul Rusu Virgiliu, renunță la acțiunea reconvențională, privind partajul bunului imobil cu nr.cadastral ***** şi încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Coţaga Iurie, IDNP: *****.*

*2. Coţaga Iurie, IDNP: *****, reprezentat de avocatul Ababei Lilia, este de acord cu renunțarea lui Cebotari Svetlana, INDP: ***** la acțiunea reconvențională, privind partajul bunului imobil cu nr.cadastral ***** şi încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Coţaga Iurie, IDNP: *****.*

*3. Cebotari Svetlana, recunoaște acțiunea inițială, privind partajul bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ********** conform Raportului nr.25 din 02.03.2023 întocmit de către SRL „NORDCAD-IMOBIL", cu atribuirea părții vopsite în roșu (cost 86069 lei) lui Coţaga Iurie, iar partea vopsită în albastru (cost 81287 lei) - lui Cebotari Svetlana, fără a-şi asuma obligaţia de a restituie lui Coţaga Iurie, careva cheltuieli de judecată.*

*4. Coţaga Iurie, este de acord cu recunoașterea de către Cebotari Svetlana, a acțiunii inițiale, privind partajul bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ********** conform Raportului nr.25 din 02.03.2023 întocmit de către SRL „NORDCAD-IMOBIL", cu atribuirea părții vopsite în roșu (cost 86069 lei) lui Coţaga Iurie, iar partea vopsită în albastru (cost 81287 lei) – lui Cebotari Svetlana, fără ca ea să-şi asume obligaţia de a-i restituie careva cheltuieli de judecată.*

*5. părțile în litigiu privind partajul averii comune, Coţaga Iurie şi Cebotari Svetlana, sunt de acord cu partajul bunului imobil – apartamentul situat în ***** ***** *****cu suprafața de 62,1 m.p. cu costul de 31240,00 lei, atribuindu-le ¼ cotă - parte pentru fiecare coproprietar inclus în actul de privatizare Coţaga Iurie, Cebotari (Coţaga) Svetlana, ********** şi **********.*

6. părțile în litigiu privind partajul averii comune, Coţaga Iurie şi Cebotari Svetlana, sunt de acord ca cheltuielile de judecată suportate de fiecare dintre ei, în legătură cu prezentul litigiu, atât în temeiul cererii inițiale, cât şi cererii reconvenționale să rămână pe cont propriu, declarând că nu au în prezent şi nu vor avea în viitor careva pretenții patrimoniale, morale, pertinente litigiilor, unul față de altul.

7. părțile în litigiu privind partajul averii comune, Coţaga Iurie şi Cebotari Svetlana sunt de acord că în cazul în care una din părțile semnatare îşi va manifesta dezacordul privind onorarea obligațiilor asumate prin prezenta tranzacție, partea interesată va putea solicita executarea lor forțată.

Având în susținere prevederile normelor legale citate supra, Colegiul civil conchide, că tranzacția încheiată între Coțaga Iurie și Cebotari Svetlana nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, în sensul art. 60 alin. (5) Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, în conformitate cu art. 212 alin. (4) Codul de procedură civilă, a explicat părților efectele confirmării tranzacției și încetării procesului, stipulate în art. 266 alin.(2) Codul de procedură civilă și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Reieșind din aceste împrejurări, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Cebotari Svetlana prin intermediul avocatului Rusu Virgiliu, de a casa hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 22 martie, a confirma tranzacția de împăcare între părţi şi de a înceta procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată de Coțaga Iurie către Cebotari (Coțaga) Svetlana, ********** și **********, privind partajul proprietății comune în devălmășie, și cererea reconvențională înaintată de Cebotari Svetlana către Coțaga Iurie, privind partajul averii comune.

Potrivit cu art.385 lit.e), art.art.265, 266 CPC, Colegiul civil,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de Cebotari Svetlana prin intermediul avocatului Rusu Virgiliu.

Casează integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central, din 22 martie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Coțaga Iurie către Cebotari (Coțaga) Svetlana, ********** și **********, privind partajul proprietății comune în devălmășie, și cererea reconvențională înaintată de Cebotari Svetlana către Coțaga Iurie, privind partajul averii comune, și se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

Se admite cererea de confirmarea tranzacției de împăcare.

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată între Cebotari (Coțaga) Svetlana și Coțaga Iurie, prin care:

- Cebotari Svetlana, INDP: *****, reprezentată de avocatul Rusu Virgiliu, renunță la acțiunea reconvențională, privind partajul bunului imobil cu nr.cadastral ***** şi încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Coţaga Iurie, IDNP: *****.

- Coţaga Iurie, IDNP: *****, reprezentat de avocatul Ababei Lilia, este de acord cu renunțarea lui Cebotari Svetlana, INDP: ***** la acțiunea reconvențională, privind partajul bunului imobil cu nr.cadastral ***** şi încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Coţaga Iurie, IDNP: *****.

- Cebotari Svetlana, recunoaște acțiunea inițială, privind partajul bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ********** conform Raportului nr.25 din 02.03.2023 întocmit de către SRL „NORDCAD-IMOBIL", cu atribuirea părții vopsite în roșu (cost 86069 lei) lui Coţaga Iurie, iar partea vopsită în albastru (cost 81287 lei) - lui Cebotari Svetlana, fără a-și asuma obligația de a restituie lui Coţaga Iurie, careva cheltuieli de judecată.

- Coţaga Iurie, este de acord cu recunoașterea de către Cebotari Svetlana, a acțiunii inițiale, privind partajul bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în ********** conform Raportului nr.25 din 02.03.2023 întocmit de către SRL „NORDCAD-IMOBIL", cu atribuirea părții vopsite în roșu (cost 86069 lei) lui Coţaga Iurie, iar partea vopsită în albastru (cost 81287 lei) – lui Cebotari Svetlana, fără ca ea să-şi asume obligația de a-i restituie careva cheltuieli de judecată.

- părțile în litigiu privind partajul averii comune, Coţaga Iurie şi Cebotari Svetlana, sunt de acord cu partajul bunului imobil – apartamentul situat în ***** ***** *****cu suprafața de 62,1 m.p. cu costul de 31240,00 lei, atribuindu-le ¼ cotă - parte pentru fiecare coproprietar inclus în actul de privatizare Coţaga Iurie, Cebotari (Coţaga) Svetlana, ********** şi **********.

- părțile în litigiu privind partajul averii comune, Coţaga Iurie şi Cebotari Svetlana, sunt de acord ca cheltuielile de judecată suportate de fiecare dintre ei, în legătură cu prezentul litigiu, atât în temeiul cererii inițiale, cât şi cererii reconvenționale să rămână pe cont propriu, declarând că nu au în prezent şi nu vor avea în viitor careva pretenții patrimoniale, morale, pertinente litigiilor, unul față de altul.

- părțile în litigiu privind partajul averii comune, Coţaga Iurie şi Cebotari Svetlana sunt de acord că în cazul în care una din părțile semnatare îşi va manifesta dezacordul privind onorarea obligațiilor asumate prin prezenta tranzacție, partea interesată va putea solicita executarea lor forțată.

Se încetează procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată formulată de Coțaga Iurie către Cebotari (Coțaga) Svetlana, ********** și **********, privind partajul proprietății comune în devălmășie, și cererea reconvențională înaintată de Cebotari Svetlana către Coțaga Iurie, privind partajul averii comune.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la aceleași obiect şi pe aceleași temeiuri.

Decizie definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,
judecător: Elena Grumeza

Judecători: Natalia Costaș

Ivan Parii